Dosarul nr. 1-177/2025
PIGD: 1-25178314-09-1-23122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2026 orașul Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatolii Blinov
Grefier Cătălina Rarancean
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
inculpatului Dumitru Cazacu
apărătorului inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș
părții vătămate Stela Goreaciu
reprezentantului părții vătămate, avocatul Odetta Dzicovscaia

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cazacu Dumitru Ion, născut la ***** în s*****, IDNP *****, domiciliat în în s*****, cetățean al Republicii Moldova, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate, nesupus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Fălești din 15 august 2012, procesul penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motivul împăcării părților; sentința Judecătoriei Fălești din 11 august 2014, în temeiul art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, executarea acesteia fiind suspendată pe un termen de probă de 4 ani; reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 23 decembrie 2025 – 11 martie 2026.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată:

1. Cazacu Dumitru, locuind împreună cu concubina Goreaciu Stela, într-o gospodărie comună, amplasată în s*****, fiind în corespundere cu prevederile art.133[1] din Codul penal, membri ai unei familii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei și dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, manifestând lipsă totală de respect față de principiile morale familiale, la data de 01 octombrie 2025, în jurul orei 21:00, în timpul când se afla în locuința lui Cumpanici Angela din s*****, intenționat, i-a aplicat concubinei Goreaciu Stela, născută la 13.09.*****, locuitoare a satului *****, raionul Fălești, o lovitură în regiunea capului cu o nivelă de construcție pe care o avea asupra sa, în rezultat cauzându-i victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0271 din 01 decembrie 2025, leziuni corporale sub formă de plagă tăiată (plesnită) în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur cu suprafaţa strict limitată, inclusiv şi cu muchia nivelei de construcţii (uroveni), condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Privind procedura.

2. În ședință de judecată pe 12 februarie 2026, inculpatul Cazacu Dumitru, asistat de apărătorul Oleg Ciumaș, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2026, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Cu referire la vinovăția în comiterea infracțiunii.

3. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), **inculpatul Cazacu Dumitru a recunoscut în totalitate vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la 01 octombrie 2025, fiind în locuința lui Cumpanici Angela, a cerut de la concubina sa, Goreaciu Stela, 50 lei pentru a-și procura țigări. Aceasta a refuzat, și așa cum era în stare de ebrietate, cu nivela („uroveni") a lovit-o în cap. Regretă de fapta comisă (fila dosarului 94).

4. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Goreaciu Stela, care a comunicat că, de aproximativ 13 ani trăiește în concubinaj cu cetățeanul Cazacu Dumitru, însă în prezent nu mai locuiesc împreună, în urma unui conflict produs la data de 01.10.2025. În seara respectivă, în jurul orei 17:00, a mers la vecina sa, Cumpanici Angela, pentru a o ajuta la lucrări în gospodărie, la cimentarea unui perete. Pe parcurs, au consumat împreună bere, după care și-a continuat lucrul de finisare a peretelui. în jurul orei 21:00, concubinul său, știind că se afla la vecină deoarece anterior mai lucrase la ea și el ajutase o perioadă, a intrat în încăperea unde lucra. Acesta se afla în stare de ebrietate și a început să îi ceară bani pentru a merge să mai consume alcool. I-a spus că nu are bani, moment în care el s-a enervat, a luat nivela cu care lucra și a lovit-o în zona capului. În urma loviturii, a început să sângereze. Vecina Angela a strigat la el să iasă afară, iar acesta a părăsit locuința respectivă. Având o rană deschisă, a sunat la 112 pentru a solicita ajutor medical. A comunicat că a fost agresată de concubin, motiv pentru care la fața locului a venit o ambulanță și un echipaj al poliției. A refuzat spitalizarea, primind doar îngrijiri medicale de urgență la domiciliu. Ulterior, și-a cumpărat singură medicamente și a tratat rana. Cu toate acestea, nu dorește să depună nicio acțiune civilă și nu are nicio pretenție materială sau morală față de concubinul Cazacu Dumitru. Alte conflicte cu el nu a avut, în acea seară i-a aplicat doar o singură lovitură cu nivela în regiunea capului (fila dosarului 41-43).

Declarațiile martorului Cumpanici Angela, care a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Fălești. În luna septembrie 2025, la domiciliul său, într-o încăpere, lucra la construcții vecina sa, Goreaciu Stela, împreună cu concubinul acesteia, Cazacu Dumitru. Spre sfârșitul lunii, Dumitru a încetat să mai lucreze, iar la domiciliul său venea doar Stela pentru a continua lucrările. La data de 01.10.2025, în jurul orei 17:00, Stela a venit din nou pentru a finisa un perete și a-l îndrepta cu ciment. Cele două persoane au lucrat împreună și au consumat câte un pahar de bere. În jurul orei 21:00, la domiciliul său a venit Cazacu Dumitru, care se afla în stare de ebrietate. Acesta a început să

strige la Stela și să îi ceară bani pentru a merge să cumpere băuturi alcoolice. Stela l-a refuzat, spunându-i că nu are bani. Dumitru s-a enervat și a început să strige la ea și să o apuce de haine. în acel moment, Stela a încercat să iasă din încăpere, lăsând pe masă nivela cu care lucra. Dumitru a luat nivela de pe masă și a lovit-o pe Stela din spate, în zona capului. Văzând cele întâmplate, a început să strige la el și l-a tras de haine pentru a-1 scoate afară din încăpere. Acesta a părăsit locuința și apoi ograda. în urma loviturii, rana de la cap a început să sângereze și Stela a sunat la ambulanță pentru acordarea ajutorului medical. La fața locului au sosit atât ambulanța, cât și un echipaj de poliție. Stela a primit îngrijiri medicale și a refuzat spitalizarea în acea seară. Cu acordul ei, poliția a efectuat cercetare la domiciliu, iar aceasta a predat nivela cu care Dumitru a lovit-o pe Stela în regiunea capului. Anterior nu a observat ca Dumitru să manifeste comportamente violente față de Stela, însă se știe că între ei au mai existat conflicte verbale (fila dosarului 45).

Procesul-verbal cu privire la constatare a infracțiunii din 12.11.2025 (fila dosarului 3). Plângerea depusă de Goreaciu Stela, la 01.10.2025, prin care a solicitat organele de poliție să ia măsuri conform legii cu concubinul său Cazacu Dumitru, care la data de 01.10.205 a fost agresată fizic de către concubinul Cazacu Dumitru (fila dosarului 13). Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2025, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea la domiciliul lui Cumpanici Angela, situat în s*****, de unde s-a ridicat o nivelă de construcții cu care a fost lovită partea vătămată Goreaciu Stela, în regiunea capului de către concubinul Cazacu Dumitru (fila dosarului 15-18). Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2025, potrivit căruia s-a examinat o nivelă de construcții care a fost ridicată din domiciliul lui Cumpanici Angela, situat în s***** (fila dosarului 19-20). Raportul de constatare nr.202533D0305 din 24.10.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele cet. Goreaciu Stela, a.n *****, s-a constatat plagă tăiată în regiunea parietală pe dreapta a capului care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit tăietor, prin mecanism de comprimare și alunecare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 29-30). Raportul de expertiză judiciară nr.202538D0271 din 01.12.2025 potrivit căruia la cet. Goreaciu Stela a.n. ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiată (plesnită) în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă prin mecanism de lovire cu un corp dur cu suprafața strict limitată, inclusiv și cu muchia nivelei de construcții (uroveni), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 34-35).

5. Potrivit art. 133[1] Cod penal „*prin membru de familie se înţelege: a) în*

condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

În ședința de judecată instanța constată că inculpatul Cazacu Dumitru și partea vătămată Goreaciu Stela se află în relații de concubinaj. Astfel, în temeiul art. 133^1 lit. a) Codul penal, inculpatul și partea vătămată sunt membri de familie.

6. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-4 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile legale enunțate în pct. 5 *supra*, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului Cazacu Dumitru** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită integral, și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin: maltratare, fapte care au provocat vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*".

7. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că inculpatul Cazacu Dumitru în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte (pct. 3 *supra*) și anume că, la 01 octombrie 2025, aproximativ ora 21^{00}, i-a aplicat concubinei sale Goreaciu Stela o lovitură în regiunea capului cu o nivelă.

8. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 01 octombrie 2025 i-a cauzat leziuni corporale părții vătămate, a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate Goreaciu Stela care a indicat direct că anume inculpatul i-a cauzat leziuni corporale prin lovitura aplicată cu nivela în regiunea capului. Din raportul de expertiză judiciară rezultă că vătămările corporale depistate la partea vătămată se atribuie la categoria leziunilor corporale ușoare (pct. 4 *supra*).

9. Inculpatul Cazacu Dumitru întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

10. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Cazacu Dumitru potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

11. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Cazacu Dumitru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

12. Cu privire la individualizarea pedepsei.

Acuzatorul de stat, procurorul Lilian Gonța, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Cazacu Dumitru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei de suspendat condiționat stabilindu-i un termen de probă de 2 ani. Încasarea de la Cazacu Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei.

Reprezentantul părții vătămate, avocata Odetta Dzicovscaia a pledat pentru aplicarea pedepsei solicitată de partea acuzării.

Partea vătămată nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, motiv din care nici nu a fost înaintată acțiune civilă.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.

13. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Cazacu Dumitru, instanța de judecată ține cont și de următoarele circumstanțe:

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 150 la 180 ore, sau b) închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal *„(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dat fiind faptul că inculpatul Cazacu Dumitru a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunităţii (de la 112,5 ore până la 135 ore) şi pedepsei cu închisoare (de până la 3 ani).

14. Potrivit art. 61 Cod penal: *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se*

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

15. Conform art. 75 Cod penal: ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

16. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*.

17. Aşadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 şi art. 75 alin. (1) Cod penal, instanţa ţine cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracţiuni mai puţin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

Persoana inculpatului: la locul de trai Cazacu Dumitru este caracterizat din punct de vedere negativ (fila dosarului 55); întreţine relaţii de concubinaj cu partea vătămată Goreaciu Silvia, nu are persoane la întreţinere; nu este angajat în câmpul muncii; fără grad de dizabilitate; se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza: tulburare mintală şi de comportament datorită abuzului de alcool (fila dosarului 58); anterior judecat (fila dosarului 47), astfel prin: sentinţa Judecătoriei Făleşti din 15 august 2012, procesul penal privind învinuirea lui Cazacu Dumitru de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motivul împăcării părţilor (fila dosarului 49); sentinţa Judecătoriei Făleşti din 11 august 2014, Cazacu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. c), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

închisoare pe un termen de 5 ani, executarea acesteia fiind suspendată pe un termen de probă de 4 ani (fila dosarului 50-53).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Instanța respinge solicitarea părții acuzării și părții apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 201[1] alin. (1) Cod penal (a se vedea pct. 11 *supra*).

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei: după comiterea infracţiunii inculpatul Cazacu Dumitru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţa de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

18. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Cazacu Dumitru, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

19. Totodată, instanța consideră rațional de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Cazacu Dumitru, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

20. Potrivit art. 90 Cod penal: „*(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la*

concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani".

21. Prin urmare, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpatului (constatate și descrise în pct. 15 *supra*), instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

22. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Cazacu Dumitru instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri)*".

23. Instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului Cazacu Dumitru a pedepsei închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, este unica soluție echitabilă. Or, în condițiile prezentei cauze, pedeapsa alternativă sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, nu va atinge scopul pedepsei penale prevăzut în art. 61 Cod penal, întrucât inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților. Astfel, cu toate că, anterior fusese condamnat, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii, dânsul nu a făcut concluziile necesare și nu pășit pe calea corectării. Prin urmare, scopul pedepsei penale, prevăzut în art. 61 Cod penal (pct. 41 *supra*), nu poate fi atins în cazul de față prin aplicarea în privința inculpatului Cazacu Dumitru a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, motiv din care instanța respinge solicitarea părții apărării de aplicare a pedepsei respective.

Cu privire la măsura preventivă.

24. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului Cazacu Dumitru nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

Cu referire la corpurile delicte.

25. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 noiembrie 2025, o nivelă de construcții cu lungimea de 47 cm de culoare galbenă ridicată de la domiciliul lui Cumpanici Angela în cadrul cercetării la fața locului, a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind transmisă pentru păstrare în camera corpurilor delicte din cadrul IP Fălești (fila dosarului 21-22).

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, ținând cont că nivela este un obiect folosit în construcție, muncă pe care inculpatul ocazional o practică, instanța va dispune restituirea nivelei, care se păstrază în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Fălești, conform chitanței nr. 32 din 26 noiembrie 2025, proprietarului Cazacu Dumitru.

Cu referire la acțiunea civilă.

26. Acţiune civilă în faza de urmărire penală nu a fost înaintată. În ședința de judecată partea vătămată Goreaciu Stela, susținută de reprezentantul acesteia, avocatul Odetta Dzicovscaia, a declarat că nu a înaintat acțiune civilă și nici nu dorește să o înainteze. Nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

27. Cu referire la cheltuielile judiciare de 640 lei (320 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202533D0305 din 24 octombrie 2025 și 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0271 din 01 decembrie 2025), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 83), instanța reține următoarele:

Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Cazacu Dumitru în beneficiul statului a sumei de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru întocmirea raportului de constatare și raportului de expertiză).

28. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64 și 80^1 Cod penal, art. 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cazacu Dumitru Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Executarea pedepsei aplicate lui **Cazacu Dumitru Ion** se suspendă condiționat conform art. 90 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani, iar condamnatului i se stabileşte obligaţia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict - nivela, care se păstrază în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Fălești, conform chitanței nr. 32 din 26 noiembrie 2025, se restituie proprietarului.

Se încasează de la Cazacu Dumitru în beneficiul statului suma 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința pronunțată integral la data de 11 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Anatolii Blinov**