Dosarul nr.5r-1064/2025
4-25162199-15-5r-18112025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 aprilie 2026 mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov

Grefier Daniela Brînză

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Cahul Dumitru Popușoi

Victimelor Marina Bocicovar și Alina Bocicovar

Reprezentantului IP Cahul Alexandr Florea

Făptuitorului Vitali Bocicovar

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestațiilor formulate de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Popușoi Dumitru împotriva deciziilor agentului constatator al IP Cahul, Ladoșan Grigore asupra cauzelor contravenționale emise în temeiul proceselor-verbale cu privire la contravenție nr.MAI06 546443 și MAI06 546445 din 31.07.2025, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La 31 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Ladoșan Grigore, a întocmit în privința lui Bocicovar Vitali procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MA106 546443 și MAI06 546445 pe faptul că, „*la data de 22.07.2025, ora 20:16, în satul *****, r-n. Cahul, în urma unui conflict apărut în context familial, a manifestat un comportament agresiv față de fiicele sale, Bocicovar Marina și Bocicovar Alina. În timpul incidentului, acesta le-a aplicat lovituri, cauzându-se vătămări neînsemnate ale integrității corporale, care au condus la tulburarea temporară a sănătății sau a capacității de muncă*”.

Acțiunile lui Bocicovar Vitali au fost încadrate în prevederile art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Prin deciziile aceluiași agent constatator din 31 iulie 2025, Bocicovar Vitali, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de câte 15 unități

convenționale, echivalentul sumei de 750 lei, în temeiul fiecărui proces-verbal cu privire la contravenție.

La 18 noiembrie 2025, procurorul în Procuratura Cahul, Popușoi Dumitru, a depus contestație, potrivit căreia se solicită: anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție cu numărul MAI06 546445 și MAI06 546443, întocmite de agentul constatator al sectorului nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan, restituirea amenzilor achitate de către cet. Vitali Bocicovar, în cazul admiterii anulării proceselor contravenționale, restituirea materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cahul cu numărul 4004 din 22 iulie 2025 în vederea efectuării investigațiilor suplimentare.

În argumentarea contestației, procurorul a invocat motive precum că, la 31 octombrie 2025, în urma verificării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cahul cu numărul 4004 din 22 iulie 2025, a fost stabilit că hotărârea adoptată de către agentul constatator al sectorului nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoșan, este una neîntemeiată în raport cu circumstanțele stabilite din probatoriul administrat.

Astfel, la 22 iulie 2025 de către cet. Alina Bocicovar a fost depusă plângerea în privința cet. Vitali Bocicovar (tatăl acesteia), prin care solicită organele de poliție să ia măsuri cu ultimul, căci la 22 iulie 2025 a fost numită cu cuvinte necenzurate și a fost strânsă de mână și de gât cu scopul de a fi a o agresa.

Susține că, potrivit rapoartelor de constatare cu numărul 202511P0330 din 23 iulie 2025 și numărul 202511P0331 din 23 iulie 2025, au fost stabilite leziuni neînsemnate la cet. Alina Bocicovar și cet. Marina Bocicovar (surori).

Astfel, prin procesele-verbale cu privire la contravenție din 31 iulie 2025 cu numărul MAI06 546445 și numărul MAI06 546443, cet. Vitali Bocicovar a fost sancționat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Adaugă că, analizând materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu numărul 4004 din 22 iulie 2025, a constatat că agentul constatator Grigore Ladoșan a adoptat o decizie neîntemeiată în raport cu probele administrate, or la caz acțiunile cet. Vitali Bocicovar urmau a fi calificate ca violență în familie (art. 78^1 din Codul contravențional).

Făcând referire la prevederile art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional, susține procurorul că, potrivit raportului din 31 octombrie 2025, de către el a fost sesizat faptul dat, fiind dispusă contestarea hotărârii agentul constatator al sectorului nr.4 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Grigore Ladoşan.

Având în vedere faptul că între aceste două cauze există legătură, contestațiile fiind înaintate împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința **aceleiași**

persoane și pentru aceeași faptă, instanța de judecată a apreciat că conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției.

În ședința de judecată, *procurorul Popușoi Dumitru* a pledat pentru admiterea contestației. La întrebările adresate, acesta a comunicat că, consideră că termenul de contestare a deciziei urmează a fi calculat din momentul aflării faptului emiterii deciziei. Verifică trimestrial Registrul și doar el este responsabil de acest lucru în cadrul Procuraturii Cahul.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Florea Alexandr, contravenientul Bocicovar Vitali, cât și *victimele Bocicovar Alina și Bocicovar Marina*, în ședința de judecată au susținut contestația procurorului, solicitând admiterea acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cât privește respectarea termenului de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 31.07.2025.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei despre decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate f repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

Conform prevederilor art.396 alin.(3[1]) din Codul contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și,* ***în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată."***

Prin această normă legiuitorul îi oferă procurorului dreptul de a interveni în procesul contravențional, inclusiv și cu atribuții în vederea contestării deciziei agentului constatator, însă nici o normă legală nu-l facilitează pe procuror să nu respecte termenul de contestare.

Şi, în situația când acest instrument de contestare a deciziilor agentului constatator este rezultatul atribuțiilor de control ierarhic instituțional, atunci activitatea de control a instituției Procuraturii trebuie organizată în așa mod, inclusiv și sub aspectul periodicității controalelor, ca să fie posibilă intervenția în termen de 15 zile de la emiterea deciziei de către agentul constatator.

Or, această cale de atac este una ordinară și trebuie să fie supusă unor reguli stricte în raport cu termenul de acces la instituția contestării deciziei agentului constatator. În caz contrar, când procurorului i se va permite contestarea deciziilor agentului constatator ca urmare a cunoașterii ocazionale despre existenta anumitor decizii sau a efectuării controalelor după perioade îndelungate, aceasta ar constitui o reluare a procesului contravențional fără un temei legal, prin neglijarea instituției revizuirii și încălcarea securității raporturilor juridice.

Având în vedere cele elucidate, instanța de judecată conclude asupra respingerii, ca depusă tardiv, a contestațiilor procurorului împotriva deciziilor de sancționare contravențională din 31.07.2025, emise în privința contravenientului Bocicovar Vitali în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se resping, ca depuse tardiv, contestațiile formulate de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Popușoi Dumitru împotriva deciziilor agentului constatator al IP Cahul, Ladoșan Grigore asupra cauzelor contravenționale emise în temeiul proceselor-verbale cu privire la contravenție nr.MAI06 546443 și MAI06 546445 din 31.07.2025, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**