Dosarul nr. 4r-2938/23 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
4-22167146-02-4r-28072023 Judecătorul: Postu Aliona

**D E C I Z I E**

25 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedinteleşedinţei de judecată, judecătorul Cecan Silvia
Judecătorii Brînza Liubovi
Palanciuc Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către de contravenientul, Luchianov Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10.07.2023, în cauza contravențională în privința lui Luchianov Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 15.11.2022-10.07.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 20.11.2023-25.01.2024.

Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T :**

1. De către agentul constatator a IP Ștefan Vodă, Coliban Igor, la data de 01.11.2022 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05882805, în temeiul art.350 alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui Luchianov Dumitru, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, adică 2500 lei.
2. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05882805 din 01.11.2022, agentul constatator a constatat că, la data de 27.06.2022 în perioada orelor 08:00-17:00 aflîndu-se în or.Ștefan Vodă, str.Ștefan cel Mare, nu a eliberat în termen de 20 zile certificatul de urbanism pentru proiectare, solicitat de SRL”Ecoalimentprim” prin cererea nr.163 din 30.05.2022, și nici nu a elaborat refuz oficial în scris în eliberarea actului permisiv, fapt care a generat aprobarea tacită a actului solicitat.
3. La data de 14.11.2022, Luchianov Dumitru a depus contestație asupra procesului- verbal cu privire la contravenție sus menționat, cît și a deciziei de sancționare.

**4.** În motivarea contestației, invocă că, la data de 04.10.2022, a fost anunţat verbal de către dl Coliban Igor, agent constatator a IP Ştefan Vodă, Sef al SP 1 ( Ştefan Vodă ) să se prezinte la sediul IP Ştefan Vodă pentru a fi audiat, în legătură cu examinarea cererii SRI „Ecoalimentprim", administrator dl. Dînga Vasile, de faptul neeliberării în termen de 20 de zile lucrătoare a certificatului de urbanism pentru proiectare, înregistrate în R2 al IP Ştefan Vodă cu nr. 3019 din 08.09.2022, care la solicitarea sa a fost amînat pentru altă dată din motiv că se afla în concediul ordinar de odihnă. Ulterior, fiind audiat în cadrul examinării cererii menţionate prin ordonanţa agentul constatator, Coliban Igor, l-a recunoscut în calitate de bănuit în comiterea contravenţiei, și i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05882805 din 01.11.2022, în temeiul prevederilor art. 350 alin. l) din Codul contravenţional, pe faptul că, aflând-se în exerciţiul funcţiei de specialist urbanist al Primăriei or. Ştefan Vodă pe data de 27 iunie 2022 între orele 08.00-17 .00 nu a eliberat în termen de 20 de zile lucrătoare certificatul de urbanism, pentru proiectare, solicitat prin cererea înregistrată la Primărie cu nr.163 din 30.05.2022, care i-a fost remisă pentru examinare, nu a elaborat refuz oficial înscris privind eliberarea actului permisiv, fapt care a generat aprobarea tacita a actului solicitat, invocîndu-se că a ignorat prevederile art. 5 alin. 1), art.28/1 alin.l) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie. La data depunerii cererii 30.05.2022 la solicitarea sa împreună cu administratorul SRL „Ecoalimentprim" dl Dînga Vasile a fost pe teren proprietate privată să-i arate locul unde urma să fie executate lucrările de construcţie şi montare a fântânei arteziene cu o adâncime de 260 m situat în extravilanul or. Ştefan Vodă, zona industrială, pentru a verificarea corespunderii amplasării acestuia cu documentaţia de urbanism şi amenajării teritoriului,pînă la eliberarea certificatului solicitat şi în prezenţa asociatului SRL „Ecoalimentprim" dl. Dînga Andrei, a constatat că lucrările sus menţionate au fost anterior executate în lipsa actelor permisive: Certificatului de urbanism de proiectare, Autorizaţiei de construire, Documentaţiei tehnice verificate de specialist licenţiat, Avizului ecologic, Declaraţiei la Agenţia pentru Supravegherea Tehnică şi ca agent constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie, care conform Codului contravenţional prevede sancţionarea cu amendă şi demolarea construcţiei neautorizate. La aceiași dată fiind la faţa locului pe teren i-a dat răspuns verbal dl. Dînga Vasile, administratorului SRL „Ecoalimentprim", în prezenţa asociatului societăţii dl Dînga Andrei, că în cazul în care construcţia este excitată nu se eliberează certificatul de urbanism pentru proiectare, cererea urmează să fie respinsă şi demarată procedura de constatare a construcţiei neautorizate cu demolarea acesteia, deoarece conform art. 28 al Legii nr. 163

din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, se consideră construcţie neautorizată. Avînd în vedere cele expuse dl Dînga Vasile, administratorul SRL „Ecoalimentprim”, a solicitat să nu să i se elibereze răspuns în scris de refuz la cerere pe motivul că construcţia fântânei arteziene a fost executată în lipsa actelor permisive, a promis că problema construcţiei neautorizate va fi soluţionată pentru a nu porni procedura contravenţională. Menţionează, că dl Dînga Vasile, administratorul SRL „Ecoalimentprim”, până la data depunerii cererii la IP Ştefan Vodă nu a solicitat răspuns în scris, motiv pentru care a considerat că problema menţionată a fost soluţionată, răspunsul verbal l-a satisfăcut, nu exista necesitatea expedierii răspunsului în scris şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie.

**5.** În contestația depusă solicită petiționarul admiterea contestației, anularea procesului- verbal cu privire la contravenție din data de 01.11.2022 nr.MAI 05882805 întocmit de către agentul constatator, Coliban Igor, suspendarea executării pedepsei aplicate prin procesul- verbal cu privire la contravenție menționat pînă la soluționarea definitivă a cauzei contravenționale.

**6.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2023 contestația depusă de către Luchianov Dumitru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05882805 din 01.11.2022 întocmit de către agentul constatator a IP Ștefan Vodă, Coliban Igor, în privința lui Luchianov Dumitru, ca fiind neîntemeiată.

**7.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul, Luchianov Dumitru, a depus în termen recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă contestația depusă de Luchianov Dumitru.

**8.** În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată și agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Conform cărora Luchianov Dumitru nu este persoana care elaborează și (sau) emite certificatul de urbanism pentru proiectare. În conformitate cu obligațiile sale de serviciu poate doar să acorde suportul necesar pentru elaborarea acestor certificate. La data depunerii cererii, 30.05.2022, pentru emiterea certificatului de urbanism pentru proiectarea unei fântâni arteziene cu o adâncime de 260 m situat în extravilanul or. Ştefan Vodă, zona industrială, pentru a verificare corespunderii amplasării acestuia cu documentaţia de urbanism şi amenajării teritoriului, pînă la eliberarea certificatului solicitat şi în prezenţa asociatului SRL „Ecoalimentprim”, dl. Dînga Andrei, a constatat că lucrările sus menţionate au fost anterior executate în lipsa actelor permisive: Certificatului de urbanism de proiectare, Autorizaţiei de construire, Documentaţiei tehnice verificate de

specialist licenţiat, Avizului ecologic, Declaraţiei la Agenţia pentru Supravegherea Tehnică şi ca agent constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie, care conform Codului contravenţional prevede sancţionarea cu amendă şi demolarea construcţiei neautorizate.

9. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, din următoarele considerente.***
10. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
13. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
14. În fapt, de către agentul constatator a IP Ștefan Vodă, Coliban Igor, la data de 01.11.2022 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05882805, în temeiul art.350 alin.(1) Cod Contravențional, în privința lui Luchianov Dumitru, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceia ce constituie 2500 lei.
15. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05882805 din 01.11.2022, agentul constatator a constatat că, la data de 27.06.2022 în perioada orelor 08:00-17:00 aflîndu-se în or.Ștefan Vodă, str.Ștefan cel Mare, nu a eliberat în termen de 20 zile certificatul de urbanism pentru proiectare, solicitat de SRL”Ecoalimentprim” prin cererea nr.163 din 30.05.2022, și nici nu a elaborat refuz oficial în scris în eliberarea actului permisiv, fapt care a generat aprobarea tacită a actului solicitat.

**16.** Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui Luchianov Dumitru de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care sunt anexate la materialele dosarului

**17.** Astfel, cumulul de probe administrat la materialele cauzei confirmă fără echivoc, că, Luchianov Dumitru, contrar alegațiilor sale, inclusiv din cererea de recurs, se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) CC.

**18.** Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 1 noiembrie 2022, prin prisma art.442, 443 și 445 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Luchianov Dumitru și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art. 350 alin.(1) Cod contravențional.

**19.** Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

**20.** Mai mult, deși recurentul în recursul declarat neagă vinovăția sa în comiterea faptei incriminate, acestea vin în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind o modalitate de eschivare de la răspundere, or, probele acumulate și cercetate de către instanță dovedesc cu certitudine faptele imputate lui Luchianov Dumitru.

**21.** Astfel în cadrul cercetării efectuate, agentul constatator a întreprins un șir de acțiuni, pertinente, concludente şi utile și administrate în conformitate cu prevederile Codului Contravențional și anume: a fost întocmit raportul privind înregistrarea contravenției, conform căruia a fost constatată săvîrșirea faptei contravenționale (f.d.29); a fost consemnată sesizarea depusă de către Dînga Andrei, a fost audiată victima, Dînga Andrei, care a comunicat că la finele anului 2021- 2022 întreprinderea a procurat un teren extravilan în or.Ștefan Vodă cu nr.cadastral 3501107218. Pe terenul dat dorește să facă o fîntînă arteziană, fapt pentru care la data de 30.05.22 a depus la Primărie or.Ștefan Vodă o cerere de eliberare a certificatului de urbanism, în aceiași zi a discutat cu arhitectorul – șef pe care l-a rugat să urgenteze eliberarea certificatului de urbanism, din motiv că persoanele care fac fîntîni arteziene sunt foarte ocupate și i-a comunicat că peste 4-5 zile oamenii trebuie deja să se ocupe de fîntînă, iar ulterior au alte comenzi, la ce Luchianov Dumitru i-a promis că va elibera repede certificatul de urbanism, peste cîteva zile a început lucrările de săpare a fîntînei pe teritoriul dat, peste o lună l-a întrebat pe Luchianov Dumitru despre

certificat, la ce el i-a spus că Primăria refuză să semneze certificatul, fiindu-i explicat că refuzul este deoarece dînșii deja au început lucrările de săpare a fîntînei. În lipsa certificatului.(f.d.14), a fost audiați în calitate de martori Luchianov Dumitru și Cociu Vadim, care au negat faptul comiterii contravenției (f.d.15, 17); a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.350 al.(1) Cod Contravențional (f.d.30).

**22.** Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

**23.** În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

**24.** Cu referire la cererea recurentului privind suspendarea executării sancțiunii contravenționale până la soluționarea definitivă a cazului, Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or, contestația depusă de Luchianov Dumitru a suspendat executarea sancțiunii contravenționale prin efectul Legii, fapt ce rezultă din prevederile art. 448 alin. (5) din Codul contravențional, potrivit cărora, contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

**25.** Colegiul reține că, argumentele recurentului din cererea de recurs ca fiind nefondate și pur declarative, or, circumstanțele invocate de acesta sunt combătute prin cumulul materialului probator anexat la dosar.

**26.** În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

**27.** Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

**28.** Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul, Luchianov Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 10.07.2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Luchianov Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 350 alin. (1) Cod contravenţional al RM, și menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina