Nr. de referință: 4-95/26;
Nr. electronic: 4-26093308-24-4-22072026.

H O T Ă R Â R E

19 noiembrie 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Epure Stepan
Grefierul Morarescu Ecaterina
Cu participarea:
Agentului constatator Gazea Viorica
Avocatei persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional Crîșmari Natalia
Persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional Oprea Ion
În absența:
Victimei Oprea Ivan

examinând în ședință publică, în limba română, cauza contravențională privindu-l pe **Oprea Ion**, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Dubăsari, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 78[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 22 iulie 2026 – 19 noiembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 509558 din 21 iulie 2026, întocmit de agentul constatator Gazea Viorica din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cet. **Oprea Ion** pe 12 iulie 2026, ora 04:36, aflându-se în raionul Dubăsari, satul ***** la domiciliu: *„... l-a agresat fizic pe fiul lui Oprea Ivan, născut în anul *****, conform raportului de constatare cu nr. 202616P0164 din 13 iulie 2026 i-a fost provocată vătămare neînsemnată a integrității corporale”* (*f. d. 19*).
2. Agentul constatator a calificat fapta imputată persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional în baza articolului 78[1] Cod contravențional.
3. În temeiul articolului 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost remis spre examinare în fond instanței de judecată competente – Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari).
4. În ședința de judecată:

- agentul constatator și avocata persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional au solicitat ca Oprea Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 78^1 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată minimă;
- persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a susținut poziția avocatei sale;
- victima, fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

5. În conformitate cu prevederile articolului 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența victimei, în privința căreia a fost executată procedura citării legale.
6. Conform articolului 381 alin. (2) și (4) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
7. Potrivit prevederilor articolului 458 alin. (1) lit. a) – f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
8. Cu întâietate se reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăție, prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenţie.
9. Din analiza procesului – verbal cu privire la contravenţie s-a stabilit că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Oprea Ion, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384 și 448 Cod contravenţional (*f.d. 6 verso*).
10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul – verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de articolele 443 și 445 Cod contravențional, neexistând temei de nulitate.

11. Examinând cauza contravențională, instanța de judecată conchide că Oprea Ion urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției imputate și sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității.
12. În cadrul ședinței de judecată fiind audiată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional **Oprea Ion** care a declarat că dorește să depună declarații. Recunoaște că la lovit pe Oprea Ivan la buză. Dimineața la ora 10:00 au executat o lucrare la o construcție afară. Fiica dânsului, cea mai mică care locuiește în proximitate, la o distanță de aproximativ 100 metri, l-a chemat pe Oprea Ivan pentru a reamplasa niște foi de ardezie în gospodăria ei. Ulterior acesta a avut un conflict cu feciorul său pe motiv că a scăpat un câine în ogradă. În timpul conflictului Oprea Ivan l-a lovit în partea dreaptă a feței, iar Oprea Ion i-a zis să se oprească și, l-a lovit pe Oprea Ivan în regiunea feței. Fiica sa Tatiana a văzut, a efectuat o înregistrare video și a apelat la poliție. Mai apoi, la sosirea angajaților poliției au văzut că fiul său avea buza crăpată și i-au întocmit un proces – verbal. A doua zi Oprea Ivan și-a cerut scuze. Așa conflicte nu au mai avut. Victima, a doua zi, singură și-a cerut scuze.

A mai declarat persoana acuzată contravențional că și-a cerut scuze față de Oprea Ivan comunicându-i că nu a dorit să-l lovească. De Oprea Ivan, îngrijește el împreună cu fosta soție, din motiv că Oprea Ivan este bolnav și nu prea conștientizează acțiunile sale. Oprea Ion locuiește împreună cu soția, dar sunt divorțați. Oprea Ivan are o pensie de peste 2.000 lei, acesta locuiește la ei și îl ajută cu ce pot. Astfel, a mai susținut Oprea Ion că deține o pensie de circa 2.000 lei și ajută victima cu totul absolut. Mai are două fete dar acestea au familiile lor. Plângere pe feciorul său, victima Oprea Ivan nu a depus.

13. În ședința de judecată, au fost verificate și supuse cercetării următoarele probe:
- **procesul – verbal de audiere a victimei Oprea Ivan din 12 iulie 2026**, potrivit căruia acesta a comunicat că locuiește în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, *****. Pe 12 iulie 2026 în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, între el și tatăl său pe nume Oprea Ion, născut pe ***** s-a iscat un conflict verbal, unde în timpul conflictului a început a vorbi cu voce ridicată unul altuia și la un moment dat ultimul s-a izbit cu pumnul, lovindu-l în regiunea feței și anume la buză. Totodată, încercând să se apere l-a lovit pe tatăl său cu palmele peste diferite părți ale corpului. Peste un timp Oprea Ion s-a întors și a plecat după casă. Mai adaugă că este încadrat în grad de invaliditate *****cu diagnoza: „*****” (*f.d. 4*);
- **informația cu nr. 1427 din 12 iulie 2026** potrivit căreia pe 12 iulie 2026, ora 10:10, serviciul 112 a fost sesizat de cet. Oprea Vitalia, locuitoare a raionului Dubăsari, satul *****, pe faptul că la domiciliu, tatăl său Oprea Ion, născut în anul *****, la agresat fizic pe fratele său Oprea Ion, născut în anul ***** (*f.d. 6*);
- **procesul – verbal de consemnare a plângerii verbale a lui Oprea Ivan din 12 iulie 2026**, potrivit căruia ultimul solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe tatăl său Oprea Ion, născut în anul *****, care pe 12 iulie 2026, în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, ***** l-a lovit cu pumnul în regiunea feței și anume la buză (*f.d. 7*);

- **copia legitimației beneficiarului de prestație socială cu seria/nr. *****,** potrivit căreia Oprea Ivan, născut pe *****, IDNP *****. *****, beneficiază de alocație socială de dizabilitate *****(*f.d. 8*);
- copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, întocmit în privința lui Oprea Ivan (*f.d. 10*);
- **copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 12 iulie 2026**, întocmit în privința lui Oprea Ivan de către agentul principal Doga Andrei din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, potrivit căruia a fost identificat un nivel de risc „Mărit" (*f.d. 11*);
- **copia ordinului de restricție de urgență cu nr. 39 din 12 iulie 2026**, potrivit căruia în privința lui Oprea Ion în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență s-a interzis: - contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Cet. Oprea Ivan; - să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează; - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; - să păstreze și să poarte armă. 3. Măsurile de restricție stabilite se aplică pentru un termen de 10 zile, începând cu ziua de 12 iulie 2026, ora 11:50, până la ziua de 22 iulie 2026, ora 11:50 (*f.d. 12*);
- **copia procesului – verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 12 iulie 2026**, potrivit căruia agresorul Oprea Ion și victima Oprea Ivan le-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență cu nr. 39, act semnat de agresor (*f.d. 13*);
- **procesul – verbal privind consemnarea declarației Svetlanei Oprea din 12 iulie 2026**, potrivit căruia aceasta a declarat că la data de 12 iulie 2026 se afla în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, ***** la domiciliul fiului ei Oprea Ivan, născut în anul *****, care în ogradă a avut un conflict verbal cu fostul ei soț, născut în anul *****. În timpul conflictului vorbeau cu voce ridicată și Oprea Ion s-a izbit spre fiul ei Oprea Ivan să-l lovească, aplicându-i o lovitură în regiunea feței și anume l-a lovit cu pumnul în regiunea buzei de jos, concomitent fiul a început să se apere și l-a lovit cu palmele pe fostul ei soț peste diferite părți ale corpului. Ulterior fostul soț Oprea Ion i-a aplicat lovitura fiului s-a liniștit și a plecat după casă. Mai adaugă că fiul Oprea Ivan, născut în anul ***** este invalid de***** având *****. Fiica ei Oprea Tatiana la acel moment era acasă, și anume în camera unde hrănea copii, fiind anunțată despre cele întâmplate, ultima a apelat serviciul 112, unde la scurt timp la poartă a ajuns un echipaj al poliției (*f.d. 14*);
- **procesul – verbal privind consemnarea declarației Tatianei Oprea din 12 iulie 2026**, potrivit căreia ultima a comunicat că pe 12 iulie 2026 se afla în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, *****. La momentul conflictului între fratele ei și tatăl ei se afla în casă, nu a auzit și nu a văzut cele întâmplate și spuse de ei. Dar fiind anunțată de către mama dânsei despre cele întâmplate în curtea casei, anunțând serviciul 112 despre faptele care au avut loc (*f.d. 15*);

- **procesul – verbal de audiere a făptuitorului Oprea Ion din 12 iulie 2026**, potrivit căruia ultimul a comunicat că pe 12 iulie 2026 se afla la domiciliu pe adresa în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, *****. La un moment dat între el și fiul său Oprea Ivan, născut în anul ***** s-a iscat o ceartă verbală. Cearta între ei doi decurgea cu vorbe spuse pe un ton ridicat, unde reproșau unul altuia. El apropiindu-se de fiul său tot îi spune ultimului să nu strige la el și în acel moment a simțit o lovitură pe partea stângă a feței, fiindu-i aplicată de către fiul său, el văzând asta l-a lovit în față cu pumnul în regiunea gurii. Văzând că în urma loviturii sale din regiunea gurii aplicate fiului său Oprea Ivan a început a curge sânge, și după cele văzute s-a retras plecând după casă. La scurt timp la el în ogradă a văzut 2 angajați ai poliției (*f.d. 16*);
- **cazierul contravențional, eliberat în privința lui Oprea Ion**, născut pe *****, IDNP *****, potrivit căruia ultimul în perioada 01 ianuarie 2020 - 20 iulie 2026 a fost atras la răspundere contravențională de 6 ori (*f.d. 19*);
- **raportul de constatare cu nr. 202616P0164 din 13 iulie 2026**, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Oprea Ivan, născut în anul *****, s-a constatat: echimoză și excoriație pe buza inferioară, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil cauzată în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 20-21*);
- **procesul – verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Oprea Ion din 21 iulie 2026**, potrivit căruia ultimul a comunicat că cu procesul – verbal de audiere a făptuitorului din 12 iulie 2026 este de acord. Careva adăugiri nu are (*f.d. 22*);
- **procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509558 din 21 iulie 2026**, întocmit de agentul constatator Gazea Viorica din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform căruia Oprea Ion, în timpul și circumstanțele expuse, a săvârșit contravenția prevăzută de articolul 78^1 Cod contravențional (*f.d. 23*);
- **certificatul cu ***** din*****, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Criuleni, privindu-l pe Oprea Ivan, potrivit căruia ultimul la evidență în psihiatru se află din anul *****cu diagnoza: „*****”;
- **copia certificatului cu seria/nr. ******* eliberat de Consiliul Republican de Expertiză Medicală a Vitalității, privindu-l pe Oprea Ivan, potrivit căruia ultimul a fost expertizat pe *****, actul cu nr. *****, încadrat în********** cu *****. Cauza invalidității: *****.

14. Probele verificate și cercetate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile articolul 425 Cod contravențional.
15. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

16. Potrivit prevederilor articolul 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.
17. Instanța de judecată, în corespundere cu prevederile articolului 425 alin. (3) Cod contravențional, apreciind probele prezentate de părți, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, consideră ca fiind dovedită vinovăția lui Oprea Ion în faptul că acesta:

La data de 12 iulie 2026, aproximativ la orele 10:10, aflându-se în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, *****, urmare a unui conflict verbal cu fiul său Oprea Ivan, l-a agresat fizic cauzându-i, potrivit raportului de constatare cu nr. 202616P0164 din 13 iulie 2026, o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

18. Probele relevate și analizate la pct. 12-13 demonstrează cu certitudine că Oprea Ion, în timpul și împrejurările descrise la pct. 17, l-a agresat fizic pe fiul său Oprea Ivan, în rezultatul căreia ultimul a suferit vătămări neînsemnate.
19. Concluzia cu privire la vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se bazează, în principal, pe procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509558 din 21 iulie 2026 și pe declarațiile persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional care, fiind în cadrul ședinței de judecată a confirmat agresiunea exercitată în privința fiului său.
20. La fel, fapta constatată se confirmă și prin declarațiile prezentate de victimă, martorii Oprea Svetlana și Oprea Tatiana susținute de concluziile raportului de constatare cu nr. 202616P0164 din 13 iulie 2026.
21. Astfel, declarațiile victimei coroborează cu declarațiile martorilor Oprea Svetlana și Oprea Tatiana, care fiind audiate de agentul constatator, au confirmat agresiunea exercitată de către Oprea Ion asupra fiului său Oprea Ivan și anume, faptul aplicării unei lovituri în regiunea feței victimei confirmând că motivul agresiunii fiind existența unei certi dintre victimă și făptuitor.
22. Se evidențiază că fiind audiată victima, persoana acuzată contravențional și martorii, au declarat despre relațiile de rudenie tată – fiu dintre Oprea Ivan și Oprea Ion.
23. Prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei ilicite săvârșite şi semnele componenţei contravenției prevăzute de norma contravențională, fapta lui Oprea Ion se califică în baza articolului 78^1 Cod contravențional, conform indicilor calificativi: maltratarea sau alte acțiuni violente comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
24. Instanţa a constatat în afara oricăror dubii că fapta ilicită incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună – ştiinţă şi cu vinovăţie de către Oprea Ion.
25. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la lucrările cauzelor și apreciate de instanță, astfel încât contravenția imputată are un caracter veridic. Totodată, instanța subliniază corecta încadrare juridică a faptei realizate de agentul constatator.

26. În cauză nu s-au constatat circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei precum și nu există temeiuri de încetare a procesului contravențional prin prisma prevederilor articolului 441 Cod contravențional.
27. În conformitate cu prevederile articolului 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, iar prevederile articolul 41 alin. (1) și (2) din același cod, stipulează că sancţiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
28. Fapta contravențională prevăzută la articolul 78^1 Cod contravențional, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
29. Conform articolului 37 alin. (1) - (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la articolele 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
30. Soluționând chestiunea cu privire la sancțiunea contravențională, instanța de judecată i-a în considerație prevederile din articolelor 2, 9 și 37 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
31. Prin prisma prevederilor articolelor 42 alin. (1) și 43 alin. (1) Cod contravențional, circumstanțe atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.
32. Pe această linie de idei, având în vedere că Oprea Ion, a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției imputate, se consideră rezonabilă și oportună sancționarea făptuitorului cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii articolului 78^1 Cod contravențional.
33. În conformitate cu prevederile articolelor 37, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Oprea Ion, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 78^1 Cod contravențional și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică lui Oprea Ion că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se informează Oprea Ion despre obligația de a se prezenta în termen de 10 (*zece*) zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței,
Judecător */semnătură/* **Epure Stepan**

Copia corespunde originalului, judecător Epure Stepan