Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Sușchevici Daria)
Dosarul nr.2rc-266/23
2-23020872-02-2rc-01082023

D E C I Z I E

19 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de administratorul S.C. „*****” S.R.L.,Gladcova-Ursu Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L. către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 09.02.2023 S.C. „*****” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „*****”S.R.L., solicitînd încasarea datoriei, dobînzii de întîrzier și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.02.2023 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L. către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată. S-a stabilit ședința de judecată pentru data de 21.03.2023 ora 08:30.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L. către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere,

cheltuielile de judecată.

S-a explicat reclamantului S.C. „*****” S.R.L. că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Central o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023, la data de 12.07.2023 reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., administratorul Gladcova-Ursu Natalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la examinare în instanța de fond.

Argumentele părților

În motivarea recursului recurenta a indicat că, consideră încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 neîntemeiată, pasibilă casării.

Menționează că, în motivarea soluției sale, instanța a aplicat prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită solutionarea cauzei în fond.

Administratorul S.C. „*****” S.R.L., Gladcova-Ursu Natalia își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023, aceasta fiind emisă cu încălcarea și cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Conchide că, argumentele instanței de fond nu pot fi reținute, deoarece probele din dosar atestă faptul că reprezentantul reclamantului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conform art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind în acest sens depusă cerere din partea reprezentantului la data de 23.03.2023, prin poștă electronică.

Indică că, în situația în care pîrîtul S.C. „*****”S.R.L. la fel nu s-a prezentat în ședință, prevederile art. 268 lit. g) din Codul de procedură civilă sunt inaplicabile, deoarece în cazul neprezentării probelor urmează să fie invocate prevederile art. 268 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din aceste motive, califică încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 ca neîntemeiată, solicitînd casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Termenul declarării recursului

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 27.06.2023, iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 12.07.2023.

Din conținutul cererii de recurs, urmează că, la data de 10.07.2023 reclamantul S.C. „*****” S.R.L. a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023.

Avînd în vedere faptul că, recurentul susține că cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 iunie 2023 a luat cunoștință la data de 10 iulie 2023, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC recursul declarat de către ”*****” SRL la data de 12 iulie 2023.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de către administratorul S.C. „*****” S.R.L., Gladcova-Ursu Natalia întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre

rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

Conform art. 267 lit.(g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 09.02.2023 S.C. „*****” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L. către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantului S.C. „*****” S.R.L. că, este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Central o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023, reprezentantul S.C. „*****” S.R.L., administratorul Gladcova-Ursu Natalia a depus cerere de recurs.

Înaintând cererea de recurs, administratorul S.C. „*****” S.R.L., Gladcova-Ursu Natalia a obiectat în privința soluției instanței de fond, indicînd că în fapt, dînsa în calitate de reprezentant al reclamantului a depus instanței cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa. Or, consideră că în cazul în care nici reprezentantul pîrîtului nu s-a prezentat în ședința de judecată, prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile în cazul de față.

În accepțiunea Colegiului civil, pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a stabilit două condiţii cumulative şi anume:

1) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa;

2) iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Colegiul civil remarcă că la caz, condițiile obligatorii prevăzute de art. 267 lit.(g) din Codul de procedură civilă, nu sunt întrunite.

Astfel, Colegiul civil constată că, în ședința de judecată stabilită pentru data de 21.03.2023, părțile nu s-au prezentat.

Prevederile art. 267 lit.(g) din Codul de procedură civilă, nu lasă loc de intrepretări privind opinia pîrîtului vis-a-vis de posibilitatea examinării cauzei în lipsa reclamantului. La fel și conform prevederilor art. 206 alin.(2) din Codul de procedură civilă, pentru a fi scoasă cererea de pe rol pe motivul lipsei reclamantului, pârâtul nu trebuie să solicite soluționarea cauzei în fond.

În speță, Colegiul civil reține că, instanței de judecată nu i-a fost cunoscută poziția pîrîtului S.C. „*****”S.R.L. referitor la soluționarea cauzei în fond în lipsa administratorului S.C. „*****” S.R.L., Gladcova-Ursu Natalia și dacă acesta insistă la examinarea cauzei în fond, or pîrîtul nu a fost prezent la sedința de judecată.

La fel, Colegiul civil atestă faptul că, potrivit materialelor cauzei la data de 20.03.2023, prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de judecată a fost expediată și înregistrată cu nr. 053/211302 cererea reprezentantului S.C. „*****” S.R.L., Gladcova- Ursu Natalia privind examinarea cauzei în absența reprezentantului reclamantului în temeiul art. 206 alin.(1) CPC (f.d. 16-17). Însă din motive neclare instanța de fond a neglijat prezenta cerere.

Apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul civil atestă faptul că, prima instanţă neîntemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g)

CPC, deoarece la caz nu a fost întrunită nici una din condițiile cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Deci, Colegiul civil subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, în astfel de circumstanțe îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Aşadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la examinare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin.(3), art.427 lit.b), art. 428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul S.C. „*****” S.R.L., Gladcova-Ursu Natalia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.06.2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „*****” S.R.L. către S.C. „*****”S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzilor de întîrziere și cheltuielilor de judecată, restituind cauza la examinare în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Steliana Iorgov