Dosarul nr. 3-3244/2023
2-23162458-12-3-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13.05.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vasile Pruteanu împotriva Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, persoană terță Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil solicitat,

a c o n s t a t a t :

La 15.11.2023, Vasile Pruteanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, persoană terță Compania Națională de Asigurări în Medicină, solicitând :

- Anularea ca ilegală a deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 260 din 20 octombrie 2023, prin care s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal de către Compania Naţionala de Asigurări in Medicina la prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Vasile Pruteanu;
- A obliga Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal să efectueze un control suplimentar/repetat a circumstanţelor expuse în plîngerea reclamantului din 09.08.2023 și să adopte pe marginea acţiunilor utilizatorului din cadrul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicina de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Vasile Pruteanu o decizie legală și întemeiată.

În motivarea acțiunii a fost invocat următoarele : Accesînd Portalul Guvernamental al cetăţeanului și antreprenorului MCabinet, a depistat, că pe data de 06.06.2023, orele 22.22.49 în 2 rinduri Compania Naţionala de Asigurări in Medicina a accesat datele sale personale, acelaşi lucru a avut loc și în data de 07.05.2023, orele 21.28.35 si, respectiv, 21.28.36.

Drept temei pentru accesarea datelor cu caracter personal au fost invocate prevederile art. 4 alin. (10) al Legii Nr. 1585 din 27-02-1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, potrivit cărora în procesul ţinerii evidenţei persoanelor asigurate, asigurătorul poate utiliza în mod gratuit informaţia necesară din Registrul de stat al populaţiei şi Registrul de stat al unităţilor de drept.

După cum este vizibil, prelucrarea datelor cu caracter personal a avut loc în toate cazurile în afara orelor de lucru, fapt ce pune la îndoiala legalitatea efectuării acestora.

La 05.07.2023, s-a adresat, în temeiul prevederilor art.art. 12, 13, 14, 16 ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, o solicitare către CNAM, în care a solicitat sa-i fie prezentata informaţie asupra următoarelor :

- identitatea persoanei împuternicite de către operator;
- scopul prelucrării datelor colectate;
- categoria de date prelucrate;
- destinatarii datelor cu caracter personal;
- existenţa drepturilor de acces la date;
- necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal în afara orelor de serviciu.

Prin răspunsul din data de 09.08.2023, CNAM l-a informat că nu se atesta operaţiuni de prelucrare a datelor sale de către utilizatorii CNAM.

Pe motiv că, în opinia sa, răspunsul CNAM a fost unul eronat, în temeiul art. 27 al Legii Nr. 133 din 08-07-2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, la 09.08.2023 a înaintat Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal o plîngere, în care a solicitat să fie stabilit de cine concret și care date cu caracter personal au fost verificate de CNAM și a efectua controlul legalităţii prelucrărilor acestora.

Prin decizia CNPDCP nr. 260 din 20 octombrie 2023, s-a dispus lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal de către CNAM.

Potrivit prevederilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal :

- art. 19:

(1) Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare - Centru), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

- art. 21:

(2) În scopul colectării informaţiilor necesare îndeplinirii atribuţiilor de control, personalul Centrului are dreptul de acces în încăperile şi pe teritoriul în care sînt amplasate sisteme de evidenţă a datelor cu caracter personal, la datele cu caracter personal prelucrate de operatori şi/sau persoanele împuternicite de către aceştia, la echipamentul de prelucrare, programe şi aplicaţii, precum şi la orice document sau înregistrare referitoare la prelucrarea de date cu caracter personal, în condiţiile legii.

Reieşind din normele legale menţionate supra în coraport cu materialele spetei, pîrîtul pripit a examinat plângerea depusă de reclamant, fără a desfăşura o activitate administrativă în vederea depistării şi înlăturării tuturor circumstanţelor invocate în plângere, emitînd o deciziei nefondata. Or, în cadrul investigaţiilor efectuate, nu s-au întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a plîngerii, nefiind stabilite toate circumstanţele care sunt necesare pentru justa soluţionare a cazului, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecţia drepturilor garantate de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, care impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparenţă de apreciere arbitrară a circumstanţelor care s-au aflat la originea faptei sau investigaţiei.

Decizia CNPDCP din 20.10.2023 constituie, mai degraba, un referat al Legii nr. 133/2011, și nicidecum o verificare a legalităţii acţiunilor CNAM, aceasta este bazată în totalitate pe răspunsul parvenit de la ultima în adresa CNPDCP la 04.09.2023, potrivit caruia datele lui V. Pruteanu au fost accesate exclusiv pentru actualizarea Registrului de evidență a persoanelor asigurate în sistemul asigurării obligatorii de asistentă medicală.

De fapt, reiesind din plîngerea depusă, CNPDCP urma să stabilească care date ale reclamantului au fost prelucrate (datele privind anul naşterii, bunurile mobile și imobile deținute, genul activitatîi desfăşurate, achitare corecta a impozitelor, s.a.m.d.), lucru neglijat de pîrît.

Este de menţionat, că în perioada cînd au fost prelucrate datele personale ale reclamantului, acesta, deținînd licența de avocat, apăra interesele unei persoane într-un litigiu cu CNAM în instanţele de judecata, și, persista o banuiala rezonabilă că conducerea instituţiei a încercat să depisteze careva date, prin care ar fi putut influienta activitatea avocatului sau deningrarea acestuia.

Invocînd prevederile art. art. 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 36, 39, 189, 194, 206, 219 Cod Administrativ, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

Pârâtul, CNPDCP, la 29.02.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Râșcani) au înaintat referința la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, în conformitate cu art. 224 alin. (2) lit. f) Cod Administrativ. (f.d. 20-22).

Persoana terță, Compania Națională de Asigurări în Medicină, la 22.03.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Râșcani) au înaintat referința la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, în conformitate cu art. 224 alin. (2) lit. f) Cod Administrativ. (f.d. 26-30).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acţiunii, reprezentantul pîrîtului – Livia Matei, cît și reprezentantul persoanei terțe – Laurita Cebotarean, au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 07.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind poziția participanților la proces, examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, prin plîngerea din 10.08.2023 adresată Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, reclamantul Vasile Pruteanu, a reclamat pretinsele acţiuni de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce îl vizează, stocate în Registrul de Stat al Populaţiei, efectuate de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

Prin demersul nr. 04-07/P-617/2474 din 23.08.2023, CNPDCP a solicitat Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prezentarea informaţiilor şi materialelor relevante cazului pe marginea petiţiei cet. Vasile Pruteanu.

La 04.09.2023, CNPDCP a recepţionat răspunsul conform căruia CNAM a informat despre scopul şi temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal a cet. Vasile Pruteanu.

Prin demersul nr. 04-07/P-617/2473 din 23.08.2023, CNPDCP a solicitat Agenției de Guvernare Electronică prezentarea auditului accesărilor datelor cu caracter personal a cet. Vasile Pruteanu, efectuate de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină la data de 07.05.2023 şi 06.06.2023, scopul şi temeiul legal invocat de utilizatorii autorizaţi din cadrul operatorului.

La 05.10.2023, CNPDCP a recepţionat răspunsul Agenţiei de Guvernare Electronică, prin care a informat despre auditului accesărilor datelor cu caracter personal a cet. Vasile Pruteanu, efectuate de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină la data de 07.05.2023 şi 06.06.2023, precum scopul şi

temeiul.

Prin Decizia nr.260 din 20.10.2023 emisă de Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a dispus :

1. Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Pruteanu Vasile, în circumstanţele de fapt şi de drept expuse pct. IV din prezenta decizie;

2. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului direct în instanţa de judecată (Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, din mun. Chişmău, str. Kiev 3), în conformitate, cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, în termen de 30 de zile (fila nr.20-27).

Nefiind de acord cu decizia nr.260 din 20.10.2023, la 15.11.2023, reclamantul a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Testul de admisibilitate.

Decizia nr.260 din 20.10.2023 emisă de Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Vasile Pruteanu.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamantul revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

Instanța constată că, acţiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant în instanţa competentă jurisdicţional şi teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 Cod Administrativ pentru revendicarea drepturilor sale.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Instanța reține că reclamantul Vasile Pruteanu s-a adresat cu o plîngere în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin care a invocat prelucrarea datelor sale personale de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, iar prin decizia contestată nu s-a constatat încălcarea datelor cu caracter personal ale reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 1 Legea 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, Scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice

în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Potrivit art. 4 Legea 133 din 08.07.2011, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie :

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Potrivit art. 5 Legea 133 din 08.07.2011, (5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru :

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Potrivit art. 13 Legea 133 din 08.07.2011, Dreptul de acces la datele cu caracter personal.

(1) Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit:

a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele;

b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date;

c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal;

d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 19 Legea 133 din 08.07.2011, (1) Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – Centru), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

Potrivit art. 20 Legea 133 din 08.07.2011, (1) Centrul are următoarele atribuţii:

a) monitorizează respectarea legislaţiei cu privire la protecţia informaţiei şi controlează aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, de intervenţie asupra datelor şi de opoziţie;

e) dispune suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate cu încălcarea prevederilor prezentei legi;

i) efectuează controlul legalităţii prelucrărilor de date cu caracter personal conform unui regulament pe care îl elaborează şi îl aprobă;

n) constată contravenţii şi încheie procese-verbale conform Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 27 Legea 133 din 08.07.2011, (1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii. (2) În procesul soluționării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. (2^1) Termenul de examinare și soluționare a plîngerii înaintate cu respectarea alin. (1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plîngerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plîngerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plîngerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării termenului de examinare și soluționare a plîngerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plîngerii în cazul

prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia. (3) În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. (3^1) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia. (5) Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Dreptul de a proteja sfera privată a unei persoane fizice împotriva intruziunii din partea altora, în special din partea statului, a fost prevăzut pentru prima dată în cadrul unui instrument juridic internaţional în articolul 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului (DUDO) din 10 decembrie 1948 a Organizaţiei Naţiunilor Unite (ONU) privind respectarea vieţii private şi de familie.

Declaraţia a şi influenţat dezvoltarea în Europa a altor instrumente pentru drepturile omului.

Statele membre la Consiliul Europei (CoE) au obligaţia internaţională de a respecta Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (CEDO), din 04 noiembrie 1950.

Toate statele membre ale Consiliului Europei au integrat în legislaţia lor naţională prevederile Convenţiei, fapt care şi le obligă să acţioneze pe ele în conformitate cu dispoziţiile ei. Dreptul la protecţia datelor cu caracter personal se numără printre drepturile protejate în temeiul articolului 8 din CEDO, care garantează dreptul la respectarea vieţii private şi de familie, a domiciliului şi a corespondenţei şi stabileşte condiţiile în baza cărora sunt permise limitări ale acestui drept.

O dată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, din decembrie 2009, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene a devenit obligatorie din punct de vedere juridic şi astfel, dreptul la protecţia datelor cu caracter personal a fost ridicat la statutul de drept fundamental individual în cadrul UE.

În anul 1981, a fost deschisă spre semnare o Convenţie pentru protejarea persoanelor faţă de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal (Convenţia 108). Convenţia 108 a fost, şi rămâne singurul instrument internaţional obligatoriu din punct de vedere juridic în domeniul protecţiei datelor.

Convenţia 108 se aplică tuturor prelucrărilor de date efectuate atât în sectorul public, cât şi în cel privat, cum ar fi prelucrările de date efectuate de sistemul judiciar şi autorităţile de aplicare a legii. Aceasta protejează persoanele împotriva abuzurilor care pot însoţi colectarea şi prelucrarea datelor cu caracter personal şi, totodată, urmăreşte să reglementeze fluxul transfrontalier de date cu caracter personal. În ceea ce priveşte colectarea şi prelucrarea datelor cu caracter personal, principiile stabilite în convenţie se referă, în special, la colectarea şi prelucrarea automatizată corectă şi legală a datelor, stocarea în scopuri determinate şi legitime, utilizarea numai în scopuri compatibile cu acestea şi păstrarea într-o formă care să permită identificarea persoanelor în cauză pe o durată ce nu o depăşeşte pe cea necesară scopurilor pentru care datele sunt înregistrate. Principiile vizează, de asemenea, calitatea datelor,

în special faptul că acestea trebuie să fie adecvate, pertinente şi neexcesive (principiul proporţionalităţii), precum şi exacte.

Protecția datelor cu caracter personal are un rol fundamental în exercitarea de către o persoană a dreptului său la respectarea vieții private și de familie, astfel cum este garantat de art. 8 din Convenție. Dreptul intern trebuie să ofere garanții adecvate pentru a preveni orice utilizare a datelor cu caracter personal care ar putea fi incompatibilă cu garanțiile prevăzute de acest articol [...]. Necesitatea unor astfel de garanții este cu atât mai mare în cazul protecției datelor cu caracter personal care constituie obiectul prelucrării automate, în special atunci când aceste date sunt utilizate în scopuri polițienești. Dreptul intern ar trebui să se asigure că aceste date sunt relevante și nu sunt excesive în raport cu scopurile pentru care sunt înregistrate, și că ele sunt păstrate într-o formă care să permită identificarea persoanelor vizate o perioadă nu mai lungă decât este necesar pentru scopurile pentru care acestea sunt înregistrate [...]. [Acesta] trebuie să ofere, de asemenea, garanții adecvate, că datele cu caracter personal care au fost înregistrate au fost protejate în mod eficient împotriva utilizării necorespunzătoare și abuzului [...].” [S. și Marper împotriva Regatului Unit, hotărâre (Marea Cameră) din 4 decembrie 2008, pct. 103].

Pentru ca art. 8 să intre în discuție, rezultatele care pot fi extrase din prelucrarea datelor cu caracter personal trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate, astfel încât să se aducă atingere exercitării dreptului la respectarea vieții private (M.L. și W.W. împotriva Germaniei, 2018, pct. 88). În cauza Vučina împotriva Croației (dec.), 2019, pct. 50, Curtea a respins ca fiind incompatibil ratione materiae un capăt de cerere întemeiat pe publicarea unei fotografii într-o revistă pentru femei cu un titlu greșit, care o prezenta pe reclamantă cu numele unei alte persoane. În opinia Curții, gradul scăzut de gravitate a acestei erori și inconvenientul foarte limitat care rezultase din această faptă nu erau suficient de grave pentru ca art. 8 să intre în joc.

Conceptul de protecţie a datelor cu caracter personal reprezintă dreptul persoanei fizice de a-i fi apărate acele caracteristici care conduc la identificarea sa şi obligaţia corelativă a statului de a adopta măsuri adecvate pentru a asigura o protecţie eficientă. Având în vedere necesitatea de a apăra şi respecta dreptul fundamental la viaţa intimă şi privată, protecţia datelor cu caracter personal constituie un domeniu deosebit de important.

Instanța întrevede trei condiții cumulative pentru ca o prelucrare a unor date cu caracter personal să fie licită, și anume, în primul rând, urmărirea unui interes legitim de către operator sau de către terțul sau terții cărora le sunt comunicate datele, în al doilea rând, necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru realizarea interesului legitim urmărit și, în al treilea rând, condiția ca acest interes legitim urmărit să nu prejudicieze drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate de protecția datelor.

La caz este de reținut că, CNAM deţine statut de operator de date cu caracter personal avînd dreptul de a prelucra datele cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare, în exercitarea scopului şi funcţiilor prescrise în Statutul CNAM aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 156 din 11.02.2002.

De asemenea, conform art. 4 al Legii 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, (10) În procesul ținerii evidenței persoanelor asigurate, asigurătorul poate utiliza în mod gratuit informația necesară din Registrul de stat al populației și Registrul de stat al unităților de drept.

Entitatea publică – CNAM, a menţionat că, urmare a auditului sistemelor informaţionale gestionate de CNAM, s-a constatat faptul că, nu se atestă operaţiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal a cet. Pruteanu Vasile de către utilizatorii CNAM (persoane fizice). SIA AOAM şi Registrul de Stat al Populaţiei au interacţionat în mod automat, fără implicarea factorului uman, fiind conectat la platforma de interoperabilitate MConnect prin intermediul tehnologiei Web service Application programming

Interface, iar actualizarea datelor SIA AOAM se efectuează în regim Online, fără implicarea factorului uman.

Iar datele cu caracter personal ale reclamantului Pruteanu Vasile au fost accesate, exclusiv pentru actualizarea Registrului de evidenţă a persoanelor asigurate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, baza unică de date a CNAM, organizată în conformitate cu cerinţele legale, parte componentă a SIA AOAM, prin intermediul interpelării GetPersondataFor Actualization şi care operează în regim automatizat.

Scopul şi temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal al persoanelor fizice sunt parte iminentă în realizarea obiectivelor CNAM, şi anume evidenţa persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală (pct. 10, alin. (2) din hotărârea Guvernului nr. 156/2002). Datele persoanelor fizice sunt colectate şi actualizate în scopul exclusiv de evidenţă a persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală în regim online, fără implicarea factorului uman.

În speță se atestă că, datele reclamantului Pruteanu Vasile din Registrul de Stat al Populaţiei au fost prelucrate, prin intermediul platformei de interoperabilitate de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină, în contextul formării corecte a resursei informaţionale a SIA „Asigurare Obligatorie de Asistenţă Medicală” şi actualizării datelor acesteia

Este de menționat că, schimbul de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) este descris şi implementat în conformitate cu prevederile Legii nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate, scopul legii fiind facilitarea şi eficientizarea schimbului de date şi interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum şi între sectorul public şi cel privat, în vederea creşterii calităţii serviciilor publice prestate, a creării noilor servicii publice electronice şi asigurării securităţii informaţionale.

Astfel, în conformitate cu art. 6 alin. (3) al Legii nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate, participanţii publici sunt obligaţi să efectueze schimbul de date prin intermediul platformei de interoperabilitate.

Conform art. (3) al Legii nr. 142/2018, platforma de interoperabilitate, constituie un sistem informaţional, proprietate a statului, destinat asigurării schimbului de date între sistemele informaţionale deţinute de participanţii la schimbul de date.

Prin urmare, se constată că prelucrarea datelor cu caracter personal din Registrul de Stat al Populaţiei au fost efectuate în condiţiile Legii nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate, care, conform actului normativ precitat semnifică capacitatea tehnică a sistemelor informaţionale şi organizatorică a participanţilor publici şi privaţi de a reutiliza date printr-un proces eficient de schimb de date.

Urmare a examinării informaţiilor prezentate de părţi, în coroborare cu prevederile menţionate supra, la identificarea scopului şi temeiului legal care justifica prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului, se atestă că accesarea datelor cu caracter personal a fost efectuată la data de 07.05.2023 şi 06.06.2023 întru actualizarea automatizată a informaţilor în SIA AOAM din Registrul de stat al populaţiei în scopul exercitării sarcinilor/prerogativelor de autoritate publică cu care este investită CNAM, fapt ce nu contravine Legii 133/2011.

Instanța conchide că, Companiei Naţională de Asigurări în Medicină, nu poate fi imputată încălcarea prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, din moment ce pretinsele încălcări nu au fost probate elocvent de reclamant, iar în cadrul cercetărilor nu au fost stabilite

circumstanțe de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal cu privire la reclamantul Vasile Pruteanu.

Analizînd cele mai sus-enunțate, instanța concluzionează că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în mod legal, cu respectarea competenței și procedurii prevăzute de lege a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ce-l vizează pe Vasile Pruteanu, de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, or, careva încălcări de lege la emiterea deciziei nr.260 din 20.10.2023, instanța nu a identificat.

În consecință, reclamantul a eșuat să probeze cele invocate în acțiune în maniera prescrisă de legislator la art. 93 din Codul administrativ, motiv pentru care acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată *in integrum*, iar actul administrativ va fi menținut, subsecvent nu există premisa obligării CNPDCP să efectueze un control suplimentar/repetat a circumstanţelor expuse în plîngerea reclamantului din 09.08.2023 și să adopte pe marginea acţiunilor utilizatorului din cadrul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicina de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Vasile Pruteanu o altă decizie.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În acest sens instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Vasile Pruteanu împotriva Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, persoană terță Compania Națională de Asigurări în Medicină, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu a prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat, și respectiv necesitatea obligării emiterii actului administrativ favorabil solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vasile Pruteanu împotriva Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, persoană terță Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire anularea actului administrativ – Decizia nr.260 din 20.10.2023, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil solicitat, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru