Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2a-3126/23
Judecător : Maria Ţurcan 2-23044972-02-2a-15082023

DECIZIE

05 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de administratorul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.06.2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de**********către ***** privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Pretențiile reclamantului:

La 27.03.2023**********a înaintat cererea de chemare în judecată către***** privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că este coproprietarul apartamentului *****, și a cotei părți corespunzătoare din condominiu din care face parte clădirea.

În baza acestui condominiu a fost creată *****,********** la data de 26.01.2023 a adoptat mai multe hotărîri indicate în procesul-verbal nr. 13 al ședinței **********

Despre aceste hotărîri ale ***** reclamantul a aflat din pagina de facebook a pîrîtului, unde la data de 18.02.2023 a fost publicat procesul-verbal nr.13 al ***** din 26.01.2023.

La data de 27.02.2023 a depus la***** cerere de acces la informație, solicitînd comunicarea copiilor certificate ale actelor și anexele la acestea, adoptate la ședința ***** din 26.01.2023 și Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost constituită*****, precum și alte acte.

Cererea a fost semnată electronic și expediată la poșta electronică a*****, rugînd să i se comunice numărul de înregistrare a cererii.

A indicat că numărul de înregistrare nu i s-a comunicat, deși Legea nr.187/2022 cu privire la condominiu obligă administratorul asociației să țină registrul de evidență a petițiilor.

Prin răspunsul pîrîtului transmis electronic la 13.03.2023, au fost comunicate doar o parte din informațiile solicitate de reclamant., și anume: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; Statutul***** și doar prima pagină a procesului-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței Consiliului ACC.

Astfel, susține că nu au fost comunicate informațiile în partea ce vizează comunicarea celor 4 hotărîri adoptate de ***** la 26.01.2023, împreună cu anexele la aceste acte, și în partea ce vizează Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost creată**********

Susține că din copia procesului-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței ***** rezultă că la prima hotărîre de pe ordinea de zi, se menționează „(Anexa nr.2)", ceea ce presupune că mai există cel puțin și anexa nr.1. Nici una dintre aceste anexe nu a fost comunicată la cererea din 27.02.2023.

Prin scrisoarea electronică din 15.03.2023 a informat pîrîtul despre neajunsurile menționate, indicînd și poșta electronică a reclamantului, la care urmează să primească înștiințări, însă nu a urmat nici o reacție.

Reclamantul a subliniat, că în prezentul litigiu, informațiile solicitate de la administratorul asociației privesc activitatea asociației, deoarece se referă la actele asociației și anexele la acestea, precum și actul care a stat la baza constituirii asociației.

Reclamantul, în calitate de membru al asociației este în drept să aibă acces la informațiile ce-l vizează nemijlocit pe acesta și unitatea a cărei proprietar este.

În drept, a invocat prevederile art. 63, 64, 66 Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu.

Prin cererea depusă la 27.03.20234, reclamantul**********a solicitat: 1) Obligarea administratorului***** de a comunica lui**********copiile certificate ale hotărîrilor adoptate la ședința ***** din 26.01.2023 și anexele la acestea, precum și copia certificată a Declarației de condominiu în temeiul căreia a fost constituită*****; 2) încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 25.04.2023 reclamantul**********a înregistrat cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată (modificare a pretențiilor). În motivarea acestei cereri a menționat, că la data de 14.04.2023, adică după șase săptămîni și 3 zile, a recepționat prin email de la pîrît răspunsul nr.02 din 14.04.2023, împreună cu procesul-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței *****, cele trei pagini, însă fără anexele 1 și 2 la acesta.

Făcînd trimitere la art. 64 alin. (2) al Legii nr.187 din 14.07.2022, reclamantul a menționat, că pîrîtul a încălcat termenul legal pentru răspunsul la o solicitare de informații, aceste circumstanțe permit constatarea încălcării prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de norma citată.

Susține cu referire la anexele 1 și 2 ale procesului verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței ***** că pîrîtul invocă date cu caracter personal și lipsa acordului titularilor acestora drept motiv de refuz.

Făcînd referire la art. 66 al Legii nr.187 din 14.07.2022, reclamantul a argumentat, că informațiile solicitate de la administratorul asociației privesc activitatea asociației, deoarece se referă la actele generate în rezultatul activității asociației, precum bugetele anuale în baza cărora asociația își programează și efectuează cheltuielile sale. Aprobarea statelor de personal sunt parte a procesului de programare bugetară anuală, în baza cărora se formează bugetul. În aceeași măsură, orice activitate a asociației care vizează în mod direct membrii acesteia și modul în care se cheltuie bugetul asociației și fondurile asociației la care contribuie fiecare membru al asociației, trebuie să facă obiectul dreptului proprietarilor de unități în condominiu de a avea acces la informații.

Pentru verificarea dispozițiilor legale la art. 63, 64, 33 al Legii nr.187 din 14.07.2022, membrii asociației trebuie să dispună de informații, pe care să le poată verifica în mod independent. Datele cu caracter personal nu trebuie să fie o piedică în furnizarea informației cu privire la statele de personal.

În privința terților angajați de asociație, datele personale a acestora puteau fi depersonalizate și oferite copii depersonalizate în această parte ale anexelor nr.1 și 2 a Procesului-verbal.

Prin cererea din 25.04.2023 reclamantul**********a solicitat: completarea cerințelor cu o pretenție nouă, cu următorul conținut: Constatarea neexaminării în termen a cererii reclamantului din 27.02.2023 privind accesul la informații și încălcarea în acest mod a prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilite de art.64 alin.(2) al Legii nr.187 din 14.07.2022; micșorarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată prin modificarea cerinței din cererea inițială și expunerea acesteia după cum urmează: ” obligarea administratorului ***** nr.55/537 (”*****”) de a comunica lui**********copiile anexelor 1 și 2 la procesul-verbal nr.13 al ședinței ***** (”*****”) din 26.01.2023”.

La data de 05.06.2023 reclamantul**********a înregistrat cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată (modificare a pretențiilor) și a susținut că pîrîtul menționează în răspunsul său nr.02 din 14.04.2023 că, anexele 1 și 2 la procesul-verbal nr.13 al ședinței ***** din 26.01.2023 nu au fost comunicate deoarece ar fi conținut date cu caracter personal.

După cum se vede din referința pîrîtului și actele anexate la aceasta, pîrîtul a încercat să inducă în eroare cu privire la prezența datelor cu caracter personal, or anexele date nu conțin astfel de date.

La data de 17.05.2023 reclamantul a recepționat referința pîrîtului nr.06 din 15.05.2023, prin intermediul căreia au fost totuși în cele din urmă comunicate cele două anexe la procesul-verbal nr. 13 al ședinței ***** din 26.01.2023.

Din conținutul acestora rezultă că acestea nu conțin date cu caracter personal, după cum în mod eronat și tendențios afirma pîrîtul în răspunsul nr.02 din 14.04.2023.

Avînd în vedere că în cele din urmă a recepționat cu întîrziere și cu încălcarea dispozițiilor alin. (2) art.66 al Legii nr.187 din 14.07.2022, actele solicitate, chiar dacă necertificate, cerința /pretenția nr. 2 din cererea de chemare în judecată nu se mai justifică și o exclude din cererea de chemare în judecată.

Prin cererea din 05.06.2023, reclamantul**********a solicitat: micșorarea pretențiilor din cererea de chemare în judecată prin excluderea cerinței cu nr.2 din cerere.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.06.2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a constatat neexaminarea în termen, de către *****, a cererii lui**********din data de 27 februarie 2023 privind accesul la informație și încălcarea în acest mod a prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de art.66 alin.(2) al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu.

- S-a încasat de la ***** în beneficiul lui**********suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Solicitarea apelantului.

La data de 13.07.2023 administratorul ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii emise de instanța de fond și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 13.06.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 13.07.2023, astfel Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părţilor.

Prin cererea de apel motivată administratorul ***** a indicat că nu este de acord cu hotărârea emisă, o consideră neîntemeiată și urmează a fi casată.

A indicat că acțiunea intimatului (reclamantului) este lipsită de esență juridică, fiind întemeiată pe circumstanțe improprii şi care nu au tangentă cu dreptul de facto pretins, de aceea, roșind din circumstanțele și materialele cauzei, în baza celor expuse solicită ca Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.06.2023 să fie anulată, cu adoptarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de intimatul*****.

A indicat apelantul că la pretențiile invocate de reclamantul/intimat precum că nu a primit răspuns de la ***** ***** la examinarea cererii din 27.02.2023 - sunt pur declarative, formale, ori ***** s-a implicat în sarcina intimatului,*****a, astfel oferind toată informația aflată în posesia furnizorului de informație, respectând obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale, prevăzute de prevederile art. 1 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000.

Susține apelantul că prin eliberarea informației oficiale de care dispune *****, în conformitate cu prevederile art. 11 alin, (1) pct. (1), (2), (4) al Legii privind accesul la informație, furnizorul de informații:

- a garantat şi asigurat informarea activă, corectă şi la timp a reclamantului asupra problemelor de interes personal;
- a garantat liberul acces la informație;
- a respectat termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Astfel,***** prin răspunsul oferit a asigurat exercitarea dreptului de acces la informația solicitată şi nu este temei de a considera a fi îngrădit dreptul de acces la informație.

În susținerea cererii de apel, apelantul a indicat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin. (art. 386 alin.(l) lit.(a) CPC). Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii pe care prima instanță le-a considerat constate nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente. (art. 386 alin.(l) lit.(b) CPC). Normele de drept material au fost încălcate şi aplicate eronat(art. 387 alin.(l) lit.(d) CPC). Instanța a interpretat eronat legea (art. 387 lit.(c) CPC). Instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată (art. 387 lit.(a) CPC). Instanța de judecată a apreciat în mod arbitrar probele administrate.

Reieșind din cele menționate, solicită ca instanța de apel să admită cererea de apel, să caseze integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.06.2023, cu adoptarea unei noi Decizii prin care acțiunea înaintată de*****, a

depus o acțiune împotriva*****, să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată, nefondată, pur declarativă şi formală.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată:

În ședința instanței de apel, intimatul**********a indicat că nu este acord cu cererea de apel depusă și solicită respingerea acestei cererii cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul ***** ***** nu s-au prezentat și nu a înaintat cereri de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată.

În acest context, Colegiul civil consideră posibilă examinarea cauzei în fond, or, potrivit dispozițiilor art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în baza materialelor din dosar, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel, din următoarele considerente.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă; - Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; - În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel s-a stabilit că,**********este coproprietarul apartamentului nr.*****, și a cotei părți corespunzătoare din condominiu din care face parte clădirea (f.d. 20)

În baza acestui condominiu a fost creată asociația de coproprietari în condominiu**********

La data de 26.01.2023 Consiliul***** a adoptat mai multe hotărîri, despre a căror conținut se poate deduce din procesul-verbal nr. 13 al ședinței **********

Despre aceste hotărîri ale ***** reclamantul a aflat din pagina de facebook a pîrîtului, unde la data de 18.02.2023 a fost publicat procesul-verbal nr.13 al ***** din 26.01.2023 iar la data de 27.02.2023 reclamantul a depus la***** cerere

de acces la informație, solicitînd comunicarea copiilor certificate ale celor 4 hotărîri și anexele la acestea, adoptate la ședința ***** din 26.01.2023 și Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost constituită*****, precum și copia certificată a Statutului***** și extras din Registrul de stat al persoanelor juridice privind înregistrarea********** Cererea a fost semnată electronic și expediată la poșta electronică a*****, rugînd să i se comunice numărul de înregistrare a cererii.(f.d.8, 17)

Prin cererea depusă s-a afirmat că pîrîtul nu i-a comunicat numărul de înregistrare a cererii, deși Legea nr.187/2022 cu privire la condominiu obligă administratorul asociației să țină registrul de evidență a petițiilor. (din înscrisul atașat de pîrît la referință, rezultă că pîrîtul l-a informat pe reclamant despre numerele de înregistrare a cererilor (din 27.02.2023, și 15.03.2023), abia la data de 29.03.2023 (f.d. 52).

Reclamantul mai afirmă, că prin răspunsul pîrîtului transmis electronic la 13.03.2023, au fost comunicate doar o parte din informațiile solicitate de reclamant, și anume: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; Statutul***** și doar prima pagină a procesului-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței Consiliului ACC. Așa dar, nu au fost comunicate informațiile în partea ce vizează comunicarea celor 4 hotărîri (certificate) adoptate de ***** la 26.01.2023, împreună cu anexele la aceste acte, și în partea ce vizează Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost creată***** (f.d.53).

Din copia procesului-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței ***** rezultă că la prima hotărîre de pe ordinea de zi, se menționează ”(Anexa nr.2)”, ceea ce presupune că mai există cel puțin și anexa nr.1. Întrucît nici una dintre aceste anexe nu a fost comunicată la cererea din 27.02.2023, prin scrisoarea electronică din 15.03.2023 reclamantul a informat pîrîtul despre neajunsurile menționate, indicînd și poșta electronică a reclamantului, la care urmează să primească înștiințări, însă nu a urmat nici o reacție (f.d.7, 11, 18).

Ulterior, la data de 14.04.2023, adică după șase săptămîni și 3 zile, reclamantul a recepționat prin email de la pîrît răspunsul nr.02 din 14.04.2023, împreună cu procesul-verbal nr.13 din 26.01.2023 al ședinței *****, cele trei pagini, însă fără anexele 1 și 2 la acesta, invocîndu-se de către pîrît, că acestea ar conține date cu caracter personal (f.d. 48-50, 79) S-a oferit răspuns la solicitarea de a prezenta Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost creată*****, menționîndu-se că un astfel de act în documentele juridice ale***** nu a fost găsit.

La 27.03.2023**********a înaintat cererea de chemare în judecată către***** privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată, fiind depuse ulterior cereri de concretizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a constatat neexaminarea în

termen, de către *****, a cererii lui**********din data de 27 februarie 2023 privind accesul la informație și încălcarea în acest mod a prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de art.66 alin.(2) al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu.

- S-a încasat de la ***** în beneficiul lui**********suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 13.07.2023 administratorul ***** a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii emise de instanța de fond și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii nr. 982-XIV din 11.05.2000 cu privire la accesul la informații, oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

Conform art. 10 al Legii menționate, (1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. (2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. (3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. 1) și 2) din Legea menționată, furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informaţie.

În conformitate cu art. 16 al Legii menționate, (1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie. (2) Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea. (3) Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial.

Conform art.66 al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, Proprietarii au dreptul să obţină de la administratorul asociaţiei informaţii privitoare la activitatea asociaţiei şi să ia cunoştinţă de documentele acesteia.(2) Administratorul asociaţiei trebuie să răspundă la solicitare în termen de o săptămână. În cazul solicitărilor care necesită o apreciere juridică ori tehnică complexă, termenul este de o lună.(3) Administratorul asociaţiei poate refuza

eliberarea informaţiei sau permiterea accesului la documente dacă aceasta va cauza un prejudiciu intereselor legitime ale celorlalţi proprietari sau terţilor.(4) Dacă administratorul asociaţiei refuză să furnizeze informaţii sau refuză să permită accesul la documente, proprietarul poate cere ca adunarea generală să hotărască asupra temeiniciei refuzului sau, în termen de 2 săptămâni de la refuzul din partea administratorului, poate înainta o acţiune în instanţa de judecată în vederea obligării asociaţiei să furnizeze informaţia solicitată sau să permită accesul la documentele solicitate.

Potrivit art.63 alin. (4) al Legii nr.187 din 14.07.2022, Asociaţia nu poate invoca faţă de proprietarul din condominiu ori organele asociaţiei secretul comercial al actelor şi informaţiilor asociaţiei. Clauzele din contracte şi alte acte juridice la care este parte asociaţia sunt nule în partea care contravine dispoziţiilor prezentului alineat. Iar din conținutul art.63 și 64 ale Legii menționate, rezultă că actele asociației trebuie să fie transparente și accesibile membrilor asociației, referitor la contractele încheiate de asociație, remunerația organelor și a salariaților, actele asociației.

Raportînd circumstanțele cauzei cu prevederile legale invocate supra, la cerințele invocate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că argumentele invocate în cererea de apel sunt nefondate și contravin materialelor cauzei, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.

Colegiul reiterează că, pretențiile reclamantului/apelant sunt bazate pe solicitarea de acces la informație a lui**********prin solicitarea comunicării copiilor certificate ale actelor și anexele la acestea, adoptate la ședința ***** din 26.01.2023 și Declarația de condominiu în temeiul căreia a fost constituită*****, precum și alte acte.

Din materialele cauzei reiese că instanța de fond, prin hotărârea emisă a stabilit admiterea integral a cererii de chemare în judecată și s-a constatat neexaminarea în termen, de către *****, a cererii lui**********din data de 27 februarie 2023 privind accesul la informație și încălcarea în acest mod a prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de art.66 alin.(2) al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominium și s-a încasat de la ***** în beneficiul lui**********suma de 100 (una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Colegiul consideră că prin examinarea cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de fond corect a stabilit neexaminarea în termen a solicitărilor lui Cîrlan Veaceslav privind accesul la informație proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de art.66 alin. (2) al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominium.

Prin depunerea cererii de apel, s-a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond, și s-a invocate faptul că ***** a prezentat toată informația după cum s-a solicitat.

Colegiul menționează că din actele anexate la cererea de chemare în judecată, cu certitudine se evidențiază că pîrîtul/apelant a încălcat termenul legal, stabilit de art. art. 64 alin. (2) al Legii nr.187 din 14.07.2022, pentru răspunsul la o solicitare de informații, iar aceste circumstanțe permit constatarea încălcării prevederilor legale privind accesul la informații a proprietarului de unitate în condominiu, stabilit de norma citată. Or, reieșind din textul acestei norme, pîrîtul/apelant urma să răspundă la solicitare în termen de o săptămână, fapt ce nu a fost efectuat.

Tot din materialele cauzei reiese că informațiile solicitate de reclamantul/intimat au fost comunicate integral abia la data de 17.05.2023, adică după mai bine de 11 săptămîni, și doar după sesizarea instanței de judecată, deși, conform art. 66 alin. (2) Legii nr.187 din 14.07.2022, administratorul asociației trebuie să răspundă la solicitare în termen de o săptămînă.

Prin urmare, având în vedere că careva argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, Colegiul civil consideră că argumentele invocate în cererea de apel depusă sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13.06.2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de**********către ***** privind accesul la informație și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru