C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-434/2024 Judecătoria Edineț sediul Central
4-24040635-03-4r-06062024 Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

25 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ordine de recurs recursul contravenientei Ivanov Oxana declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 20 mai 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Ivanov Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Rotari Alexandr din 21.03.2024 întocmite în privința lui Ivanov Oxana în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 21.03.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Rotari Alexandr în privința lui Ivanov Oxana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 21.03.2024 ora 11:57 în Edineţ (Edineţ), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina - Criva - Bălţi - Chişinău - Tiraspol - frontiera cu Ucraina (E584) (Km.81), deplasîndu-se cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model MERCEDES C300 n.î. *****, ignorând prevederile RCR, indicatoarele 3.27.1, 3.27.2, s-a deplasat cu viteza de 72 km/h, prin ce a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Rotari Alexandr, adoptată la data de 21.03.2024, Ivanov Oxana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236

alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 26.03.2024, în temeiul art.448 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost contestate de către Ivanov Oxana.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Edineț sediul Central din 20 mai 2024 a fost respinsă contestația depusă de Ivanov Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Rotari Alexandr din 21.03.2024 ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Ivanov Oxana a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 20 mai 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a menționat că, instanța de judecată contrar legii a examinat contestația în lipsa sa, lipsind-o de dreptul de a face cunoștință cu materialele și probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal ilegal.

Astfel, după înregistrarea contestației în cadrul Judecătoriei Edineț, instanța a stabilit ședința de judecată pe data de 10.05.2024 orele 09:00, pentru care la data de 09.05.2024 a depus o cerere de amânare prin intermediul adresei de email a instanței de judecată, prin care a comunicat că se afla pe buletin și nu se poate deplasa la volan.

Însă instanța, contrar legii, deși lipsa sa era motivată, deoarece făcea tratament în aceia perioadă, având mai multe picurători, a examinat cauza și a stabilit o altă dată deja pentru pronunțare - 20.05.2024, unde deși din nou a depus o cerere de reluare a examinării cauzei, fiind anexate deja și foto copia buletinelor de boală, instanța fără să examineze cererea sa pronunță hotărârea pe marginea cauzei contravenționale.

Suplimentar, a comunicat Colegiului penal că la data de 21.03.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare seria nr. MAI06 585136 din 21.03.2024 în baza art. 236 (2) Cod contravențional în privința sa de către agentul constatator Alexandr Rotari, subofițer superior al Secției patrulare „Edinet, Briceni, Ocnita” a SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, pentru faptul că: „ (...) conducătorul auto a ignorat prevederile RCR indicatoare 3.27.1, 3.27.2 precum că a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 72 km/ora.

Nefiind de acord cu procesul-verbal menționat, a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare ca fiind ilegale.

Astfel, în contestație a accentuat că agentul constatator contrar normelor stabilite a examinat superficial cazul, emițând decizia pripită și nejustificată, or, conform art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, având obligația să stabilească și vinovăția presupusului contravenient.

În speță, particularitățile legislației naționale în materie de procedură contravențională denotă că în instanța de fond cauza nu a fost examinată cu respectarea garanției de imparțialitate, și anume:

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine „... caracterul veridic al contravenției;... vinovăția persoanei...; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei", la caz, instanța prin hotărârea sa a lăsat fără examinare argumentele contestatorului/recurentului, nemotivându-și soluția.

Astfel, primul aspect care a convins-o asupra imparțialității instanței de judecată este faptul că normele consfințite la art.458 Cod contravențional prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Or, la caz instanța nu a rezolvat și nu a determinat aceste aspecte.

Al doilea aspect este că instanța de fond în decizia sa nu s-a expus asupra argumentelor recurentului vis-a-vis de nevinovăție.

La fel, consideră că instanța de judecată a admis și încălcarea prevederilor art.462 Cod contravențional, conform căruia hotărârea trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, or, lipsa de motivare adecvată cerințelor legii într-o hotărâre afectează grav respectarea garanțiilor procedurale la un proces echitabil, or, instanța de judecată conform prevederilor art.458 Cod contravențional urma să determine toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, consideră că soluția instanței este contrară legii și nemotivată, în particular prin prisma motivelor de fapt și de drept la care s-a făcut alegație.

Deci, motivarea soluției adoptate de către instanța judecătorească constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate. Anume motivarea soluției prezumă punerea în

evidentă a unor date concrete, care folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor concluzii logice. Or, o simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu presupune nici pe departe ideia de a motiva.

În acest context, CEDO statuează faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din CEDO.

Astfel, instanța are obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților *(cauza Boldea c. Romania hotărârea din 15.02.2007).*

În asemenea circumstanțe, deși a subliniat că agentul constatator nu a prezentat probe, și anume unde a fost locul comiterii infracțiunii, instanța descrie „că vizionând materialele prezentate de agentul constatator (...) a stabilit că contravenția s-a comis (...)", însă totuși locul comiterii contravenției agentul constatator așa și nu l-a indicat. Or, traseul E584 km 81 este un drum european de categoria B, care începe în Ucraina, traversează Republica Moldova și se termină în România și are o lungime de 938 km.

Respectiv, nu este clar din care punct a calculat agentul constatator km 81 și care semne de circulație erau instalate la această porțiune, or, agentul constatator a stopat auto pe traseu fără a prezenta probe, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare garantat de art.6 CEDO, or, la data de 20.05.2024 instanța prin cerere a fost informată despre imposibilitatea prezentării contravenientei în legătura cu aflarea în concediul medical, prezentând și dovadă, însă instanța a decis examinarea în lipsa contravenientei, or, conform înregistrărilor de la bordul automobilului, probele prezentate de agentul constatator și cele înregistrate de camera auto nu corespund, astfel instanța a încălcat principiile consfințite la art.5; 6 si 7 din Codul contravențional, nemaivorbind de art.6 al Convenției.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului Colegiul penal reține că, Ivanov Oxana a fost supusă răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la data de 21.03.2024 ora 11:57 în Edineţ (Edineț), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina - Criva - Bălţi - Chişinău - Tiraspol - frontiera cu Ucraina (E584) (Km.81), deplasîndu-se cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model MERCEDES C300 n.î. *****, ignorând prevederile RCR, indicatoarele 3.27.1, 3.27.2, s-a deplasat cu viteza de 72 km/h, prin ce a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum.

Aici Colegiul constată că, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.03.2024 Ivanov Oxana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În acest context, instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare

a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC005684, care a fost certificat și verificat conform „NML R91:2009” și admis pentru utilizare începând cu data de 13.03.2024 pînă la 13.03.2025, astfel se constată că la data constatării faptei contravenționale

aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen.

La fel, se constată că agentul constatator Rotari Alexandr care a efectuat măsurarea a fost instruit în vederea utilizării aparatului de măsurat viteza de model „TruCam”, fapt ce se deduce cu certitudine din planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam” nr. TC005684.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța de recurs apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

La fel, Colegiul penal precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei 21.03.2024, ora fixării încălcării 11:57:43, locul comiterii: Edineţ (Edineț), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina - Criva - Bălţi - Chişinău - Tiraspol - frontiera cu Ucraina (E584) (Km.81), viteza de deplasare: 72 km/h, limita de viteză fixată: 50 km/h şi poza descifrabilă a mijlocului de transport condus de Ivanov Oxana cu nr./înm. *****.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.03.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

În acest sens, starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că

Ivanov Oxana s-a deplasat cu automobilul de model „Mercedes C300” cu nr. de înmatriculare ***** în zona de acțiune a indicatorului rutier nr. 3.27.2 „Viteza maximă limitată” (50 km/h) cu viteza de 72 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 22 km/h, prin ce au fost ignorate cerințele indicatorului rutier nr. 3.27.2, care interzice circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator, pe sectoarele de drum fără iluminare artificială.

Astfel, Colegiul penal consideră că vinovăția contravenientei Ivanov Oxana în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta Ivanov Oxana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Argumentul recurentei precum că nu a fost identificat locul comiterii contravenției Colegiul penal îl apreciază ca fiind neîntemeiat, or, din fototabelul anexat la materialele cauzei contravenționale se constată cu certitudine că contravenția a fost comisă în localitatea Edineţ (Edineț), pe traseul M5 Frontiera cu Ucraina - Criva - Bălți - Chișinău - Tiraspol - frontiera cu Ucraina (E584) (Km.81), în raza de acțiune a indicatorului rutier nr. 3.27.2 „Viteza maximă limitată” (50 km/h).

Dezacordul recurentei privind stabilirea porțiunii de traseu pe care a fost comisă contravenția instanța de recurs o apreciază ca fiind o metodă de eschivare de răspundere pentru fapta comisă, or, porțiunea respectivă de traseu a fost stabilită prin intermediul geo-locației aparatului de măsurat viteza de model „TruCam”.

La fel, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată și afirmația recurentei privind încălcarea de către instanța de fond a dreptului la apărare și la un proces echitabil, manifestat prin examinarea contestației în lipsa sa, în situația existenței cererilor de amânare a ședințelor de judecată, din următoarele considerente.

La caz, se atestă că prin încheierea din 17.04.2024 contestația depusă de Ivanov Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI

Rotari Alexandr din 21.03.2024 a fost pusă pe rol, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 10.05.2024 ora 09:00.

La data de 17.04.2024 recurenta Ivanov Oxana prin intermediul poștei electronice a fost notificată despre data, ora și locul ședinței de judecată din 10.05.2024 ora 09:00.

La data de 09.05.2024 ora 23:56 Ivanov Oxana prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa instanței judecătorești cererea privind amânarea ședinței din 10.05.2024 din motiv că se află pe buletin și nu se poate deplasa la volan, anexând în acest sens o copie a buletinului medical.

Aici, Colegiul penal menționează că prima instanță nu s-a expus asupra cererii contravenientei Ivanov Oxana din motivul ridicării acesteia din cancelaria instanței după ora desfășurării ședinței de judecată, fapt dedus din ștampila instanței aplicată pe cerere, cît și anexarea acesteia după procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel, Colegiul penal analizând copia buletinului medical din 15.04.2024 anexat la cererea de amânare din 09.05.2024, constată că Ivanov Oxana s-a aflat în concediu medical în perioada 15.04.2024-17.04.2024, 18.04.2024-19.04.2024 și 20.04.2024-27.04.2024, adică cu mult înainte până la ședința de judecată.

Concomitent, Colegiul penal reține că prima instanță, constatând că Ivanov Oxana a fost legal citată pentru ședința de judecată din 10.05.2024 ora 09:00, a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa acesteia, fiind amânată pronunțarea hotărârii pentru data de 20.05.2024 ora 15:00.

Subsecvent, instanța de recurs reține că Ivanov Oxana la data de 20.05.2024 ora 12:31 prin intermediul poștei electronice a depus o cerere de reluare a examinării cauzei contravenționale, anexând în acest sens copiile a două buletine medicale.

Astfel, prima instanță examinând cererea lui Ivanov Oxana a dispus respingerea acesteia din motiv că din înscrisurile parvenite în adresa instanței se constată că începînd cu data de 14.05.2024 contravenienta nu se mai afla pe buletin medical, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt ce a permis instanței de a concluziona că lipsesc careva motive de reluare a cercetării judecătorești, iar prin acțiunile respective se urmărește scopul tergiversării examinării cauzei.

În sensul dat, Colegiul penal își manifestă solidaritatea cu aprecierea instanței de fond privind lipsa temeiurilor de reluare a cercetării judecătorești, în situația în care din certificatul de concediu medical seria 01 nr. 5891147 se deduce cu certitudine că Ivanov Oxana s-a aflat în concediu medical până la data de 13.05.2024, iar începînd cu data de 14.05.2024 a fost admisă la lucru.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs, la fel ca și prima instanță, constată lipsa temeiurilor de reluare a cercetării judecătorești, în situația în care Ivanov Oxana începînd cu data de 14.05.2024 a fost admisă în câmpul muncii,

însă în ședința de judecată din 20.05.2024 în fața instanței nu s-a prezentat pentru a susține cele invocate în cererea din 20.05.2024.

Mai mult ca atât, Colegiul penal evidențiază și faptul că Ivanov Oxana prin cererea din 20.05.2024 nu a solicitat examinarea cererii de reluare a cercetării judecătorești în lipsa sa și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale în ședință.

În aserțiunea dată, Colegiul penal este solidar cu instanța de fond că acțiunile contravenientei Ivanov Oxana reprezintă nu alt ceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or, potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea şi credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru ceea a organelor judiciare.

Tot acest principiu presupune că partea interesată este, la rândul ei, ținută să aducă **la îndeplinire cu diligență actele procesuale care îi revin**, să **nu uzeze de manevre dilatorii** şi să folosească posibilitățile oferite de normele procesuale interne pentru reducerea timpului în care se derulează procedura de judecată, să nu întreprindă demersuri contrare realizării acestui scop.

Astfel, urmează a se învedera că între principiul contradictorialității, disponibilității şi cel al celerității există o legătură directă, toate acestea reprezentând elementele unui proces echitabil.

În același timp, se cere de notat că principiul disponibilității este în strânsă legătură cu dreptul discreționar al părților, fiind numit şi principiul raționalității.

La rândul său, principiul contradictorialității și principiul asigurării dreptului la apărare sunt legate reciproc, principiul contradictorialității reprezentând garanție a realizării principiului asigurării dreptului la apărare.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că aceste principii au fost ignorate de către Ivanov Oxana, or, ultima nu și-a îndeplinit cu diligență obligațiunile sale, ci prin manevre dilatorii a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, dar nu să contribuie eficient la realizarea dreptului la apărare, conduită care nu poate fi imputată instanțelor judecătorești ca fiind o încălcare a dreptului la un proces echitabil și apărare.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat ca fiind unul nefondat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Ivanov Oxana declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 20 mai 2024 în cauza lui Ivanov Oxana se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru