Dosarul nr. 5r-7645/2025
4-25181220-12-5r-31122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Ciocana),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională privind contestaţia înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 nr. 962825 din 04 ianuarie 2018, încheiat de către agentul constatator – Ursachi Lilian din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, în baza art. 106 din Codul Contravențional şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 04 ianuarie 2018 în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 nr. 962825, pentru faptul că, ultima la 02 ianuarie 2018, ora 02:40, aflîndu-se în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de 50 Euro de la cet. *****.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 106 din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 04 ianuarie 2018 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 106 din Codul Contravenţional, la 22 decembrie 2025, petentul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petiționara, repunerea în termen a contestației precum și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție precum și a deciziei de sancționare contravențională.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, cît și petentul fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând contestaţia și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reţine următoarele.

Instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de încasare a numararului nr. 80871182 din 04 februarie 2026, prin care se confirmă că, *****, a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Prin procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei seria MAI03 nr. 962825 din 04 ianuarie 2018, s-a reţinut că, petenta *****, la 02 ianuarie 2018, ora 02:40, aflîndu-se în *****, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de 50 Euro de la cet. *****.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor art. 106 din Codul Contravențional, Cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menţionate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată, va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a

proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesualstabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, ptru părţilcare nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanța de judecată, menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și al luării deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanța verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa petentei *****, care a luat cunoștinţă cu actul contestat fapt confirmat prin semnătura acestiia în acest sens. Prin urmare, petiţionarei i-a fost cunoscută încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancţiunii contravenţionale, la data întocmirii.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a constaţiei, având în vedere faptul că, procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa petentului, acest nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora săvârșirii contravenţiei, instanța de judecată constată că, contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal de contravenţie seria MAI03 nr. 962825 din 04 ianuarie 2018, i-a fost comunicat în mod legal petentului *****, la 04 ianuarie 2018 și că, contestaţia a fost introdusă la 22 decembrie 2025, după expirarea termenului legal de 15 zile, *solicitînd repunerea în termen a acesteia*.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul Contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravenţional, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea

deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Astfel, petenta a fost informată despre încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 ianuarie 2018, la ziua întocmirii acestuia.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va respinge repunerea în termen a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 ianuarie 2018.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei și va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulată de petentul *****, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție Centru.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge repunerea în termen a contestației depuse de *****.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia formulată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și sancţionare contravenţională seria MAI03 nr. 962825 din 04 ianuarie 2018, încheiat de către agentul constatator Ursachi Lilian din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, în baza art. 106 din Codul Contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Roman MAZUREȚ