Dosarul nr.2-851/24
2-24086031-32-2-02082024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 19 martie 2025 în or.Ialoveni.**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătoarea Corina Albu
Grefiera Tatiana Cotovici

a examinat în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cotună Andrian, în interesele cet.***** către și***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

**a constatat:**

**Argumentele reclamantului.**

**1.** La 02 august 2024, avocatul Cotună Andrian, în interesele lui *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a sumei de 15000 euro cu titlu de datorie la contractul de împrumut, și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9181 lei MDL -taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, și servicii de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

**2.** În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Cotună Andrian, a indicat că la data de 05.06.2023, între ***** în calitate de „împrumutător” şi ***** în calitate de „împrumutat” a fost încheiat contractul de împrumut prin care Părţile au stabilit următoarele:

- „împrumutătorul” transmite în proprietatea „împrumutatului” o sumă de **15000** (cincisprezece mii) euro, iar „împrumutătorul” se angajează să restituie suma împrumutului la expirarea termenului împrumutului;
- împrumutul este acordat pentru o perioadă de 2 (două) luni cu scadența la 05 august 2023, cu titlu neoneros (fără dobândă).

**3.** La expirarea termenului stabilit, dl ***** nu a restituit către dl ***** suma acordată cu titlu de împrumut, refuzând să mai iasă la contact cu acesta, fiind prezentă o încălcare gravă a obligaţiilor asumate prin contractul de împrumut din data de 05.06.2023.

**4.** Într-o ultimă tentativă de soluţionare extrajudiciară a litigiului, la data de 15.04.2024, în adresa pârâtului a fost remisă somaţia, fapt ce nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens, astfel, reclamantul a înaintat spre examinare instanţei prezenta cerere de chemare în judecată.

**5.** În drept, acțiunea a fost întemeiată pe următoarele norme de drept, art. 11, 321,774,776,858,861,901,1242 Cod Civil, art.82,94,96 Cod de procedură civilă.

**6.** În ședința de judecată reclamantul *****, cât și reprezentantul său, avocatul Cotună Andrian, nu s-au prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa lor.

**7.** Pârâtul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Fiind citat prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepție a citației, s-a constatat că el este plecat de la locul vizei de reședință. Astfel, s-a dispus citarea în mod public prin intermediul ziarului „Dreptul” nr.4 din 7 februarie 2025 (f.d.27-28).

**8.** În conformitate cu art.206 alin.(2) și (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în absenţa părților.

**Aprecierea instanței în raport cu piesele dosarului.**

**9.** Examinând cererea de chemare în judecată, studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

**10.** În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

**11.** În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă,” *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*

**12.** În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

**13.** În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul

de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

**14.** Conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

***15.*** În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

**16.** În accepțiunea art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

**17.** Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

**18.** În acord cu art. 776 Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

**19.** Conform prevederilor art. 312 alin. (1), (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

**20.** Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

**21.** Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

**22.** Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

**23.** În baza dispozițiilor art. 992 alin. (1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

**24.** Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut, o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

**25.** Astfel, instanța constată că la data 05.06.2023, între ***** în calitate de „împrumutător” şi ***** în calitate de „împrumutat” a fost încheiat contractul de împrumut prin care Părţile au stabilit următoarele:

- Pct.1) - „împrumutătorul” transmite în proprietatea „împrumutatului” o sumă de **15000** (cincisprezece mii) euro, iar „împrumutătorul” se angajează să restituie suma împrumutului la expirarea termenului împrumutului;
- Pct.2) - împrumutul este acordat pentru o perioadă de 2 (două) luni cu scadența la 05 august 2023, cu titlu neoneros (fără dobândă), (f.d.12).

**26.** Totodată, conform pct.3) al contractului de împrumut, părțile declară că suma împrumutului a fost transmisă de „împrumutător” către „împrumutat” înainte de semnarea prezentului contract.

**27.** Instanța atestă că ***** în calitate de împrumutator şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 15 000 euro, fapt confirmat prin contractul de împrumut din 05.06.2023, semnat de către împrumutatul ***** (f.d. 12).

**28.** În sensul dat, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumutul în baza contractului de împrumut, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea împrumutului.

**29.** Judecătorul reține faptul că, în vederea executării obligației privind restituirea împrumutului, reclamantul ***** a expediat o notificare în adresa pârâtului *****, acesta fiind somat cu privire la achitarea integrală a datoriei scadente în sumă de 15000 euro. (f.d. 13)

**30.** Subsecvent, pârâtul a fost informat că în situația în care litigiu nu va fi soluționat extrajudiciar, atunci reclamantul își rezervă dreptul de a depune în instanța de judecată cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei la contractul de împrumut, a penalității, cât și a cheltuielilor de judecată.

**31.** De asemenea, instanța constată că deși, părțile au convenit conform pct.7) al Contractului de împrumut, că în cazul întârzierii în executarea obligației de împrumut, „împrumutatul" este obligat să plătească o penalitate de întârziere în valoare de 0,5% din suma împrumutului, pentru fiecare zi de întârziere, iar plata penalității nu scutește împrumutatul mde la executarea obligațiilor, puse pe seama acestuia, reclamantul prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat încasarea penalității de întârziere.

**32.** În circumstanțele descrise supra, judecătorul consideră că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei sunt fondate şi urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, prin nerambursarea în termen a împrumutului acordat, corespunzător va dispune încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 15000 euro.

**33.** În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţi admise din pretenţii.

**34.** Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

**35.** Conform ordinului de încasare a numerarului nr.31246705 din 01.08.2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul ***** a achitat suma de 9181 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 3).

**36.** Norma cuprinsă la art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, *consacră că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

**37.** Potrivit alin.($1^1$) al aceluiași articol, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

**38.** Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul ***** a fost reprezentat de către avocatul Cotună Andrian, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2083900 din 14.06.2024. (*f.d.4*)

**39.** Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr.51193970 din 14.06.2024, ce atestă că ***** a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, conform Contractului nr. 58 din 14.06.2024, beneficiar fiind Biroul Asociat de Avocați Avornic și Partenerii (*f.d. 16*).

**40.** Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

**41.** Iar conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora ( cu tariful și orarul).

**42.** Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

**43.** Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

**44.** Instanța subliniază că suma solicitată în cuantum de 5000 lei a fi încasată cu titlu de cheltuieli de judecată și anume a cheltuielilor de asistență juridică nu pot fi apreciate ca fiind rezonabile și necesare.

**45.** În acest sens, instanța remarcă că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, totodată, ținând cont de examinarea cauzei în lipsa avocatului, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, este evident că suma de 5000 lei este nejustificată pentru asistența juridică acordată pe marginea dosarului vizat.

**46.** În privința cuantumului onorariului, instanța învederează că stabilirea acestuia se realizează de comun acord între avocat și client. Astfel, partea este liberă să plătească avocatului orice onorariu dorește, instanța neintervenind să modifice contractul de asistență juridică dintre parte și avocatul angajat.

**47.** Însă instanța are posibilitatea să aprecieze în ce măsură, în raporturile juridice cu partea adversă, această parte este justificat, sau nu, să fie obligată la suportarea acestor cheltuieli, în raport de complexitatea muncii desfășurate de avocat pe parcursul litigiului și de valoarea pricinii.

**48.** Reieșind din cele menționate, instanța concluzionează a admite parțial pretenția respectivă și a încasa de la *****, în beneficiul lui ***** suma de 2000 (două mii) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

**49.** Astfel instanța va admite parțial pretențiile reclamantului și va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul lui *****, cu titlu de datorie - suma de **15000 (cincisprezece mii) euro sau echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii** și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 11181 lei (taxa de stat -9181 lei, asistența juridică -2000 lei)**.**

**50.** În conformitate cu art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

**H o t ă r ă ş t e :**

**Se admite parțial** cererea de chemare în judecată depusă de de avocatul Cotună Andrian, în interesele cet.***** către și ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la *****, c/p *****1, domiciliat în o*****, în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliat în *****, cu titlu de datorie - suma de **15000 (cincisprezece mii) euro sau echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii** și cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică) - suma de 11181 (unsprezece mii una sută optzeci și unu) lei.

În rest, pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,**
**Judecătoarea** **Corina Albu**