Dosarul Nr.5r-23/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui de şedinţă: Brașoveanu Dinu

Grefierului: Streliciuc Alina
Cu participarea:
Agentului constatator Curilov Andrian

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat cauza contravenţională în baza contestaţiei lui Belous Ion împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator din 04.04.2024

Cauza parvenită spre examinare la 26.04.2024 şi examinată în termen rezonabil de până la 02.07.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Prin decizia agentului constatator, agent, subofițer superior de sector din cadrul SSS al SP-5al IP Soroca, Curilov Adrian din 04.04.2024, a fost declarat vinovat şi sancţionat Belous Ion, în baza art.229 alin.(3) Cod contravenţional, cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 lei, pentru faptul că, la data de 29.02.20214, ora 16-30, prin r. *****, conducea mijlocul de transport fără a deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hîrtie sau electronic, ori în lipsa datelor accesate în sistemul internațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă.

Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia contravenţională, în termen a contestat-o în ordinea art.448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal contravenţional şi casarea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului, invocând motive de nulitate.

În şedinţa judiciară contestatarul Belous Ion a declarat instanței că a mers cu tractorul pe un drum unde de facto nu era drum și nu știa că acolo nu este permis de a merge. Indică că era prin luna februarie, ziua și a trecut pe teritoriul ce aparținea lui Todirean Gheorghe, care și i-a comunicat că acolo nu este drum și să nu meargă. Indică că era polița de asigurare, or stăpînul tractorului i-a spus că sunt toate actele. Explică că el a fost chemat ca să ajute și la acel moment a dus îngrășămînt cu tractorul. Tractorul dat îl conduce cînd el cînd stăpînul Slivinschi Grigore. Data cînd a fost stopat nu își amintește, știe că stăpînul i-a spus că sunt toate actele, însă el nu a verificat actele personal.

Recunoaște că el a condus tractorul contrar celor indicate în contestație.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate. La momentul săvârșirii faptei Belous Ion nu avea polița de asigurare civilă obligatorie. A verificat actele care au fost prezentate de domnul care deține tractorul- Slivinschi Grigore. Fapta se dovedește din însuși declarațiile contravenientului și ale lui Slivinschi Grigore.

Fiind audiat în calitate de martor Todirean Gheorghe a indicat că, susține declarațiile depuse anterior. Indică că de mai multe ori la atenționat pe Slivinschi Grigore să nu mai meargă pe terenul lui. A chemat poliția și persoana de la primărie ca să îi arate că este terenul lui. Indică că Belous Ion a mers cu tractorul pe terenul lui.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cazului contravențional instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de Belous Ion, este neîntemeiată și pasibil de a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Din materialele dosarului contravențional se constată că, contravenția a avut loc la 29.02.2024, la data de 04.04.2024 fiind întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în prezența contravenientului Belous Ion, care a semnat procesul-verbal.

Conform semnăturii(f.d.(4) contestatarul a recepționat decizia la data de 17.04.2024.

Contestația, este depusă la data de 26.04.2024, astfel, petiționarul Belous Ion s-a încadrat în termenul de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale fapt stipulat în art.448 alin.(1) Cod contravențional. Conform prevederilor aceluiași articol, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal.

Instanța a constatat că agentul constatator la 04 aprilie 20241, ora 09-32 a întocmit decizia asupra cauzei contravenionale în privința lui Belous Ion prin care a constatat că ultimul la data de 29.02.2024 a condus mijlocul de transport tractor de model ***** fără a deține polița de asigurare obligatory de răspundere civilă, ignorând prevederile Regulamentului de circulație rutieră. Acțiunile lui Belous Ion au fost încadrate potrivit prevederilor art.229 alin.(3) Cod contravențional și aplicată sancțiune în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48^1 alin.(5), art.49, 50, 52, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1),

(4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (5), (9) şi art.365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 447^1 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional, Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua: examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol" Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Examinînd decizia asupra cauzei contravenționale din 04.04.2024, instanța constată că a fost întocmită în strictă conformitate cu prevederile art.447^1 Cod contravențional și temei de a fi anulată decizia instanța nu găsește.

În cadrul examinării probelor care au stat la baza întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale şi sancţionarea ulterioară a cet. Belous Ion instanţa de judecată reține că petiționarul în contestația depusă indică că nu a condus mijlocul de transport, el doar ajutînd la repararea acestuia, însă în cadrul ședinței de judecată declară cert că a condus și conducea periodic mijlocul de transport și că nu a verificat actele.

Prin urmare, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Belous Ion în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine ignorarea prevederile p. 121 lit. b) și p. 11 lit. b) din RCR, ceea ce corect a constatat agentul constatator**.**

Avînd în vedere cele expuse, instanţa de judecată consideră că, în acţiunile lui Belous Ion sînt prezente semnele constitutive ale contravenţie prevăzute de art.229 alin.(3) Cod contravențional și decizia asupra cauzei contravenționale în baza acestuie legi urmează a fi menținută, la fel și decizia de sancționare a lui Belous Ion, cu 1 500,00 lei.

În legătură cu acest fapt, instanţa consideră contestaţia depusă de Belous Ion ca neîntemeiată urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia depusă de Belous Ion, împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator nr. MAI 06254583 din 04.04.2024 prin care a fost sancţionat Belous Ion cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, în baza art.229 alin.(3) Cod contravenţional, ca neîntemeiată

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecătorul Dinu Brașoveanu