Дело № 1-42/2025
PIGD № 1-25032367-15-1-12032025

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

01 апреля 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Стратила Сергей
Адвоката – Цуркану Александру
Подсудимого – Тодоров Сергей

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Тодорова Сергея ***** (Todorov Serghei *****), *****г.р., IDNP *****, уроженца и жителя *****, ***** по национальности гагауз, образование среднее специальное, невоеннообязанного, в разводе, временно безработного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 12.03.2025 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 01.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Тодоров Сергей *****13.02.2025 года, примерно в 15 часов 30 минут, являясь обладателем водительского удостоверения предоставляющее ему право управлять транспортными средствами категории „A” и „B”, осознавая преступный характер своих действий, в нарушении требований п. 14 Правил Дорожного Движения, утверждённых Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, „запрещающие водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения”, управлял транспортным средством марки “Mercedes Sprinter”, с государственным регистрационным номером *****, по улице Вокзальная, города Тараклия, района Тараклия, находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея при этом согласно результату алкотестера „Drager 6810”, концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 0, 49 мг/л, результат установленный после тестирования, проводимого работниками полиции согласно положений Постановления Правительства

№296 от 16.04.2009 «об утверждении Положения о порядке проведения тестирования на алкоголь, тестирования на наркотики и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера”.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Тодоров Сергей *****, с участием защитника Цуркану Александру, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч. (1) ст. 264[1] Уголовного Кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 01 апреля 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Тодоров Сергей *****, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью раскаивается в содеянном и пояснил, что Это произошло в 13.02.2025 г.. 12.02.2025 г. вечером приехал его сын и они выпили. На утро он проснулся у себя дома, и примерно в 11:00-12:00 часов, он решил выехать из своего дома, расположенного по адресу ***** и решил поехать в г. Тараклия посмотреть плитку. Он позвонил своему другу Виктору, и попросил у него машину, чтобы он поехал в г. Тараклия посмотреть плитку, на что его друг согласится. Он пошел к Вите домой в г. *****, и взял у Виктора машину марки «Мерседес», номерной знак в конце *****. Ключи от машины были в самой машине. Он сел сам в машину в качестве водителя и поехал в г. Тараклия, там, где продают плитку. Не доезжая до магазина, где продают плитку на одной из улиц г. Тараклия его остановили сотрудники полиции, это было примерно в 14:00 – 15:30 часов. Сотрудники полиции представились ему и попросили документы, и попросили выйти, сказали, что у них есть подозрения, что он выпивший. Он вышел из машины. Дали ему аппарат алкотестер, и он сам лично открыл трубочку в клееночке. Он дыхнул туда и аппарат показал 0,49 мг/л концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе. Он согласился с результатом. Сотрудник полиции предложил ему сдать кровь. Он согласился с результатом алкотестера и поэтому отказался поехать в больницу сдавать кровь. На месте были составлены документы, которые он подписал. Он был согласен с данными документами, и не было у него никаких возражений. У него есть водительское удостоверение категории «A, B». По делу имеются судебные издержки в размере 24,4 лея, он согласен их оплатить. Если суд придет к убеждению что он виновен, он не сможет оплатить штраф. Он согласен исполнить условное наказание, т.е. согласен являться в орган пробации. Выпил стакана 4-5 вина по 175 гр. каждый, вино не знает какое было, сын угостил. Он думал, что на утро все проветрилось. Он раскаивается в содеянном. Он сожалеет об этом и никогда в жизни у него не было такого.

Выслушав подсудимого Тодорова Сергея *****, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Тодорова Сергея ***** в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Катрук Александра, согласно которым 13.02.2025 года, он совместно с ведущим агентом БП «Юг», Арману Павлом находились на дежурстве согласно утвержденного графика. Так, 13.02.2025 года примерно в 15:25 часов, ими по ул. Вокзальная города Тараклия было замечено т/с, автомобиль марки Мерседес Спринтер с г.н.з. *****, синего оттенка, которое проезжало мимо АЗС «Petromol», ехал медленно, неадекватно, и по лицу было видно, что он словно засыпал. Далее, ими было принято решение остановить и проверить водителя транспортного средства. Остановив транспортное средство, он подошел к водителю, попросил предоставить документы, где в ходе беседы с ним, от водителя доносился резкий запах алкоголя. Так, они подошли к Арману Павлу совместно с водителем транспортного средства, который представился как гр-н Тодоров Сергей, житель города *****. Подойдя к служебному автомобилю, он объяснил водителю, что имеются подозрения в том, что водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, сообщив, что в случае его отказа или уклонения от тестирования, он будет нести уголовную ответственность, при этом разъяснил процедуру прохождения тестирования на алкоголь. Водителю было объяснено, что в случае, если он будет не согласен с результатами аппарата «Драгер», он имеет полное право сдать анализ крови. Водитель – Тодоров Сергей согласился проходить тестирование, при этом пояснив, что он употребил спиртное днем раннее. Так, пройдя тестирование на алкоголь, аппарат «Драгер» показал результат 0,49 мг/л этилового спирта в выдыхаемом им воздухе. С результатами аппарата «Драгер» водитель согласился, где необходимо в процессуальных документах расписался. Дополняю, весь процесс тестирования на алкоголь велся на видеосъемку нагрудной камеры, которая была установлена на бушлате моего коллеги Арману Павла, на груди. Ими было сообщено о данном факте в дежурную часть ИП Тараклия. Далее, Тодоров Сергей, водитель транспортного средства, позвонил владельцу автомобиля, который в последствии приехал на место происшествия, написал расписку о том, что обязуется отвезти транспортное средство в целости и сохранности. Ими были собраны все необходимые процессуальные документы и преданы далее сотрудникам ИП Тараклия для дальнейшего разбирательства. /л.д. 23-24/

Показаниями свидетеля Арману Павла, согласно которым 13.02.2025 года, он совместно с ведущим агентом БП «Юг», Катрук Александр Алимович находились на дежурстве согласно утвержденному графику. Так, 13.02.2025 года примерно в 15:25 часов, ими по ул. Вокзальная г. Тараклия было замечено транспортное средство, автомобиль марки Мерседес Спринтер с г.н.з. *****, синего оттенка, которое проезжало мимо АЗС «Petromol», ехал медленно, неадекватно, и по лицу было видно, что он словно засыпал. Далее, ими было принято решение остановить и проверить водителя транспортного

средства. Остановив транспортное средство, Катрук Александр подошел к водителю, попросил предоставить документы, где в ходе беседы с ним, от водителя доносился резкий запах алкоголя. Так, к нему подошли и его коллега, Катрук Александр и водитель транспортного средства, который представился как гр-н Тодоров Сергей, житель города *****. Подойдя к служебному автомобилю, его коллега Александр объяснил водителю, что имеются подозрения в том, что водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, сообщив, что в случае его отказа или уклонения от тестирования, он будет нести уголовную ответственность, при этом разъяснил процедуру прохождения тестирования на алкоголь. Водителю было объяснено, что в случае, если он будет не согласен с результатами аппарата «Drager», он имеет полное право сдать анализ крови. Водитель – Тодоров Сергей согласился проходить тестирование, при этом пояснив, что он употребил спиртное днём раннее. Так, пройдя тестирование на алкоголь, аппарат «Drager» показал результат 0,49 мг/л этилового спирта в выдыхаемом им воздухе. С результатами аппарата «Drager» водитель согласился, где необходимо в процессуальных документах расписался. Весь процесс тестирования на алкоголь велся на видеосъемку нагрудной камеры, которая была установлена на его бушлате, на груди. Ими было сообщено о данном факте в дежурную часть ИП Тараклия. Далее, Тодоров Сергей, водитель транспортного средства, позвонил владельцу автомобиля, который в последствии приехал на место происшествия, написал расписку о том, что обязуется отвезти транспортное средство в целости и сохранности. Ими были собраны все необходимые процессуальные документы и преданы далее сотрудникам ИП Тараклия для дальнейшего разбирательства. /л.д. 26-27/

Вина Тодорова Сергея ***** в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Протоколом констатации преступления от 14.02.2025 года, согласно которому, констатирующий орган, установил в действиях гражданина Тодорова Сергея ***** признаки элементов преступления предусмотренные ст. 264^1 ч. (1) УК, на основании того что при остановке автомобиля марки “Mercedes Sprinter” которое передвигалось по улице Вокзальная, г. Тараклия под управление гр. Тодорова Сергея *****, после проведения тестирования на факт управления транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения, работниками полиции было установлено концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,49 мг/л. /л.д. 5/

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 13.02.2025 года, из которого исходит что у водителя транспортного средства марки “Mercedes Sprinter” с г.н.з. *****, Тодоров Сергея *****, которое передвигалось по ул. Вокзальная, г. Тараклия, после остановки и прохождения процедуры тестирования при помощи технического средства “Dräger 6810” был установлен результат 0,49 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе. /л.д. 7/

- Протоколом осмотра места происшествия от 13.02.2025 года, в ходе которого было установлено, что преступление имело место на участке дороги по адресу улица Вокзальная, города Тараклия, р-на Тараклия, место где было остановлено транспортное средство “Mercedes Sprinter” с г.н.з. *****, под управление гр. Тодоров Сергея. /л.д. 8/

- Протоколом отстранения от управления транспортным средством от 13.02.2025 г., согласно которому основанием для отстранения от вождения водителя транспортного средства „Mercedes Sprinter”, с г.н.з. *****”, Тодоров Сергея, *****г.р. послужило

управление последним транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. /л.д. 9-10/

- Протоколом выемки от 17.02.2025 г., согласно которому с носителя нагрудной камеры „Hikvision" у работника службы патрулирования «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ, Арману Павел, было изъят файл с видеозаписью объёмом 139 МБ в котором зафиксирован момент прохождения тестирования с установлением концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе у гражданина Тодорова Сергея, который был записан на носителе компакт-диск DVD-R диск, в левой средней части с надписью «Maxell», под которой имеется другая надпись «DVD-R», а ниже неё надпись "DATA/VIDEO". /л.д. 29/

- Протоколом воспроизведения и осмотра видеозаписи от 25.02.2025 г. на котором были зафиксированы обстоятельства, имевшие место 13.02.2025 года, а именно: видеозапись длительностью 01 минут 40 секунд (с объёмом 139 МБ) в котором зарегистрированы моменты в которых работники полиции доводят до сведения Тодоров Сергея необходимость пройти тестирование на наличье алкоголя в выдыхаемом воздухе посредством технического средства "Drager 6810", разъясняют ему процедуру прохождения тестирования, после чего Тодоров Сергей распаковывает одноразовый мундштук от технического средства "Drager", и проходит тестирование путём выдыхания воздуха в мундштук "Drager", результат которого показал 0,49 мг/л. Далее, один из сотрудников полиции разъясняет Тодоров Сергею, что он превысил допустимую норму употребления алкоголя в несколько раз. В случае, если мужчина не согласен с результатом тестирования, он может сдать анализ крови. /л.д. 31/;

- Чек-листом алкотеста "Dräger" нр. 6810 от 13.02.2025, согласно которому концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе у гражданина Тодорова Сергея *****, *****года рождения, составляет 0,49 мг/л, /л.д. 12/.

Вещественными доказательствами: DVD-R диск, в левой средней части с надписью «Maxell», под которой имеется другая надпись «DVD-R», а ниже неё надпись «DATA/VIDEO» с видеозаписью тестирования на алкоголь аппаратом «Драгер 6810» жителя г. *****,***** – Тодорова Сергея *****, имевшего место 13.02.2025 года в г. Тараклия, ул. Вокзальная, управляющий транспортным средством марки «Mercedes Sprinter» с государственной регистрацией «*****». Признан в качестве вещественного доказательства и приобщён к материалам дела Постановлением ОУП от 25.02.2025 г.. /л.д. 30/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Тодоров Сергей *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Тодоров Сергей, являясь лицом в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, управлял транспортным средством, т.е. являясь водителем транспортного средства, находился в состоянии опьянения, а именно в состоянии психофункционального расстройства организма, возникшего вследствие употребления алкоголя.

Согласно ст. 134^{12} Уголовного Кодекса, *под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия*.

В соответствии с п. 3-4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г., *3. Для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.*

4. Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с п. 5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г. *5. Тестированию на алкоголь и тестированию на наркотики по решению сотрудника полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение.*

В соответствии с подп. j) п. 11 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *водитель транспортного средства обязан: j) по требованию пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии с подп. a) п. 14 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *водителю транспортного средства запрещается: a) управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.*

Суд, выслушав подсудимого Тодорова Сергея ***** в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Тодорова Сергея следует квалифицировать по ч. (1) ст. 264^{1} УК РМ, то есть управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л.

При назначении наказания Тодорову Сергею суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Тодоров Сергей *****совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

По месту жительства Тодоров Сергей *****характеризуется положительно. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит. /л.д. 70, 71/

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает: совершение впервые преступления средней тяжести и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии со ст. 80^1 УК РМ, «Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются *предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы. Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и $324–335^1$, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы».*

Санкция ст. 264^1 ч. (1) УК РМ предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, наказание в виде штрафа сокращается на 1/4 и будет составлять от 1500 до 1875 условных единиц, а лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 1 года до 2 лет и 3 месяцев, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Государственный обвинитель просит суд признать подсудимого Тодорова Сергея ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 Уголовного кодекса, назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 год, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами, применить ст. 90 УК и назначить 1 года срок пробации, а также взыскать судебные издержки в сумме 24,40 лей, вещественные доказательства хранить в материалах дела.

Защитник и подсудимый просят назначить минимальное наказание в виде лишения свободы и с применением ст. 90 УК считать наказание условным с установлением срока пробации, так как подсудимый является безработным, на иждивении один несовершеннолетний ребенок и мать тяжело больная, и назначение наказания в виде штрафа может негативно сказаться на его материальном положении. Вину подсудимый признает полностью, раскаивается в содеянном.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 УК РМ, учитывая, что Тодоров Сергей *****совершил преступление средней тяжести, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия оснований для применения ст. 79 и ст. 55 УК РМ, признание своей вины, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ согласно которых, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения

новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами, необходимо назначить Тодорову Сергею, наказание с учетом положений ч. (1) ст. 80^1 УК РМ в виде лишения свободы на срок 1 /один/ год, с отбыванием наказания в соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

С учетом обстоятельств дела, с учетом личности подсудимого, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным в отношение подсудимого можно применить положения ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением ему срока пробации на 01/один/ год.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Тодорова Сергея возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ, «Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и социализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение Тодорова Сергею наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст. 61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение лишения свободы условно с определением срока пробации, может способствовать достижению целей, указанных в ст. 61 УК РМ.

Более того угроза отмены условного осуждения, назначенного решением судебной инстанции, в случае нарушения в течении срока пробации осужденными установленных обязательств, повлияет на исправление поведения осужденных, на соблюдение ими общественного порядка и законов.

При определении типа пенитенциарного учреждения, судебная инстанция учитывает положения ч. (3) ст. 72 Уголовного Кодекса, которая предусматривает в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

Также, суд считает необходимым, в соответствии с положениями п. a) и b) ч. (6) ст. 90 Уголовного Кодекса, обязать Тодорова Сергея являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Как следствие, судебная инстанция считает, что данное наказание будет направлено на исправление и перевоспитание подсудимого, предотвратит совершение новых преступлений, как подсудимым, так и другими лицами.

Учитывая, что уголовное наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, суд считает, что исправление и перевоспитание Тодорова Сергея, возможны только при назначении уголовного наказания в виде лишения свободы, с установлением срока пробации, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В отношении назначения дополнительного наказания судебная инстанция подчеркивает, что законодатель неслучайно установил за данное преступление в качестве наказания аннулирование права управления транспортными средствами, учитывая количество преступлений по управлению транспортным средством в состоянии

опьянения, которые провоцируют рост числа дорожно-транспортных происшествий, в следствии чего предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение специального права.

Подлежащее назначению подсудимому Тодоровуа Сергею наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которой, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Тодорова Сергея *****, расходы, понесенные за стоимость DVD-R диска – 5,50 лей и стоимость одного гигиенического мундштука для алкотестера «Drager 6810» – 18,90 лей, а всего на общую сумму 24,40 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Тодорова Сергея с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Тодорова Сергея судебных издержек в сумме 24 лей и 40 бань, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство: DVD-R диск, в левой средней части с надписью «Maxell», под которой имеется другая надпись «DVD-R», а ниже неё надпись «DATA/VIDEO» с видеозаписью тестирования на алкоголь аппаратом «Драгер 6810» жителя г. *****,***** – Тодорова Сергея *****, имевшего место 13.02.2025 года в г. Тараклия, ул. Вокзальная, управляющий транспортным средством марки «Mercedes Sprinter», с государственной регистрацией «*****», признанного в качестве вещественного доказательства и приобщённого к материалам дела постановлением ОУП от 25.02.2025 г., - хранить при материалах дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80^1 УК, ст. 364^1, ст.384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Тодорова Сергея ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание лишения свободы на срок 1 /один/ год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Тодорову Сергею *****у наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока пробации на 1 /один/ год и обязать последнего являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее

в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Взыскать с Тодорова Сергея ***** в доход государства судебные издержки в размере 24 /двадцать четыре/ лей и 40 бань.

Вещественное доказательство: DVD-R диск, в левой средней части с надписью «Maxell», с видеозаписью тестирования на алкоголь аппаратом «Драгер 6810» Тодорова Сергея ***** 13.02.2025 года в г. Тараклия, ул. Вокзальная, - хранить при материалах дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 01 апреля 2025 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко