Dosarul nr. 2-25161597-26-2-18112025
nr. 2-1438/2025

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

02 ianuarie 2026 or. Drochia

Judecătorul judecătoriei Drochia sediul central Lucia Grădinari, examinînd cauza civilă în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă înaintată de ÎM„Incaso”SRL cu sediul mun.***** către Vacarciuc Ludmila ***** privind încasarea datoriei

A C O N S T A T A T :

ÎM„Incaso”SRL cu sediul mun. Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă de la Vacarciuc Ludmila *****.

La data de 08.11.2021 între Împrumutătorul OCN AVENTUS FINANCE SRL și Împrumutatul Vacarciuc Ludmila a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 213871, în temeiul căruia Împrumutatul a beneficiat de un credit nebancar, cu obligația de rambursare conform condițiilor contractuale stabilite.

Ulterior, la data de 21.10.2022, între aceleași părți a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 309986, care a avut ca efect refinanțarea obligațiilor asumate anterior în baza Contractului nr. 213871. Cererea de credit a fost transmisă online de către Împrumutat, acesta luând cunoștință și acceptând condițiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, prin aplicarea semnăturii electronice simple.

Contractul de împrumut nr. 309986 a fost încheiat la distanță, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță pentru servicii financiare de consum, prin utilizarea procedurilor descrise în Termenii și condițiile de utilizare disponibile pe pagina www.credit7.md.

În baza acestui contract, Împrumutatul a primit suma creditului solicitat, cu obligația de rambursare a împrumutului și dobânzii în termenul stabilit (dovada eliberării creditului – se anexează).Pentru neexecutarea obligațiilor de rambursare, conform prevederilor contractuale, Împrumutatul s-a obligat să achite o penalitate de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, aplicată la suma scadentă.

Necătînd la respectarea obligației asumate de către OCN” AVENTUS FINANCE” SRL de acordare a împrumutului, VACARCIUC LUDMILA Leonid pînă la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN ”AVENTUS FINANCE” SRL și ÎM ”INCASO” SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 309986 iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiuinea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ÎM INCASO SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. VACARCIUC LUDMILA ***** față de ÎM ”INCASO” SRL constă din tuie suma împrumutului restant (capital/principat) - 6 669,95 lei, penalitatea de întîrziere 2 822,72 lei, dobînda - 3 334,97 lei.

Astfel, de către Reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de iniţiere a acţiunii civile în instanţa de judecată or, pînă în prezent datoriile existente la Contractele de împrumut, n-au fost achitate.

Solicită:

1. Admiterea prezentei cereri spre examinare.
2. Examinarea cauzei civile în lipsa reclamantului conform al. (1) art. 206 CPC.
3. încasarea de la Pîrît a datoriei în sumă de **6 669,95MDL** în beneficiul ÎM INCASO SRL.
4. încasarea de la pîrît a penalității de întîrziere in suma de **2 822,72** MDL în beneficiul ÎM INCASO SRL.
5. încasarea de la pîrît a dobînzii în sumă de **3 334,97** MDL în beneficiul ÎM INCASO SRL.
6. Încasarea taxei de stat de la pîrît în mărime de **583,60 MDL** și asistența juridică **1000 MDL.**
7. Încasarea din contul pârâtului a taxei de timbru în valoare de **200 lei** în beneficiul reclamantului.

Cauza civilă dată a fost examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă.

La 19.11.2024 părțile au fost notificate , le-a fost explicat și li s-a acordat termen de 30 de zile din momentul comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,de a prezenta instanţei judecătoreşti- Judecătoria Drochia sediul central, or.Drochia str. 31 August 7, o referinţă.

Le-a fost explicat, că pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi art.173 CPC al RM, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Li s-a indicat, că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Atît încheierea instanței cît și copia cererii de chemare în judecată au fost primite de Vacarciuc Ludmila Leonid la 24.11.2025, conform avizului anexat.(f.d.48).

Careva cereri reconvenționale,probe , bonuri de achitare a datoriei stabilite la materialele cauzei de către pîrît pînă la 02.01.2026 nu au parvenit.

Cauza fiind examinată în lipsa părților.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei ,instanţa consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (l) CPC, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 10 Cod Civil al RM , (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.2 din Legea nr. 157 din 18-07-2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, (1) Subiecţii prezentei legi sînt consumatorii şi furnizorii de servicii financiare de consum care comercializează servicii financiare în cadrul unei scheme de vînzări sau de prestare a serviciilor la distanţă administrată de furnizor şi intermediarii implicaţi în comercializarea serviciilor financiare. Dispoziţiile prezentei legi referitoare la obligaţiile furnizorului, în special cele care ţin de informarea consumatorilor, sînt aplicabile şi intermediarului în cazul în care serviciile financiare sînt vîndute consumatorului printr-un intermediar.

Potrivit art.6 din Legea nr. 157 din 18-07-2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, Comunicarea termenelor, a condiţiilor contractelor şi a informaţiilor prealabile. Momentul de încheiere a contractelor la distanţă. (6) Dacă părţile nu au convenit altfel, momentul de încheiere a contractului la distanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu.

Reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 91 din 27-06-2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic,(1) Tipurile de semnături electronice, ale căror principii şi mecanisme de utilizare sînt reglementate de prezenta lege, sînt următoarele: a) semnătura electronică simplă.

Conform art.5 din Legea nr. 91 din 27-06-2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic, (1) Semnătura electronică, indiferent de gradul de protecţie de care dispune, produce efecte juridice şi este acceptată ca probă, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă:

a) se prezintă în formă electronică; sau

b) nu se bazează pe un certificat eliberat de un prestator acreditat de servicii de certificare; sau

c) nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau

d) nu este creată prin intermediul dispozitivului securizat de creare a semnăturii electronice.

Potrivit art.10 din Legea nr. 91 din 27-06-2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic,(1) Documentul electronic se consideră semnat cu semnătura electronică simplă dacă este întrunită una dintre următoarele condiţii:

a) semnătura electronică simplă se conţine nemijlocit în documentul electronic sau este logic asociată cu documentul electronic;

b) datele de creare a semnăturii electronice simple se aplică în corespundere cu regulile stabilite de către operatorul sistemului informatic prin intermediul căruia se efectuează crearea şi/sau expedierea documentului electronic şi în documentul electronic se conţine informaţia care identifică persoana în numele căreia a fost creat şi expediat documentul electronic.

Reieșind din prevederile art. 13 din Legea nr. 91 din 27-06-2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic ,(2) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părţilor privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condiţiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Conform art. 16 din Legea nr. 91 din 27-06-2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic, (1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, valoarea totală plătibilă de către consumator reprezintă suma dintre valoarea totală a creditului și costul total al creditului pentru consumator. La rândul său, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor, cu excepția taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sunt incluse în cazul în care obținerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor și condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii. O prevedere similară conține și art. 3 lit. (g) din Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori: „contractele de credit sunt redactate într-un limbaj clar și lizibil, cu caractere de aceeași dimensiune, pe hârtie sau pe un alt suport durabil. Iar, în alin. (3) lit. g) al aceluiași articol se indică că: „în contractul de credit se specifică în mod clar și concis dobânda anuală efectivă și valoarea totală plătibilă de către consumator, calculate la momentul încheierii contractului de credit; se menționează toate ipotezele folosite pentru calculul acestei rate”.

Condiția cu privire la inserarea bobînzii aferente contractuale în contract, la fel a fost îndeplinită, or aceasta este indicată atât în contract, evidențiat, cu aceleași caractere ca și alte clauze, fiind poziționată într-un mod lizibil, atât deasupra graficului de rambursare al

Contractului de împrumut, în cadrul acestui grafic, cât și în informațiile standard privind împrumutul pentru consumatori, indicându-se de fiecare dată suma acestuia.

Mai mult ca atât, o normă similară cuprinde și art. 4 alin. (2) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, potrivit căruia: „Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil".

Astfel, în cazul în care o clauză se referă la obiectul contractului și la caracterul adecvat al prețului sau remunerației, din start concluzia trebuie să fie că nu putem vorbi de o clauză abuzivă în acest context și nu mai trebuie analizate condițiile cumulative la care am făcut referire mai sus pentru constatarea unei clauze ca fiind abuzivă.

În aceste condiții, debitorul a fost de acord cu condițiile contractuale, le-a înțeles și le-a acceptat fără careva obiecții, astfel, este obligat să își respecte obligațiile asumate prin încheierea contractelor de credit potrivit art. 1082 Cod Civil, fiind ținut de forța obligatorie a contractului: "(1) Contractul produce nu doar drepturile, obligațiile și alte efecte juridice stipulate expres de părți, dar și efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispozițiile legale imperative; b) dispozițiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părți și uzanțele aplicabile; d) principiul bunei-credințe și cel al echității."

Conform art. 1242 alin. (1) CC al RM [...Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.].

Potrivit art. 1247 CC al RM , (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform art. 1248 alin. (2) CC, [Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).].

Reieșind din prevederile art. 864 CC al RM**,** (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Conform art. 858 CC al RM, care prevede : ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”.„Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”

Potrivit art. 901 CC al RM**,** (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi,după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Reieșind din prevederile art. 912 CC al RM **,**Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform art. 947 CC al RM, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Potrivit art. 948 CC al RM ,: ”Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute”.

Reieșind din prevederile art. 942 CC al RM **,**În conformitate cu prevederile art. 874 alin. 1 Cod Civil : „În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată”. În acest context, reieşind din faptul că pîrîtul nu şi-a executat în termen obligaţiunile

pecuniare vis-a-vis de reclamant, acesta urmează să-i achite reclamantului o dobîndă legală, deoarece în conformitate cu alin. (2), art. 942 Cod Civil : „Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

În conformitate cu prevederile art. 823 alin.1 Cod Civil, [...O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract.], iar art. 826 stipuleaza, [...Titularul unei creanţe o poate transmite, fără consimţământul împrumutatului dacă legea nu prevede altfel].

La data de 08.11.2021 între Împrumutătorul OCN ”AVENTUS FINANCE ”SRL și Împrumutatul Vacarciuc Ludmila a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 213871, în temeiul căruia Împrumutatul a beneficiat de un credit nebancar, cu obligația de rambursare conform condițiilor contractuale stabilite.

Ulterior, la data de 21.10.2022, între aceleași părți a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 309986, care a avut ca efect refinanțarea obligațiilor asumate anterior în baza Contractului nr. 213871. Cererea de credit a fost transmisă online de către Împrumutat, acesta luând cunoștință și acceptând condițiile contractuale indicate în Informațiile standard privind creditul pentru consumatori, prin aplicarea semnăturii electronice simple.

Contractul de împrumut nr. 309986 a fost încheiat la distanță, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță pentru servicii financiare de consum, prin utilizarea procedurilor descrise în

Termenii și condițiile de utilizare disponibile pe pagina www.credit7.md.

În baza acestui contract, Împrumutatul a primit suma creditului solicitat de 6669.95 lei , cu obligația de rambursare a împrumutului și dobânzii în termenul stabilit, cu rata lunară de 511,69 lei.

Pentru neexecutarea obligațiilor de rambursare, conform prevederilor contractuale, Împrumutatul s-a obligat să achite o penalitate de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, aplicată la suma scadentă.

Necătînd la respectarea obligației asumate de către OCN” AVENTUS FINANCE ”SRL de acordare a împrumutului, Vacarciuc Ludmila nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN ”AVENTUS FINANCE ”SRL și ÎM ”INCASO ”SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 309986 iar împrumutatului i-a fost expediată Notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiuinea creanței și despre nerespectarea clauzelor

contractuale și obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ÎM ”INCASO ”SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Vacarciuc Ludmila față de ÎM INCASO SRL constituie suma de 12 827,64 (douăsprezece mii opt sute douăzeci și șapte lei , 64 bani) lei formată din **:** suma împrumutului restant (capital/principat) - 6 669,95 lei, penalitatea de întîrziere 2 822,72 lei, dobînda - 3 334,97 lei.

Vacarciuc Ludmila a fost notificată despre faptul încălcării condițiilor de achitare , suma datoriei existente, consecințele neexecutării și nerespectării condițiilor, oferindu-le posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă și termen de achitare binevolă a datoriei restante, notificare recepționată de pîrîtă, dar nu au reacționat la notificări, neînaintînd careva obiecții față de reclamant.

Conform pct.4.7 din contract părţile au prevăzut ca pentru sumele restante ale împrumutului şi dobînzii aferente se percep penalităţi în mărime de 0,4% pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii.

Deoarece pîrîta nu şi-a onorat obligaţiunile sale de achitarea a datoriei în termenul indicat, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că executarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră necesar de a încasa de la pîrîți, în beneficiul reclamantului suma datoriei conform contractului de 12 827,64 (douăsprezece mii opt sute douăzeci și șapte lei , 64 bani) lei, ce constă din soldul împrumutului, dobînda aferentă, penalitate.

Reieșind din prevederile legale conform art. **276[4]** Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova,instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Reieșind din prevederile art. 276 /4 al.(2) , dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Examinarea cauzei date fiind în baza materialelor din dosar, instanței nu au fost prezentate probe referitor la faptul achitării datoriei date de către pîrîtă.

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

Cerințele pe cererea de chemare în judecată urmează a fi admise integral.

Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat de 583, 60 (cinci sute optzeci și trei lei, 60 bani) lei, taxa de timbru în sumă

de 200,00 (două sute lei, 00 bani) lei, și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1 000,00 (una mie lei, 00 bani) lei, sumă care urmează a fi încasata de la pîtîtă în contul reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, art. 2764 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea înaintată de ÎM„Incaso”SRL cu sediul mun.***** către Vacarciuc Ludmila ***** privind încasarea datoriei se admit integral.

A încasa de la Vacarciuc Ludmila Leonid, anul nașterii ***** viza de domiciliu satul *****, raionul *****, dar domiciliată în satul *****, raionul *****, IDNP *****, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL cu sediul mun.*****, str. *****r 10b, cod fiscal 1009600029036, cod de decontare 2224026296, cod bancar VICBMD2X469, BC Victoriabank SA, suma restantă a datoriei contractuale conform contractului de împrumut:

- Nr.309986 din data de 21.10.2022 (cu OCN „Aventus Finance” SRL), în sumă de 12 827,64 (douăsprezece mii opt sute douăzeci și șapte lei , 64 bani) lei și cheltuielile de judecată ce constă din taxa de stat în sumă de 583, 60 (cinci sute optzeci și trei lei, 60 bani) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute lei, 00 bani) lei, și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1 000,00 (una mie lei, 00 bani), în sumă totală de 14 611,24 (paisprezece mii șase sute unsprezece lei, 24 bani) lei.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

judecătorul Lucia Grădinari