Dosarul nr. 2r-12/26 (2-25158329-02-2r-05012026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – S. Clima.

D E C I Z I E

09 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Violeta Gîrleanu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, -

C O N S T A T Ă:

I.Circumstanțele cauzei.

1.La data de 11 noiembrie 2025, avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

II. Poziția instanței de fond.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, s-a restituit cererea depusă de Lupu Raisa împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației

executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă.

III. Solicitarea recurentului:

3.La data de 12 decembrie 2025, avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

IV. Argumentele părților:

4.În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond şi consideră că, soluția instanței de fond este eronată, avînd în vedere esența cerințelor reclamantului și totodată, că această concluzie, este contrară normelor procesuale, care urmează a fi aplicate, la stabilirea competenței (generale) de examinare a prezentului caz.

5.Indică că, în conformitate cu art.38 alin.(1) Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

6.Articolul 40 alin.(1) Codul de procedură civiă stipulează că acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

7.Potrivit art.1207 alin.(3) Cod civil, donatorul îşi exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului sau moștenitorilor săi.

8.Astfel, reieșind din conținutul cerințelor reclamantei Lupu Raisa, indicate în cererea de chemare în judecată, cît și din dispozițiile legale expuse mai sus, rezultă cu siguranță că obiectul de examinare a prezentei cauze, este constatarea inexistenței unui raport juridic (donația) și a efectelor unui act juridic (contractul de donație) iar competența de examinare este cea generală, stabilită de art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă și nicidecum, obiectul de examinare, nu este un careva drept real, asupra bunurilor imobile, pentru a fi aplicată norma procesuală prevăzută de art.40 alin.(1) Codul de procedură civilă, care se referă la competența excepțională.

9.Chiar dacă, obiectul material al contractului de donație din 18.11.2005, sînt niște bunuri imobile amplasate în *****, totuși obiectul de examinare a prezentului litigiu, nu reprezintă dreptul de proprietate asupra lor, avînd în vedere că potrivit art.1207 alin.3 Cod civil, revocarea donației se efectuează prin notificare scrisă, dar

nu pe cale judecătorească, iar acțiunea reclamantei Lupu Raisa, are drept scop înlăturarea efectelor survenite, ca urmare a revocării donației și restabilirea ordinii de drept, prin generarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

10. Susține că, instanța nu a luat în considerație existența acestei prevederi legale, astfel a admis o abatere de la sarcinile procedurii civile stabilite de art.4 Codul de procedură civilă şi de la rolul diriguitor al instanței judecătorești în proces, care îi revine potrivit art.9 din Codul de procedură civilă, cauzând un dezechilibru nejustificat în defavoarea intereselor reclamantei Lupu Raisa,

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

11.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12.În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025 a fost expediată reprezentantului recurentului la data de 25 noiembrie 2025, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.34).

13. Dovada de recepționare a acesteia la dosar nu există.

14. În împrejurările expuse cererea de recurs depusă la data de 12 decembrie 2025, instanța de recurs constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

16.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

17.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

18. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

19. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

20. Se consideră că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

21. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 11 noiembrie 2024, avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, solicitând recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație din 18 noiembrie 2005, autentificat de notarul Strîmbu Valentina; recunoașterea ineficienței contractului de donație din 18 noiembrie 2005, autentificat de notarul Strîmbu Valentina, încheiat între Lupu Raisa, în calitate de donator, și Lupu Alexandru, în calitate de donatar; rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea înscrierilor privind dreptul de proprietate a lui Lupu Aliona asupra bunurilor imobile – teren pentru construcții cu numărul cadastral 1420208091, construcție - casă individuală cu numărul cadastral 1420208091.01, construcție – garaj cu numărul cadastral 1420208091.02, construcție – construcție accesorie cu numărul cadastral 1420208091.03, situate în r-l Briceni com. Colicăuți, sat. Colicăuți și înregistrarea acestor după Lupu Raisa.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, s-a restituit cererea depusă de Lupu Raisa împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă.

23. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că, cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Raisa împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), deși aceasta fiind de competenţa Judecătoriei Briceni, instanța de la locul aflării bunurilor imobile (amplasate în *****, care sunt obiect al contractului de donație din 18 noiembrie 2005, a cărui recunoaștere a valabilității revocării și recunoașterea ineficienței se solicită. Or, distinct de regula aplicării competenței teritoriale generale și anume ce ține de intentarea acțiunii în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului, reieșind din obiectul contractului de donație 18 noiembrie 2005, urmează a fi aplicată competența excepțională a instanței de la locul aflării

acestor bunuri în corespundere cu art.40 Codul d procedură civilă.

24. La data de 12 decembrie 2025, avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

25. Instanţa de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, din următoarele motive.

26.În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

27. Potrivit art.38 alin.(1) Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

28. Conform art.40 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

29. Din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație din 18 noiembrie 2005, recunoașterea ineficienței contractului de donație din 18 noiembrie 2005 și rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

30. Prin urmare, în speță, obiectul litigiului nu îl constituie dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile care sunt obiect al contractului de donație din 18 noiembrie 2005 ci are drept scop înlăturarea efectelor survenite, ca urmare a revocării donației și restabilirea ordinii de drept, prin generarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

31.În circumstanțele enunțate, Colegiul judiciar reține că, speței îi sunt incidente prevederile art.38 alin.(1) Codul de procedură civilă, potrivit cărora, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

32. Prin urmare, examinarea cauzei este de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), aceasta fiind instanța de la domiciliul pîrîtului.

33.În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că competența teritorială a fost determinată greșit de prima instanţă, nefiind aplicabile prevederile

art.40 alin.(1) Codul de procedură civilă, iar reclamantul a înaintat corect acțiunea la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanță de judecată care este competentă să judece cauza dată.

34. Or, în conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

35. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul judiciar constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată, doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

36. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

37.În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Andrei Crasnostan în interesele Raisei Lupu împotriva lui Aliona Lupu, Lupu Cristian, Lupu Alexandru, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la recunoașterea valabilității revocării donației executate prin contractul de donație, recunoașterea ineficienței contractului de donație, rectificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Violeta Gîrleanu

Hristina Craveț