Dosarul nr. 4-23101354-26-5r-13072023
Nr.5r-56/2023

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

21 martie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă din :
Președinte de ședință, Judecătorul Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea :
Contravenientului Stati Nicolae
În lipsa :
Agentului constatator , care a solicitat examinarea în lipsă,
examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de contravenientul Stati Nicolae privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 02.06.2023 pe cauza contravențională prevăzută de art.235 al.1 CC

a c o n s t a t a t :

La 13.07.2023 Stati Nicolae a depus contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 02.06.2023 pe cauza contravențională prevăzută de art.235 al.1 CC.

În motivare a indicat, că la 02.06.2023 conducînd automobilul de model Ford Tranzit a fost stopat de către Direcția de patrulare Nord, și după verificarea actelor, agentul i-a întocmit proces verbal, precum că la 02.06.2023 la orelel09.50 conducea automobilul și nu avea cuplată centura de siguranță obligatorie , fiind sancționat cu 12 u.c. și 3 p.p.

În acea zi conduce cu centura cuplată, a solicitat de a-i fi prezentate probe, dar agentul a refuzat de a i le prezenta.

Primind la domiciliu copia procesului verbal , a văzut că este indicat un martor Musteață Vasile.Procesul verbal i-a fost întocmit în prezența sa și era agentul care la stopat și doi lucrători de poliție, alte persoane nu erau.Fiind indicat în proces că sunt anexate secvențe video, dar nu este .

Solicită: declararea nulă a procesului-verbal nr. MAI 05 994411 cu privire la contravenție din 02.06.2023 și a deciziei de sancționare a lui Stati Nicolae cu încetarea procesului contravențional în privința lui Stati Nicolae.

În ședința de judecată contravenientul Stati Nicolae a susținut plîngerea înaintată și a solicitat de a fi admisă din motivele invocate.La data indicată a condus cu centura cuplată, careva martori la fața locului nu au fost, la solicitarea de a i se prezenta video i s-a refuzat.

Agentul constatator, în ședință nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fiind solicitat asigurarea prezentării secvențelor video indicate, nu au fost prezentate, inclusiv nu sa asigurat prezența martorului indicat în procesul verbal.

Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

La data de 02.06.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare
„Nord" a INSP, a fost întocmit procesul-verbal nr. 4379 3273 7330 7670 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că cet. Stati Nicolae la data de 02.06.2023 în jurul orelor 09.50, deplasîndu-se în ********** r.*****conducînd mijlocul de transport nu avea cuplată centura de siguranță obligatorie, astfel a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, emisă la data de 02.06.2023, Stati Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 30.06.2023 contravenientul Stati Nicolae a contestat procesul-verbal și
decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, adoptate la data de 02.06.2023.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (11) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă
contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(11).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

La data de 30.06.2023 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP din 02.06.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM, copia la procesul verbal i-a fost expediat la 06.06.2023 prin intermediul ÎS”Poșta Moldovei”.

Potrivit procesului-verbal recurat instanţa atestă că, Stati Nicolae este învinuit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, pentru faptul că, la data de 02.06.2023 în jurul orelor 09.50, deplasîndu-se în s.***** r.*****conducînd mijlocul de transport nu avea cuplată centura de siguranță obligatorie ,a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, adoptată la data de 02.06.2023, Stati Nicolae a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și raportîndu-le la prevederile pct.11 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere instanţa atestă că, contravenientul Stati Nicolae nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, iar agentul constatator în

susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului și anume: că nu a cuplat centura de siguranță.

Fiind solicitat de instanță în repetate rînduri de a asigura la ședință martorul indicat în procesul verbal și prezentate secvențele video pentru vizualizare, nu a fost executate de către agentul constator, fiind expediată o cerere nesemnată de la instituție , fără semnătură, precum că martorul indicat solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul- verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) curtea a statutat și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că în cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României), Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci

dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrative ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Contravenientul nu recunoaşte învinuirea incriminată, iar careva probe în susţinerea învinuirii înaintate nu i-au fost prezentate.

La fel, în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție, care stabilește vinovăția contravenționalului, și contestația făptuitorului, care neagă săvîrșirea faptei incriminate. Respectiv, instanța dispune de cîte o probă „pro” (procesul – verbal cu privire la contravenție) și „contra” vinovăției contravenientului (declaraţiile contravenientului expuse în contestaţie), iar potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al RM toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens instanța reține că, contravenientul în contestația depusă a invocat,că nu a comis fapta incriminată, în acest sens agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar susține cele relatate în procesul-verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului. Or, în situația în care contravenientul neagă acuzațiile aduse, iar agentul constatator nu a putut prezenta instanței careva probe pertinente și , nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de contravenient și a anula decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare,,Nord" a INSP, din 02.06.2023 în privința lui Stati Nicolae în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a), art.art.457-458,art.460, art.461 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Stati Nicolae privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 02.06.2023 pe cauza contravențională prevăzută de art.235 al.1 CC al RM se admite integral .

Se anulează decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, din 02.06.2023 în privința lui Stati Nicolae în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM cu încetarea procesului contravențional nr. 4379 3273 7330 7670 din 02.06.2023 în privința Lui Stati Nicolae din lipsa faptului contravenției.

Hotărîre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Lucia Grădinari