Dosarul nr. 2-306/2025
2-25102632-24-2c-18072025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinând în ședința de judecată publică, cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară *„Easy Credit”* Societate cu Răspundere Limitată către Cebotari Ion privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18.07.2025, O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cebotari Ion cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat faptul că între O.C.N „*Easy Credit*” S.R.L. şi cet. Cebotari Ion a fost încheiat la data de 13.01.2025 un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „*Easy Credit*” S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 129.000,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 50 rate lunare egale a câte 5.036,00 lei lunar, începând cu data de 20.02.2025. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de debitor cu bună-credință și diligență.

Debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul civil, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator), precum şi Secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul civil şi art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator).

În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

Contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art.art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum şi de art.art. 1763-1773 din Codul civil, coroborat cu prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la

organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 0 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul civil, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil.

În detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Prin inacţiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul civil, precum şi a Secțiunii 3.01 lit. a) din contractul de credit.

La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul civil.

Ca urmare a neexecutării obligației asumate, creditorul este în drept, iar debitorul este obligat la următoarele: 1) art. 1248 alin. (2) din Codul civil: să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se întelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care debitorul se obligă drept pret al utilizării împrumutului; 2) art. 864 alin. (2) din Codul civil: în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; 3) art. 947 alin. (1) și (3) din Codul civil: să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului.

Astfel, O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L., epuizând orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Cebotari Ion a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 14.257,00 lei, penalitate în sumă de 1.702,80 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 30.216,00 lei şi capital neachitat în mărime de 115.163,57 lei. În total - 161.339,37 lei.

Prin prezenta, creditorul, declară că a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

Reclamantul O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. solicită: admiterea acțiunii şi a dispune încasarea de la Cebotari Ion în beneficiul O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. a sumei în mărime de 161.339,37 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine debitorului; - încasarea de la debitor în folosul O.C.N. *„Easy Credit*" S.R.L. taxa de stat în mărime 5.390,18 lei; - încasarea de la debitor în folosul O.C.N. „„*Easy Credit*" S.R.L. taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Reprezentantul pârâtului, avocat Bălănuță Ion a depus referință la cererea de chemare în judecată, depusă de O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L., în care indică că pîrîtul Cebotari Ion, cu acţiunea înaintată, parţial nu este deacord. Reclamantul solicită încasarea de la pârât datoria în sumă de 161339,37 lei, formată din rate scadente neachitate - 14257,00 lei, penalitatea - 1702,80 lei, rate neachitate - 30216,00 lei şi capital neachitat - 115163,57 lei, cît şi cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 5390,18 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Însă, reclamantul a acordat pârâtului creditul în speţă cu încălcarea prevederilor pct. 31 din Regulamentul privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 20/5 din 20.05.2022. În consecinţă, prin prisma prevederilor pct. 42 din Regulamentul pre-citat, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform contractului de credit, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

Consideră că acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenţiilor ce excedă suma iniţială în mărime de 129000,00 lei, debursată conform Contractului de credit nr. ***** din 13.01.2025, iar plăţile efectuate în contul dobânzii contractuale, a comisionului de administrare şi a penalităţii de întârziere, urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

În rest, capătul de acţiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporţional părţii admise din pretenţii.

Consecutiv cu referința depusă, reprezentantul pârâtului, avocatul Bălănuță Ion, a depus în instanța de judecată cerere reconvențională, în care a indicat că, între Cebotari Ion (reclamant) şi O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. (pârât) a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 13.01.2025. Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 129000,00 lei, să achite dobânda contractuală în mărime de 25,90% anual şi comisionul de administrare în mărime de 0,60% lunar. Totodată, contractul prevede obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 25,80 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Dat fiind faptul că Cebotari Ion a admis întârzieri la restituirea creditului, O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Cebotari Ion parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L., prin urmare înaintează prezenta acţiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială.

Astfel, cerinţele de acordare a creditului nebancar, inclusiv privind condiţiile şi modul de evaluare a capacităţii consumatorului de rambursare a creditului nebancar sunt reglementate de Regulamentul privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 20/5 din 20.05.2022. Reieşind din angajamentele de implementare a acquis-ului comunitar, inserate în cadrul Planului de acţiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană, se recomandă interpretarea unor noţiuni sau prevederi prin prisma Directivelor Parlamentului European şi ale Consiliului Uniunii Europene, tangenţiale cu materia respectivă.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Directiva nr.2008/48/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori şi de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, este instituită obligaţia statelor membre a Uniunii Europene de a „se asigura că, înainte de încheierea unui contract de credit, creditorul evaluează, atunci cînd este cazul, bonitatea consumatorului pe baza unui volum suficient de informaţii obţinute de la

consumator şi, dacă este necesar, pe baza consultării bazei de date relevante, iar statele membre a căror legislaţie prevede obligaţia evaluării bonităţii consumatorilor de către creditori, pe baza consultării bazei de date relevante, pot menţine această obligaţie". Iar art. 23 din Directiva 2008/48/CE prevede faptul că: „statele membre stabilesc normele de sancţionare aplicabile în cazul încălcării dispoziţiilor de drept intern adoptate în temeiul prezentei directive şi întreprind toate măsurile necesare pentru a asigura că acestea sunt aplicate şi că aceste sancţiuni trebuie să fie eficiente, proporţionale şi cu efect de descurajare". Din art. 8 alin. (1) din Directiva 2008/48/CE coroborat cu considerentul (28) al acesteia rezultă că, anterior încheierii unui contract de credit, creditorul are obligaţia să evalueze bonitatea consumatorului, iar această obligaţie poate, dacă este cazul, să includă consultarea bazelor de date relevante. În această privinţă, trebuie amintit că obligaţia menţionată are ca obiectiv, conform considerentului (26) al acestei directive, să responsabilizeze creditorul şi să evite ca acesta să acorde credite unor consumatori insolvabili.

În această ordine de idei, relevă că, conform contractului de credit litigant, la momentul contractării creditului, consumatorul Cebotari Ion avea un venit net în mărime de 12000,00 lei. Raportul dintre serviciul datoriei și venituri a consumatorului Cebotari Ion era în limita sumei de 4800,00 lei (12000,00 leix40%). Conform Contractului şi Graficului de rambursare a creditului în litigiu, mărimea ratei lunare constituie suma de 5036,00 lei.

Astfel, reţine că în speţă creditul a fost acordat peste limitele stabilite de cerinţele de creditare or, pârâtul a acordat credit unui consumator Raportul dintre serviciul datoriei și venituri căruia a depăşit considerabil 40%. În această situaţie, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivităţii, sancţiunea prevăzută la pct. 42 din Regulamentul privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 20/5 din 20.05.2022.

Odată ce a fost încălcat nivelul maxim admis al Raportului dintre serviciul datoriei și venituri or, creditorul O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. nu şi-a îndeplinit obligaţiile respective de verificare a bonităţii sau verificarea s-a făcut în mod formal, acesta are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform Contractului de credit nr. ***** din 13.01.2025, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda contractuală, comision, penalitatea de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

În consecinţă, raportând argumentele faptice şi juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, urmează a fi declarată nulitatea absolută a Contractului de credit nr. ***** din 13.01.2025, în partea: - pct. 3.02. lit. a), din care rezultă obligaţia de plată a dobînzii contractuale în mărime de 25,90% anual; - pct. 3.02. lit. b), din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,60% lunar; - pct. 3.03. lit. b), din care rezultă obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 25,80 lei pe zi.

Prin urmare, solicită: constatarea încălcării de către O.C.N. „*Easy Credit*" S.R.L. a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Cebotari Ion la încheierea Contractului de credit nr. ***** din 13.01.2025; declararea nulităţii absolute de protecţie a Contractului de credit nr. ***** din 13.01.2025, în partea: 1) pct. 3.02. lit. a), din care rezultă obligaţia de plată a dobînzii contractuale în mărime de 25,90% anual; 2) pct. 3.02. lit. b), din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,60% lunar; 3) pct. 3.03. lit. b), din care rezultă obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 25,80 lei pe zi.

Instanța, analizînd obiectul acțiunii inițiale, în conexitate cu obiectul acțiunii reconvenționale, conchide că se impune examinarea concomitentă a ambelor acțiuni, or, temeinicia uneia, determină netemeinicia alteia.

La ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Bîzgu Andrei nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. În cererea de examinare în lipsă a mai specificat că cererea de chemare în judecată o susține integral, modificări nu sunt. Cebotari Ion până în prezent nu a efectuat careva rambursări în scopul rambursării creditului contractat, ce ar duce la diminuarea cuantumului pretențiilor, astfel manifestând în continuare un comportament de rea-credință (f.d. 59).

Reprezentantul pârâtului, avocatul Bălănuță Ion la ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 52).

Pârâtul Cebotari Ion fiind citat legal despre locul și data ședinței de judecată nu s-a prezentat și nici nu a motivate neprezența sa.

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite chemare în judecată înaintată de reprezentantul O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. către Cebotari Ion încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed:

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alin. (1) art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 Cod civil, în cazul în care, nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor, pentru prejudiciul cauzat, astfel, dacă nu dovedeşte că neexecutarea

obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întîrziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură.

În conformitate cu art. 918 Cod civil, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În corespundere cu art. 1244 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanţele cauzei, instanţa concluzionează că, între reclamantul O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. și pârâtul Cebotari Ion au fost instituite raporturi de drept cu privire la împrumut.

Prin urmare, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, la data de 13.01.2025, O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. în calitate de creditor a încheiat cu Cebotari Ion în calitate de debitor contractul de credit nebancar nr. *****, prin care reclamantul s-a obligat să acorde pârâtului, un credit nebancar în mărime de 129000 (una sută douăzeci și nouă mii) lei, iar pârâtul la rândul său s-a obligat să ramburseze creditul în 50 de rate lunare egale a câte 5036 (cinci mii treizeci și șase) lei lunar, începând cu data de 20.02.2025 (f.d. 10-15).

La fel potrivit contractului s-a stabilit și o dobândă de 25,90%, Rata căreia este calculată anual din soldul creditului nerambursat, comisonul de administrare cu rate de 0,60% lunar, fixă calculată din valoarea totală a creditului, taxa administrare cont în mărime de 0,00 lei calculată lunar, o dobândă anuală efectivă (DAE) în mărime de 42,43 %, precum și o penalitate în mărime de 25,80 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Din suma împrumutată, Cebotari Ion, a achitat parțial prima rată, achitînd suma de 851 lei, ulterior nu a realizat careva achitări pentru creditul contractat.

În încercarea soluționării extrajudiciare a litigiului, constatând atidunea nepăsătoare a pârâtului Cebotari Ion, reclamantul O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. i-a expediat în adresa acestuia somație de plată și notificare de transmitere a datelor către biroul de istorie creditară prin care s-a solicitat de la pârâtul Cebotari Ion achitarea imediată și necondiționată a sumei datoriei scadente, calculate până la ziua achitării efective, însă scrisoarea s-a returnat cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 24, 25; 30, 31), motiv pentru care OCN ”Easy Credit” SRL a fost determinată să acționeze debitorul în instanța de judecată, cu o acțiune privind încasarea datoriei.

Reieșind din circumstanțele cauzei civile, și ca urmare a studierii întreg materialului probant, instanța consideră drept întemeiate capetele de cerere înaintate de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., privind încasarea de la pârâtul Cebotari Ion a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 14.257,00 lei, penalitate în sumă de 1.702,80 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 30.216,00 lei şi capital neachitat în mărime de 115.163,57 lei, în total suma 161.339,37 lei., și care constituie datoria conform Contractului de credit nebancar nr. *****, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat și taxă de timbru.

Or, la caz, OCN ”Easy Credit” SRL a acordat lui Cebotari Ion creditul în termenul şi condițiile stabilite în contract, iar ultimul după ce a semnat contractual de credit nebancar nr. ***** din 13.01.2025 și a primit suma împrumutată, nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate.

Prin prisma invocării normelor pertinente cauzei civile, și raportate la speța în cauză, instanța constată faptul neonorării obligațiilor asumate și rămase nestinse de pârâtul Cebotari Ion față de reclamantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.. Instanța de judecată va reitera și faptul că, pârâtul Cebotari Ion după închierea contractului și acordarea creditului, a făcut doar o achitare parțială în sumă de 851 lei, iar ulterior a încetat să-și mai onoreze obligațiile sale contractuale în modul corespunzător, la care au convenit părțile în contractul sus-numit. Acest fapt, trezește neîndoielnic suspiciuni în privința bunei-credințe a pârâtului Cebotari Ion.

În contextul acțiunii reconvenționale formulate de avocatul lui Cebotari Ion, Bălănuță Ion, pe fundalul examinărilor efectuate asupra clauzelor contractuale în raport cu prevederile Legii nr. 202/2013, instanța de judecată învederează că, potrivit art. 3 din Legea nr. 202/2013, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale. În temeiul restricțiilor de la art. 15 alin.(7) din Legea nr. 202/2013, limita legală a plăților datorate de debitor este ca costul total al creditului și venitul suplimentar să fie mai mic sau egal cu valoarea totală a creditului. În situația din speță, O.C.N. ”EASY CREDIT” S.R.L. a aplicat în contractul de credit nebancar nr. ***** din 13.01.2025, plăți a căror cuantumuri corespund cu normele legale care stabilesc limite aferente plăților suportate de către debitor și încasate de către creditor, nefiind incident caracterul considerabil dezavantajos al vreunei clauze contractuale, care în fapt ar determina declararea nulității clauzelor contractuale. Corespunzător, contractul din litigiul adus spre soluționare respectă limitele costurilor prevăzute de legislația actuală, iar argumentările prezentate de reclamanta pe acțiunea reconvențională s-au dovedit a fi convenționale, având intenția de a orienta instanța pe un făgaș eronat și respectiv aplicarea eronată la caz a prevederilor legale ce reglementează contractele de credit pentru consumatori. Prin urmare, acțiunea reconvențională formulată de reprezentantul reclamantului Cebotari Ion s-a dovedit a fi neîntemeiată, urmând a fi respinsă pe acest motiv.

Reieșind din cele enunțate și faptele constatate, deoarece Cebotari Ion nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate în baza contractului de credit nebancar nr. ***** din 13.01.2025, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Cebotari Ion, în beneficiul O.C.N. *„Easy Credit”* S.R.L., datoria conform contractului de credit nr.***** din 13.01.2021, în mărime totală de 161 339, 37 /una sută șaizeci și unu mii trei sute treizeci și nouă, 37/ lei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Astfel, deoareca acțiunea O.C.N. „*Easy Credit*” S.R.L. a fost admisă integral de instanță, pîrîtul Cebotari Ion este obligat să restituie cheltuielile de judecată suportate de reclamant, instanța ajungînd la concluzia de a încasa de la Cebotari Ion, în beneficiul O.C.N. *„Easy Credit”* S.R.L., taxa de stat în mărime de 5 390, 18 /cinci mii trei sute nouăzeci, 18/ lei și suma de 200, 00 /două sute,00/ lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.art.206 alin. (1), 236, 238-240, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară *„Easy Credit”* Societate cu Răspundere Limitată către Cebotari Ion.

Se încasează de la Cebotari Ion, născut la *****, c/p *****,domiciliat în sat. *****, r-nul Dubăsari, în beneficiul O.C.N. *„Easy Credit”* S.R.L., c/f 1005600043669, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, datoria conform contractului de credit nr.***** din 13.01.2021, în mărime totală de 161 339, 37 /una sută șaizeci și unu mii trei sute treizeci și nouă, 37/ lei, taxa de stat în mărime de 5 390, 18 /cinci mii trei sute nouăzeci, 18/ lei și suma de 200, 00 /două sute,00/ lei cu titlu de taxa de timbru, iar în total suma de 166 929, 55 /una sută șaizeci și șase mii nouă sute douăzeci și nouă, 55/ lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**