REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

30 decembrie 2024

În cauza civilă nr. 2-2272/2023 *(nr. electronic -2-23107910-51-2-27072023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 26 iulie 2023, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „ U CAPITAL" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Valentina DEREȘ (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că,

  a) pârâtul Valentina DEREȘ este *„plecată"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia;

  b) *totuşi* a fost informată, prin telefonogramă din 15 iulie 2024, despre pornirea prezentului proces judiciar și despre pretențiile îndreptate împotriva acestuia;

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 766) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 30 decembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „ U CAPITAL” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1021600030409; sediul – mun. Chișinău, bd. ȘTEFAN CEL MARE ȘI SFÎNT, nr.73) împotriva ***pârâtului*** **Valentina DEREȘ** *****.

2. *Hotărăște că pârâtul* Valentina DEREȘ trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „ U CAPITAL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime **8 400,00 (opt mii patru sute) de lei**, în baza contractului de împrumut nr.1/212 din 12 decembrie 2022, având următoarele componente:

- *(i) suma principală a contractului în cuantum de 4 200,00 de lei; (ii) penalitatea contractuală în mărime de 4 200,00 de lei;*

3. *Hotărăște că pârâtul* Valentina DEREȘ trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „ U CAPITAL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de

a) **270,00 (două sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) **2 000.00 (două mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător