Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-230/25
2-24146215-02-2ai-05082025

D E C I Z I E
dispozitiv

22 decembrie 2025
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat apelul declarat de SRL Centrul Comercial „Jumbo”,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025,
emisă la cererea introductivă înaintată de SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SRL Centrul Comercial „Jumbo”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, emisă la cererea introductivă înaintată de SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-230/25
2-24146215-02-2ai-05082025

D E C I Z I E

22 decembrie 2025
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de SRL Centrul Comercial „Jumbo”,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025,
emisă la cererea introductivă înaintată de SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 19 decembrie 2024, creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” a înaintat cerere introductivă față de debitorul SRL „Fineco Grup”, solicitând admiterea cererii spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”, cu desemnarea administratorului autorizat Topor Victor, în funcție de administrator al insolvabilității debitorului, admiterea și validarea creanței creditorului în sumă de 629.125,47 lei.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că debitorul SRL „Fineco Grup”, este proprietar al spațiului comercial din cadrul Centrului Comercial „Jumbo”, buticul nr. 3133-3133A, cu nr. cadastral: *****și buticul nr. 3134-3135 cu nr. cadastral: *****.

La data de 01 octombrie 2019, între SRL Centrul Comercial „Jumbo” și SRL „Fineco Grup”, a fost încheiat contract de prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135, unde obiectul contractului este prestarea serviciile comunale indicate în punctele 1.1 și 1.2 al contractului menționat.

În context, a afirmat că în urma executării obligațiilor de către SRL Centrul Comercial „Jumbo” față de debitorul SRL „Fineco Grup” din momentul încheierii contractului, debitorul SRL „Fineco Grup” înregistrează permanent restanțe la plățile serviciilor comunale, unde SRL Centrul Comercial „Jumbo” în conformitate cu prevederile legislației fiscale și standardelor contabile, a eliberat facturi fiscale către debitor, astfel pentru perioada anului 2021-2024, debitorul SRL „Fineco Grup” a acumulat restanța față de SRL Centrul Comercial „Jumbo” în sumă totală de 629.125,47 lei, ce se confirmă prin actul de verificare.

Creditorul susține că, în baza datelor financiare extrase din bilanțul contabil pentru anul 2023, SRL „Fineco Grup” prezintă următoarele indicatori financiari relevanți pentru evaluarea solvabilității și lichidității:

- Total Active: 17.676,8 lei
- Total Datorii: 3.119,2 lei
- Restanță față de creditor (SRL „Centrul Comercial Jumbo”): 629.125,47 lei.

Lichiditatea curentă și capacitatea de acoperire a datoriilor pe termen scurt:

- Active Circulante: 2.736,5 lei
- Datorii Curente: 3.119,2 lei + restanță de 629,1 lei = 3.748,3 lei
- Lichiditate Curentă: 0,73

Mai menționează că lichiditatea curentă calculată de 0,73 indică faptul că societatea SRL „Fineco Grup” nu dispune de suficiente resurse pentru a acoperi obligațiile sale curente. O lichiditate sub 1.0 semnalează dificultăți financiare severe, ceea ce înseamnă că debitorul poate acoperi doar aproximativ 73% din datoriile pe termen scurt, un indicator clar al unui risc major de insolvență.

Indică, că conform datelor din bilanț și a indicatorilor de lichiditate, debitorul SRL „Fineco Grup” se află într-o situație financiară critică. Solvabilitatea generală și lichiditatea actuală sub nivelul minim de 1,0 reflectă faptul că societatea este incapabilă să-și onoreze obligațiile financiare curente și în mod special, nu poate acoperi restanța semnificativă de 629.125,47 lei, față de creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo”.

Susține că SRL Centrul Comercial „Jumbo” are un interes legitim prin faptul că restanța este certă, lichidă și exigibilă.

Debitorul SRL „Fineco Grup” nu dispune de resurse suficiente pentru a-și achita datoriile, ceea ce confirmă starea de insolvență. Restanța înregistrată de către SRL „Fineco Grup” față de SRL Centrul Comercial „Jumbo”, în sumă de 629.125,47 lei, reprezintă o datorie gravă care afectează capacitatea debitorului de a menține relații comerciale funcționale și, totodată, expune societatea la acțiuni juridice din partea creditorilor, așa cum este procedura de față.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că debitorul SRL „Fineco Grup” se află în incapacitate de plată în sensul definit de art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Drept urmare, singura soluție viabilă pentru recuperarea creanțelor SRL Centrul Comercial „Jumbo” este inițierea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Mai indică, că în scopul respectării acestei prevederi, creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” a expediat debitorului SRL „Fineco Grup” o notificarea prealabilă prin notificarea nr. 41/i din 01 aprilie 2024, ce nu a fost recepționată la adresa indicată în contract.

Astfel, repetat a fost expediat notificarea prealabilă prin notificarea nr. 41/i din 13 decembrie 2024 pe adresa nouă indicată în extrasul din Registrul Persoanelor Juridice datată din 29 noiembrie 2024.

Aceasta notificare nr. 41/i din 13 decembrie 2024 a fost recepționată la 16 decembrie 2024 de către reprezentantul debitorului Cojocaru R. pentru ce a semnat în avizul de recepție, unde i s-a comunicat despre intenția de a depune cerere introductivă în privința intentării procesului de insolvabilitate față de acesta companie. Notificarea prealabilă a fost expediată de către creditor la adresa debitorului, însă aceasta nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea poștală „nereclamat”.

Afirmă că la momentul de față, dat fiind faptul că debitorul SRL „Fineco Grup” nu-și onorează obligațiile de achitare a datoriilor, creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” consideră că debitorul se află în incapacitate de plată, așa cum este definită la art. 2 din Legea insolvabilității și nu vede o altă posibilitate de încasare a acestora decât prin intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fineco Grup”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 decembrie 2024, cererea introductivă depusă de creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Topor Victor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025, cererea introductivă a creditorului SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fineco Grup”, a fost respinsă

ca neîntemeiată și respectiv refuzată intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 decembrie 2024.

Solicitarea apelantului

La 18 martie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), SRL Centrul Comercial „Jumbo”, prin intermediul juristului Pelin Valentin, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că instanța a ignorat probele care atestă starea de insolvabilitate a debitorului.

Or, reieșind din prevederile art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară în care debitorul nu poate să își execute obligațiile pecuniare scadente, prezumată legal atunci când datoria față de un creditor depășește 10 salarii medii pe economie și întârzierea depășește 60 de zile.

De altfel, apelantul susține că creanța în sumă de 629.125,47 lei față de SRL Centrul Comercial „Jumbo” îndeplinește ambele criterii, confirmând incapacitatea de plată a SRL „Fineco Grup”.

Mai mult, susține că analiza financiară a debitorului relevă o situație precară: datoriile curente totale ridicându-se la 3.748.330,47 lei, în timp ce activele circulante sunt de doar 2.736.508 lei. Coeficientul de lichiditate curentă de 0,73 subliniază incapacitatea debitorului de a-și acoperi integral obligațiile. Prin urmare, situația financiară a SRL „Fineco Grup” se încadrează în temeiurile legale de insolvabilitate, inclusiv supraîndatorarea, conform Articolului 10 din Legea insolvabilității.

De asemenea, apelantul a remarcat că debitorul și administratorul provizoriu au manifestat comportament ilegal și preferențial, or, deși SRL Centrul Comercial „Jumbo” a solicitat achitarea serviciilor curente în notificarea din 23 ianuarie 2025, administratorul provizoriu nu a răspuns, iar instanța a respins cererea de aprobare a plății.

Suplimentar, apelantul a menționat că raportul administratorului confirmă efectuarea de plăți către alți creditori, demonstrând selecție preferențială în detrimentul SRL Centrul Comercial „Jumbo” ceea ce contravine art. 23 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității.

În altă ordine de idei, apelantul a susținut că acordul încheiat la 22 ianuarie 2025, care amână plata unei creanțe de 1.000.047,91 lei, este ilegal, fiind efectuat fără aprobarea administratorului provizoriu și contrar legislației insolvabilității. În plus, creanța nu a fost justificată prin documente fiscale sau somații, ridicând întrebări serioase privind transparența și corectitudinea procedurilor.

În concluzie, apelantul a menționat că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, concluzionând neîntemeierea cererii introductive, deși debitorul se află în incapacitate de plată, confirmată de creanța restantă și dezechilibrul dintre datorii și activele curente.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Completul statuează că cererea de apel înaintată de SRL Centrul Comercial „Jumbo”, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În context, potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În materie de drept, potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

De asemenea, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 629.125,47 lei, în temeiul contractului de Prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135 unde obiectul contractului este prestarea serviciile comunale indicate în punctele 1.1 și 1.2, creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” a înaintat prezenta cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 decembrie 2024, cererea introductivă depusă de creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Topor Victor.

La data de 19 februarie 2025, administratorul provizoriu Topor Victor a înaintat raportul preliminar, prin care a propus respingerea cereri introductive depuse de către SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului insolvabilității față de SRL „Fineco Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025, cererea introductivă a creditorului SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fineco Grup”, a fost respinsă ca neîntemeiată și respectiv refuzată intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 decembrie 2024.

Colegiul conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii introductive înaintate de SRL Centrul Comercial „Jumbo”, or, din sensul normelor menționate supra rezultă că intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și eventual, a unor cereri de alăturare la cererea introductivă, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității.

Totodată, în temeiul prevederilor legii citate, creanțele constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor, precum și orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului, nu se iau în calcul la constatarea insolvabilității debitorului.

Mai mult, instanța subliniază că creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată,

pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Cu referire la aspectele descrise în apelul declarat de SRL Centrul Comercial „Jumbo", Completul menționează că, deși creditorul a invocat creanța în sumă totală de în sumă de 629.125,47 lei, formată în temeiul contractului de prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135, documentele anexate nu demonstrează în mod convingător existența unei incapacități de plată actuale și continue a debitorului SRL „Fineco Grup", care să justifice intentarea procedurii de insolvabilitate, deoarece simpla invocare a unei datorii comerciale neachitate într-un anumit termen nu echivalează cu incapacitatea reală și obiectivă de a achita datoriile exigibile, în absența altor indicii concrete privind lipsa de lichidități sau blocajul financiar al debitorului.

De asemenea, instanța de apel atestă că la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat și exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, SRL Centrul Comercial „Jumbo" își întemeiază creanțele în temeiul contractului de prestări servicii cu nr. 3133-3133A și 3134-3135 încheiat la 01 august 2018 între proprietarul spațiilor comerciale SRL „Fineco Grup" și SRL Centrul Comercial „Jumbo", pe un termen până la 01 august 2019.

La 01 octombrie 2019 între aceleași părți a fost încheiat un nou contract de prestări servicii cu nr. 3133-3133A pe un termen de până la 01 octombrie 2020.

De altfel, un alt contract de prestări servicii, după 2020, între creditor și debitor nu a fost semnat.

Deci, Completul de judecată afirmă că între creditorul SRL Centrul Comercial „Jumbo" și SRL "Fineco Grup", au fost încheiate două contracte de prestări servicii succesive, primul la 01 august 2018 (nr. 3133, 3133A, 3134 și 3135) și al doilea la 01 octombrie 2019 (nr. 3133-3133A), ultima achitare a serviciilor comunale în temeiul contractului de prestări servicii nr. 3133-3133A, având loc la data de 01 iulie 2021.

Totodată, instanța de apel reține că potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce anexate la cererea introductivă, se atestă că SRL Centrul Comercial „Jumbo" le-a întocmit unilateral pentru fiecare an în parte: 2021, 2022, 2023 și 2024, fără a fi semnate de către SRL „Fineco Grup".

În același sens, este oportun de a remarca faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 16 iulie 2024, emisă la acțiunea înaintată de SRL

„Fineco Grup” împotriva SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare servicii, acțiunea a fost admisă integral, fiind rezoluționat contractului de prestări servicii nr. 3133-3133A din 01 octombrie 2019.

Or, în conceptul expus supra, instanța de apel constată că susținerile creditorului SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la existența unor restanțe permanente la plata serviciilor comunale de către debitorul SRL „Fineco Grup” sunt neîntemeiate, iar emiterea facturilor fiscale și existența unui act de verificare pentru perioada 2021-2024, în valoare totală de 629.125,47 lei, nu constituie, prin ele însele, dovada prestării efective a serviciilor în beneficiul debitorului.

Totodată, instanța de apel reține că la 16 august 2023, creditorul a sesizat instanța de drept comun cu o acțiune de încasare a pretinsei datorii, majorând ulterior suma solicitată până la 629.125,47 lei, or, aceeași sumă invocată și în cererea introductivă de insolvabilitate.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că creanța pretinsă de SRL Centrul Comercial „Jumbo” față de SRL „Fineco Grup” nu este certă, având un caracter litigios și nu poate constitui temei legal pentru intentarea procedurii de insolvabilitate, motiv pentru care respingerea cererii introductive de către instanța de fond este una justificată.

În altă ordine de idei, Completul de judecată apreciază ca fiind declarative argumentele expuse în cererea de apel, or, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitate de plată este definită drept situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, iar supraîndatorare este situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

La caz însă, potrivit soldului contului prezentat de reprezentantul debitorului SRL „Fineco Grup” în prima instanță, la situația din 10 martie 2025, constituia 780.403 lei și 29.263 euro (f.d. 45, vol.II), ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi, argument care atestă solvabilitatea debitorului și lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Suplimentar, cât privește argumentele apelantului cu privire la incapacitatea de plată și starea financiară precară a SRL „Fineco Grup” instanța de apel menționează că potrivit raportului administratorului provizoriu - Topor Victor, în rezultatul analizei stării economico-financiare nu au fost constatate careva temeiuri de intentare a unui proces de insolvabilitate, debitorul este în capacitate de plată și nu este supraîndatorat.

În aceste condiții, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, concluzionând că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 11 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SRL Centrul Comercial „Jumbo”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 11 martie 2025, emisă la cererea introductivă înaintată de SRL Centrul Comercial „Jumbo” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fineco Grup”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei