Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), judecător Victor Sîrbu

Dosarul nr. 2r-2244/25
PIGD: (2-25148839-02-2r-18112025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Zorin Vladimir,

în cauza civilă la cererea depusă de Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor pretinșilor agresori Zorina Olga și Silacov Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor pretinșilor agresori Zorina Olga și Silacov Igor,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 22 octombrie 2025, Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor, *****, a depus în instanța de judecată o cerere cu privire aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupușilor agresori Zorina Olga și Silacov Igor.

În susținerea cererii înaintate a indicat că, Zorina Olga și concubinul Silacov Igor manifestă față de victima Zorin Vladimir comportament agresiv, îl amenință, fiind supusă victima riscului de aplicare a violenței fizice și psihice; ținând cont de caracterul social grav al violenței în familie, comportamentul agresorului în speță, în acest fel menținându-se pericolul că Zorin Vladimir și în continuare v-a avea același comportament, dar luând în considerare limitele măsurilor solicitate a fi aplicate de victima în ședința de judecată și în limitele admisibile și necesare prevăzute de lege, și conducându-se de prevederile

art. 11-15 ale Legii pentru prevenire și combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, art. 12, art.23, art.279 alin.(2), art. art. 278/6 și 278/7 CPC.

A relatat că, potrivit certificatului de divorț eliberat de Oficiul Stării Civile, soții Zorina Olga și Zorin Vladimir sunt în relație de divorț, ultimii locuiesc separat.

A consemnat că, la 21.10.2025, în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a fost înregistrat materialul cu nr. 17960 din 05.09.2025 în baza cererii lui Zorin Vladimir, privind pretinsele acțiuni ilegale admise de către fosta soție Zorina Olga și concubinul Silacov Igor care au furat banii din apartament pe strada *****.

La fel a specificat că, la 4.09.2025, când Zorin Vladimir a plecat din apartamentul pe str. *****, Zorina Olga și concubinul Silacov Igor au spart seiful acestuia care a fost amplasat din apartament și a furat banii în valoare de 10 mii de Euro.

A mai menționat că, la 21.10.2025, când a expirat termenul și petiționarul a revenit în apartamentul comun pe adresa str. ***** unde Zorina Olga deține cotă parte din apartament, a depistat că lacătul de la ușă a fost schimbat și apartamentul a fost asigurat pe compania de pază privată. În urma acestora, petiționarul a apelat 112 și împreună cu 2 reprezentanți ai poliției au intrat în apartamentul situate pe strada ***** și a constat că banii, mobila, tehnica electronică a fost furată. La acest timp a venit paza privată cu Zorina Olga și concubinul Silacov Igor și au început a manifesta un comportament agresiv către petiționar, începând să-l bată, iar Zorina Olga a încercat să-i fure telefonul pe care l-a folosit ca să filmeze totul, iar agresorul Silacov Igor în timpul altercației a încercat să-i strice telefonul petiționarului.

La fel a relatat că, Zorina Olga folosește propriul copil comun pentru al teroriza fostul soțul, deoarece, după cum rezultă din evenimentele ce au avut loc, ultimul tratează copilul ca pe un obiect și nu o ființă vie, fără milă.

Totodată, a specificat că, actele de violență din partea Zorina Olgăi, se caracterizează prin: violență fizică, violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultări, amenințări verbale. Violența fizică se manifestă prin îmbrâncituri pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv la 21 octombrie 2025.

A accentuat că, presupușii agresori, Zorina Olga și concubinul Silacov Igor sunt foarte periculoși, agresivi, violenți și au un comportament deseori simulat, pentru a denatura situațiile faptice și pentru a scăpa de răspunderea pe care ar trebui să o poarte. Pe faptul evenimentelor ce au avut loc în ziua de 21 octombrie 2025 a fost depusă o plângere care și la moment se examinează, urmând a fi emisă o decizie. Din cauza violențelor fizice, jignirilor și umilirilor admise în privința victimei Zorin Vladimir, deține în proprietate ½ cotă parte din apartamentul menționat supra. Prin urmare, Zorin Vladimir nu mai poate face față presiunilor, agresiunii psihologice și fizice la care este supusă ca și copilul său, fapt ce a determinat-o a interveni cu prezenta cerere privind emiterea unei ordonanțe.

Subsidiar, a evidențiat că, la fața locului, în cadrul desfășurării activității de constatare, angajații poliției au evaluat riscurile, prin urmare au stabilit circumstanțe din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și persistă

un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, or de escaladare a situației.

A solicitat emiterea ordonanței de protecție, prin care să se stabilească în favoarea victimei Zorin Vladimir, pe o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Zorina Olga și concubinul Silacov Igor:

a) - obligarea Zorina Olgăi și concubinul Silacov Igor de a sta departe de locul aflării victimei Zorin Vladimir și a copilului minor *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și copilului minor, dar nu mai puțin de 300 m, excluzând orice contact vizual cu ultimii;

b) - obligarea Zorina Olgăi și concubinul Silacov Igor de a nu contacta telefonic, prin corespondență poștală sau prin orice alt mod, cu victima Zorin Vladimir și copilul minor *****;

c) - obligarea Zorina Olgăi și concubinul Silacov Igor de a nu vizita locul de trai al victimei Zorin Vladimir, (cu domiciliu str. *****, cu viza de reședința înregistrată în Moara Roșie 2/3), locul de muncă al victimei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, a fost respinsă cererea petiționarului Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Zorina Olga și Silacov Igor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond a constatat că, verificând argumentele desprinse din conținutul cererii petiționarului, precum și din explicațiile participanților la proces, prin prisma prevederilor legale, temei pentru eliberarea ordonanței de protecție în privința petiționarului Zorin Vladimir, lipsește.

La fel, a enunțat că, din explicațiile oferite de participanții la proces, instanţa de judecată nu a dedus existenţa actelor de violenţă pretins a fi exercitate de Zorina Olga asupra petiționarului Zorin Vladimir și copilului minor, iar cerinţa privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie nu rezultă din circumstanţe reale, în care să persiste în mod obiectiv un pericol real și iminent pentru viața şi sănătatea petiționarilor.

Subsecvent, a mai învederat că, faptele invocate de petiționar în cererea sa, inclusiv argumentele potrivit cărora a fost supusă violenței fizice din partea presupusului agresor Zorina Olga, nu poate fi reținut ca indicând un pericol iminent care să justifice emiterea ordonanței de protecție. Or, petiționarul nu a prezentat probe concludente care să ateste că asemenea acte de violență s-au repetat recent sau că există o amenințare actuală și imediată la adresa sa.

Cu referire la ordonanța de protecție în privința lui Silacov Igor, instanța a constatat că nu au fost prezentate probe care să ateste existența relației de concubinaj, fapt ce exclude posibilitatea de a-i atribui lui Silacov Igor calitatea de „membru de familie”, în sensul prevăzut de Legea nr. 45 din 1 martie 2007.

Solicitarea recurentului:

La 7 noiembrie 2025, Zorin Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și soluționarea prin decizie a problemei, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie Zorin Vladimir.

Argumentele părților:

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu soluția emisă, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, așa cum instanța de fond a examinat neobiectiv și nu a luat în considerație argumentele victimei cât și riscul înalt de violență la care este supusă victima.

A mai notat că, în ședința de judecată a fost audiat martorul Oleinic Vladimir, care sub jurământ a declarat că Silacov Igor a venit împreună cu fosta soție (fapt ce ne confirmă că sunt împreună), unde ambii au manifestat agresiune față de Zorin Vladimir, însoțită de amenințări.

În această ordine de idei, a menționat că, aceste circumstanțe se desprind și din videourile examinate în ședință de judecată care au confirmat circumstanțele expuse de martor cât și de Zorin Vladimir.

A precizat că, Zorin Vladimir a prezentat mai multe înscrisuri care demonstrează adresarea la organele de poliție, cât și faptul că se simte în pericol, or toate aceste circumstanțe în mod cert demonstrează temeinicia cererii și faptul că Zorin Vladimir cât și copilul minor ***** sunt victime a violenței.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că prin recursul înaintat se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 octombrie 2025.

Astfel, recursul declarat de Zorin Vladimir la 7 noiembrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și

pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 2 Legii nr.45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În conformitate cu prevederile normei menționate *violenţă psihologică* reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Iar violenţă economică, în conformitate cu prevederile normei menționate – reprezintă privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situații de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susține familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătății, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost

instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art.12 alin.(1) al aceleiași Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie, iar art. 13 alin. (2^1) stabilește că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul art. 15 Legii menţionate, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real. Prevederi similare se conţin şi în Capitolul $XXII^2$ Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

În acest context Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul are în vedere că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

În același timp, Colegiul subliniază că, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, probatoriul administrat la caz atestă că, Zorina Olga și Zorin Vladimir s-au aflat în relație de căsătorie, ultimii fiind divorțați fapt ce se atestă prin certificatul de divorț nr. 187 din 15 august 2023, eliberat de Oficiul Stării Civile Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 9), iar din relația lor s-a născut copilul minor ***** a.n.***** (f.d.8).

Conform declarației pretinsei victime, părțile locuiesc separat.

În speță, Zorin Vladimir a depus cerere cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, invocând că agresorul Zorina Olga și concubinul Silacov Igor manifestă comportament agresiv față de dânsul, îl amenință, fiind supus riscului de aplicare a violenței fizice și psihice.

La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurilor de protecție înaintată de Zorin Vladimir nu este probată în sensul exigențelor prevăzute de art. 278^5 Cod de procedură civilă, or nici primei instanțe, precum și nici instanței de recurs, nu i-au fost prezentate nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind pusă în pericol viața şi sănătatea victimei și copilului, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra lor.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Colegiul conchide că, riscul aplicației violenței psihologice asupra pretinselor victime nu este real și nici iminent, or, între Zorin Vladimir și Zorina Olga nu au existat careva acte de violență, *confirmate prin probe pertinente sau documentate eliberate de către autorități*, prin urmare alegațiile pretinsei victime, instanța de recurs le apreciază ca fiind pur declarative.

Colegiul reține drept întemeiate aprecierile date de către instanța de fond cu referire la netemeinicia aplicării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie or, la materialele dosarului lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că Zorina Olga ar atenta la viața, integritatea acestuia și a copilului minor.

Pe de altă parte, Colegiul subliniază că, din suportul probatoriu urmează că potențialul agresor Zorina Olga și potențiala victimă Zorin Vladimir locuiesc separat, fapt confirmat de părți.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, se urmărește de fapt soluționarea neînțelegerilor ce există între Zorin Vladimir și Zorina Olga.

Astfel, Colegiul menționează că, caracterul litigios și tensionat al relațiilor foștilor soți evidențiază dificultățile întâmpinate la soluționarea conflictelor dintre cei doi, însă circumstanțele stabilite în speță nu constituie obiect al cererii privind aplicarea măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, or, aceste acțiuni nu constituie violență în sensul noțiunii de violență în familie prevăzută de art. 2 Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45/01/03.2007.

Reieșind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității și netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul, ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Zorin Vladimir cu privire la eliberarea ordonanței de protecție în privința lui Zorin Vladmir.

Or, deși din alegațiile lui Zorin Vladimir rezultă că presupusul agresor Zorina Olga este foarte periculoasă, agresivă, violentă și are un comportament deseori simulat, pentru a denatura situațiile faptice și pentru a scăpa de răspundere, la materialele dosarului nu există probe pertinente și concludente în privința violenței admise de presupusul agresor din care instanţa de judecată ar putea concluziona existența obiectivă a pericolului imediat, real, iminent, prin urmare cererea înaintată este una neîntemeiată.

Față de cele elucidate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond, corect a constat cu referire la ordonanța de protecție în privința lui Silacov Igor, că nu au fost prezentate probe care să ateste existența relației de concubinaj, fapt ce exclude posibilitatea de a-i atribui lui Silacov Igor calitatea de „membru de familie”, în sensul prevăzut de Legea nr. 45 din 1 martie 2007.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că în speță, această împrejurare nu poate fi reținută ca temei pentru aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Art. 8 alin. (2) CEDO, indică că obligaţia pozitivă a statului, în situaţii excepționale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie, în asemenea situaţie instanţa consideră luarea unor asemenea măsuri nejustificate ar constitui o ingerinţă gravă în viaţa privata şi de familie a persoanei.

Colegiul judiciar consideră irelevante și argumentele recurentului Zorin Vladimir, precum că, instanța de fond a examinat neobiectiv şi nu a luat în considerație argumentele victimei, or, recurentul nu a prezentat dovezi din care să rezulte că Zorina Olga a exercitat asupra petiționarei, vreun act de violență sau că i s-a pus în pericol integritatea psihică sau fizică prin comportamentul acesteia, acte care să îndeplinească și condiția pericolului iminent.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului, or acestea nu conțin nici o eroare de drept admisă de către judecător la examinarea cauzei, pentru a interveni în soluția adoptată.

Subsecvent, Colegiul conchide că, la baza aplicării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie nu pot fi puse careva argumente sau neînțelegeri personale dintre Zorin Vladimir și Zorina Olga, or, divergențele, contradicțiile sau stările de tensiune, nu pot constitui în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.

Lecturând încheierea instanței de fond, Completul de judecată consideră că întrunește criteriile legalității și temeiniciei, stabilite de normele legale, inclusiv raționamentele care au condus instanța de judecată la convingerea de a respinge cererea înaintată de petiționarul Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Zorina Olga și Silacov Igor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursurile declarate împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către Zorin Vladimir sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 23 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Zorin Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 octombrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Zorin Vladimir în interes propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor pretinșilor agresori Zorin Olga și Silacov Igor.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu