Dosarul nr. 4-278/25

H O T Ă R Î R E
cu privire la aplicarea sancţiunii administrative
în baza art. 335 CCo al Republicii Moldova

27 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea părții vătămate
examinând cazul cu privire la contravenţia comisă de Sandu Maria a.n. *****cu domiciliul în *****,

C O N S T A T Ă :

La 29.10.2025 în privinţa lui Sandu Maria a fost întocmit procesul-verbal în baza art. 335 CCo, pe faptul că la mijlocul lunii octombrie 2025 a strîns porumb de pe terenul ce aparține lui Carauș Anatolie.

În ședința de judecată agentul constatator Mihalcean Damian, fiind citat legal, nu s-a prezentat fără motive întemeiate, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Partea vătămată Carauș Anatolie a declarat că, terenul în litigiu, care î-i aparţinea mamei sale de un timp îndelungat, cu drept de proprietate. Anul trecut cet. Sandu Maria deasemenea a strîns roada de pe terenul lui, ultima fiind preîntîmpinată că terenul îi aparține lui. Anul acesta el a prelucrat pămîntul, l-a semănat, iar Sandu Maria repetat a strîns jumare din roadă fără acordul lui.

Fiind citată prin intermediul telefonului, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Sandu Mari, a refuzat să se prezinte în ședința de judecată, învocînd, în mod agresiv, că nu este vinovată, fapt confirmat prin telefonogramă, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultimei.

Potrivit adeverinței nr. 02/1-37/495 din 29.10.2025 eliberat de către Consiliul comunla Vărăncău r-ul Soroca, teren agricol cu nr. cadastral 78492060197 cu suprafața de 0,0901 ha, aparține proprietarei Carauș Lidia (decedată), terenul fiind prelucrat de fiul care a plantat porumb.

În conformitate cu art. 452 CCo, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. 458 CCo, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Studiind materialele cauzei, audiind declaraţiile participanţilor la judecarea cazului, instanţa de judecată concluzionează că vina lui Sandu Maria în comiterea faptei contravenţionale şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării cazului. În urma probelor acumulate instanţa

concluzionează că acţiunile lui Sandu Maria întrunesc indicile calificative ale faptei contravenţionale încadrate în baza art. 335 CCo al RM.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenienţilor şi consideră că pedeapsa cu amendă prevăzută de norma nominalizată î-şi va produce efectul educaţional.

Concluzionînd asupra vinovăţiei lui Sandu Maria la stabilirea sancţiunii, instanţa îi aplică acesteia o sancţiune sub formă de amendă.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 335 CCo al R.M.

D I S P U N E :

Sandu Maria se recunoaște vinovată în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 CCo și se sancţionează cu amendă de 20 u.c. ceea ce constituie suma de 1000 lei.

Lui Sandu Maria a-i explica că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional în cazul achitării amenzii timp de 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărîrii, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată, considerându-se că pedeapsa este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎȚU