Dosarul nr.1-24084418-05-21rji-09102024 Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

14 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO,*

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele lui Crețu Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2024, pronunțată în cauza la demersul Biroului de probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a cet. Creţu Tudor.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de recurs, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 30.07.2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare demersul Biroului de probațiune Cahul privind anunțarea în căutare a cet. Creţu Tudor.

În motivarea demersului consilierul de probațiune a indicat că, examinând materialele dosarului de supraveghere nr.2024110047 în privința lui Creţu Tudor, a.n. *****, domiciliat în *****, cetăţean al R.Moldova, sancționat la data de 20.03.2024 de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani în baza ***** sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată invocă că, Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr.4-1678/2024 din 20.03.2024 în privința lui Creţu Tudor a parvenit spre executare la Biroul de probaţiune Cahul la data de 06.06.2024. În comun acord cu APL ***** a fost coordonat lista obiectelor de lucru pentru contravenient cu privire la executarea orelor de muncă, iar la data de 19.06.2024 a fost legal citat să se prezinte la Biroul de probaţiune Cahul pentru a fi luat la evidenţă şi pentru explicarea modului şi condițiilor de executare al sancțiunii stabilite munca neremunerată în folosul comunității, unde din motive necunoscute nu s-a prezentat. Repetat la data de 28.06.2024 a fost citat să se prezinte la consilier, însă avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea ”plecat” şi ”nereclamat”.

Mai indică consilierul de probațiune că, în urma verificării în baza de ”Acces Web” s-a stabilit că la data de 22.07.2023, contravenientul Creţu Tudor a traversat Frontiera de Stat al RM prin punctul de trecere PTF CAHUL - OANCEA AUTO cu paşaportul cetăţeanului R.Moldova. La data de 12.07.2024 contravenientul repetat a fost citat de a se prezenta la organul de probaţiune, la care nemotivat nu s-a prezentat.

Precizează că, conform informației al Administrației Naționale a Penitenciarului nr.5 Cahul cu nr.5/1905 din 09.07.2024, contravenientul Creţu Tudor, la moment nu se deţine nici într-o instituție penitenciară din R.Moldova. Totodată, la data de 10.07.2024 s-a discutat cu d-na Viorica Chiriac, secretara APL s. Crihana Veche, r-l Cahul, care a comunicat că contravenientul de timp îndelungat nu este observat în localitate. La domiciliu părinților locuiește fratele contravenientului Creţu Serghei. La data de 11.07.2024 prin intermediul telefonului mobil nr.***** s-a discutat şi cu cet. Creţu Serghei, fratele contravenientului, care a comunicat că contravenientul la moment nu se află pe teritoriul R.Moldova. Cunoaște că este plecat peste hotarele ţării. Nu comunică cu el. A mai comunicat că anterior fratele a locuit în mun. Chişinău. Pe teritoriul satului *****, fratele nu are loc de domiciliu.

Susține că, din informația cu nr.263 din 22.07.2024 al APL s.Crihana Veche, r-1 Cahul, Contravenientul nu se află pe teritoriul localității. Nu cunoaște locul aflării ultimului. Conform Regulamentului cu privire la modul de executare al sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunităţii aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.1643 din 31.12.2003, contravenientul are obligația să se prezinte la organul de probațiune de la locul de trai în termen de 5 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii de sancționare, să se prezinte fiind citat şi să dea explicații în problemele ce țin de executarea hotărârii judecătorești.

Menționează că, pînă în prezent contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de probaţiune Cahul, el fiind legal citat, nu a comunicat despre locul aflării sale, nu a prezentat careva act confirmator, referitor la imposibilitatea de a se prezenta, consideră că intenționat şi conștient se ascunde de organul care pune în executare sancțiunea contravențională munca neremunerată în folosul comunității.

Solicită anunțarea în căutare a contravenientului Creţu Tudor, a.n.*****, sancţionat prin *****, la care se ascunde de organul care pune în executare sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2024, s-a admis demersul Biroului de probațiune Cahul.

S-a anunțat în căutare Crețu Tudor, IDNP ***** născut la *****, domiciliat în r-nul Cahul, sat. Crihana Veche.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, pe data de 03 octombrie 2024, în termenul legal de atac, avocatul Botnari Oleg în interesele lui Crețu Tudor a depus recurs prin care a

solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a demersului ca fiind neîntemeiat.

În susținerea recursului fiind indicat că Creţu Tudor a fost sancţionat la 20.03.2024 de către ***** în baza ***** sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. H***** a parvenit spre executare la Biroul de probaţiune Cahul la data de 06.06.2024.

Precizează că, conform materialelor cauzei, la 19.06.2024 , 28.06.2024 Şi 12.07.2024 Creţu Tudor a fost citat pentru a prezenta în Biroul de probaţiune Cahul, dar nu a reclamat citaţie şi nu s-a prezentat. Din informaţia din baza SIC „Acces Web" a Poliţiei de Frontieră R.Moldova, din 22.07.2023 Creţu Tudor a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de trecere Cahul-Oancea. Astfel este stabilit faptul ca contravenientul Creţu Tudor nu a fost prezent la examinarea cauzei în fond în instanţa de judecata şi nu a ştiut despre existenţa deciziei de sancţionare, cel puţin nu a fost prezentată nici o dovadă că hotărârea de sancţionare a fost adusă la cunoştinţa lui Creţu Tudor.

Tot din materiale cauzei rezulta că contravenţie a fost comisă la 24 aprilie 2023, dar hotărâre a fost pronunţată peste aproape un an şi a rămas definitivă la data de 04 aprilie 2024.

La data de 30.07.2024 în Judecătoria Cahul a fost depus demersul Biroului de probaţiune Cahul privind anunţarea în căutare a contravenientului Creţu Tudor

Invocă că, în motivarea demersului cât şi a hotărârii instanţei de judecată a fost indicat că Biroul de probaţiune Cahul a întreprins toate măsurile iniţiale de căutare,care nu s-au soldat cu succes, motiv din care şi a fost admis demersul privind anunţare a în căutare a condamnatului Creţu Tudor din motivul că acesta se eschivează de la executarea pedepsei şi locul aflării lui nu este cunoscut.

Consideră că instanţei de judecată nu au fost prezentate probe că Creţu Tudor se eschivează de la executarea pedepsei şi a fost anunţat despre necesitatea executării pedepsei. Cu atât mai mult, reprezentantul biroului de probaţiune a indicat că Creţu Tudor nu locuieşte pe teritoriu s.Crihana Veche,nu are viza de reşedinţa aici,mai mult timp locuieşte în Chişinău.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, „*Încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială*".

În corespundere cu prevederile art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală „ *Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii*".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 19 septembrie 2024 cu participarea părților, astfel cererea de recurs fiind depusă la data de 03 octombrie 2024 prin prisma prevederilor legale a fost declarată în termen legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, Biroul de probațiune Cahul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Oleg Botnari în interesele lui Crețu Tudor ca fiind neîntemeiat cu menținerea Încheierii din 18 septembrie 2024.

Poziția instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele condamnatului Crețu Tudor ca fiind nefondat și menținerii fără modificări a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 18 septembrie 2024, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanța respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă, recursul este nefondat.*

Conform alin. (1) și (2), al art. 448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Analizând încheierea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 18 septembrie 2024, este una legală, întemeiată și motivată. Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

În susținerea soluției date, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile articolelor 469 alin. (1) pct.10), 471 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și mod obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Încheierea recurată cuprinde în totalitate circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma legală în temeiul căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolelor 469 – 472 din Codul de procedură penală, contrar alegațiilor recurentului.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit cu certitudine că, prin ***** Crețu Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de *****, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În corespundere cu prevederile art. 194 alin. (5) Cod de executare, *Dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod.*

Iar potrivit dispozițiilor art. 263 alin.(1) și (2) din Codul de executare, *(1) în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. (2) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar*.

Materialele dosarului reflectă faptul că la data de 19.06.2024, 28.06.2024 și 12.07.2024 Creţu Tudor a fost citat de a se prezenta la Biroul de probațiune Cahul pentru evidență şi pentru explicarea modului de executare a sancțiunii stabilite și acțiunile de supraveghere, însă avizele de recepție au fost restituite cu mențiunea ”plecat”.

Conform Raportului șefului Serviciu muncă neremunerată în folosul comunității și privare de drepturi BP Cahul, Ștefan Țicău din 10.07.2024, a fost efectuată vizita la domiciliul lui Creţu Tudor pe adresa de domiciliu s. Crihana Veche, r-nul Cahul, însă ultimul nu a fost găsit. Din discuția verbală cu dna Viorica Chiriac, secretara APL s. Crihana Veche, r-nul Cahul, a fost informat că Creţu Tudor de mult timp nu este observat la locul de naștere, părinții acestuia sunt decedați și la casa părintească locuiește fratele lui.

Iar potrivit Raportului șefului Serviciu muncă neremunerată în folosul comunității și privare de drepturi BP Cahul, Ștefan Țicău din 11.07.2024 prin intermediul telefonului mobil a discutat cu Crețu Serghei care a comunicat că este fratele lui Crețu Tudor care la moment nu se află pe teritoriu Republicii Moldova, așa cum este plecat peste hotarele țării. Nu comunică cu Crețu Tudor, respectiv Crețu Tudor pe teritoriu ***** nu are loc de domiciliu.

Potrivit informației din baza de date ”Acces Web”din 19.06.2024 contravenientul Creţu Tudor la data de 22.07.2023, a traversat Frontiera de Stat al RM prin punctul de trecere PTF CAHUL - OANCEA AUTO cu pașaportul cetățeanului Republicii Moldova.

În corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, ”*La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa*”.

Iar potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia, ori la cererea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa (...).*

Analizând demersul Biroului de Probațiune Cahul în raport cu probele prezentate în susținerea demersului atât instanța de fond precum și instanța de recurs a constatat existența probelor pertinente în sensul anunțării în căutare a condamnatului Crețu Tudor, în contextul acțiunilor întreprinse de consilierul de probațiune în vederea stabilirii punerii în executare a pedepsei contravenționale.

Notoriu este faptul că în urma vizitei efectuate la domiciliu lui Crețu Tudor satul Crihana Veche, r-nul Cahul, ultimul nu a fost găsit. Din discuții cu secretara APL a *****, a constatat că la adresa dată, la moment locuiește fratele acestuia Crețu Serghei. Fiind contactat telefonic Crețu Serghei a informat că nu comunică cu Crețu Tudor, acesta la moment nu se află pe teritoriu Republicii Moldova, așa cum este plecat peste hotarele țării, la adresa citată Crețu Tudor nu își are domiciliu.

Din conținutul dispozițiilor art. 196 alin.(4) și 263 alin.(1) Cod de executare se poate deduce că anunțarea în căutare a condamnatului se consideră justificată în cazul în care biroul de probațiune este în imposibilitate să stabilească locul aflării lui Crețu Tudor în sensul vizat fiind anexate materialele necesare ce probează măsurile întreprinse în vederea stabilirii locului aflării acestuia, sau faptul că ultimul a părăsit domiciliu, or anunțarea în căutare poate fi dispusă în cazul în care condamnatul a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, iar măsurile inițiate de biroul de probațiune nu s-au soldat cu succes, doar în acest context anunțarea în căutare poate fi dispusă fiind una probată.

În cazul din speță s-a constatat că Crețu Tudor nu se află la locul de domiciliu, potrivit informațiilor anexate ultimul este plecat din țară, fapt confirmat de secretarea APL a s. Crihana Veche, r-lui Cahul cît și de fratele lui Crețu Tudor, astfel demersul este unul probat, așa cum la caz condamnatul a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, iar măsurile inițiate de biroul de probațiune nu s-au soldat cu succes, fapt ce justifică demersul privind anunțarea în căutare a cet. Crețu Tudor.

Cu referire la augmentul apărării precum că cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientului Crețu Tudor, Colegiul judiciar reține că, faptul neprezentării contravenientului la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința sa, vorbește despre comportamentul neglijent al contravenientului Crețu Tudor, or ultimul a cunoscut că în privința sa este intentată o cauză contravențională, respectiv urma să se intereseze despre soarta cauzei intentate în privința sa.

În acest context alegațiile apărării cu referire la lipsa probelor și acțiunilor întreprins de biroul de probațiune în vederea găsirii reale a condamnatului Crețu Tudor sunt pur declarative, considerente din care judecătorul de instrucție just a conchis că persoana condamnată a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, acesta nu s-a prezentat la solicitările Biroului de

Probațiune care a întreprins măsuri suficiente în acest sens, astfel pentru a asigura executarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.03.2024, s-a impus necesitatea anunțării în căutare a condamnatului.

În circumstanțele menţionate, Colegiul judiciar constată că în prezenta speță nu au fost constatate temeiuri de a casa încheierea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menţinerea încheierii contestate ca fiind legală şi întemeiată.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 447 și 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Botnari Oleg în interesele lui Crețu Tudor.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2024, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cahul cu privire la anunțarea în căutare a cet. Crețu Tudor.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului,
Judecător: **Natalia BONDARENCO**
Judecătorii:
Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO