Dosarul nr.4-478/2025
4-25179082-26-4-24122025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

10.02.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Contravenientului Ivanița Stanislav
în lipsa
Agentului constatator Dancu Vadim

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.70/1 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Ivanița Stanislav****, născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Dondușeni, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 492203 din 17.12.2025, contravenientul Ivanița Stanislav la data de 06.01.2025,a scis mesaje în adresa cet.Chiriac Alexandru de instigare și discriminare.
La data de 24.12.2025 în temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia pentru examinare conform competenței.
În ședința de judecată agentul constatator Dancu Vadim, nu s-a prezentat,prin intermediul cancelariei a înaintat cerere de examinare în lipsa sa.
Contravenientul Ivanița Stanislav,în ședința de judecată și-a recunoscut vina,îi pare rău de cele comise.

Studiind materialele cauzei contravenționale,audiind părțile instanța de judecată ajunge la concluzie, că vinovăția lui Ivanița Stanislav în instigare la discriminare, este dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Articolul 70[1] Cod Contravențional prevede *" Instigare la discriminare (1) Acţiunile intenţionate, îndemnurile publice, diseminarea informaţiei sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că la data de 17.12.2025, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Ivanița Stanislav, pe motiv că ultimul la data de 06.01.2025,a scis mesaje în adresa cet.Chiriac Alexandru de instigare și discriminare.

În ședința de judecată vinovăția contravenientului a fost confirmată prin probele cauzei contravenționale şi anume prin:plîngerea victimei /f.d.8/,-planșă fotografică /f.d.9-18/,-copia contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil /f.d.19-29/,-copie de la Serviciul Cadastral /f.d.30/,-raportul agentului constatator /f.d.31/,-copia buletinului de identitate /f.d.37/,-proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale /f.d.38/,-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.40/.
Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin acţiunile sale contravenientul Ivanița Stanislav a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.70[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova, în instigare la discriminare.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 25.11.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
În conformitate cu prevederile art.32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

Articolul 44/1 CP *prevede că:/Aplicarea sancţiunii mai blînde decît cea prevăzută de lege/(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia*
administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.
(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Astfel, instanţa de judecată constată ,că în prezent contravenientul recunoscînd pe deplin vinovăția declarație făcută în scris prezentă la materialele cauzei ,manifestînd căință sinceră,a conştientizat pe deplin esenţa şi gravitatea acţiunilor comise precum şi

consecinţele unor asemenea acţiuni,a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauza data ,din datele prezente la materialele cauzei,fiind veteran de război,pensioner,fapt care evident caracterizează pozitiv persoana,pedeapsa la speță avînd drept scop restabilirea echității sociale,corectarea contravenientului evitînd cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului,instanța apreciind posibilă stabilirea unei pedepse contravenientului cu aplicarea art.44/1 Codul Contravențional.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Ivanița Stanislav, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat *Ivanița Stanislav* în comiterea contravenţiei prevăzute de art.70/1 Codului contravenţional al Republicii Moldova, cu aplicarea art.44/1 Cod Contravențional,aplicîndu-i amendă în mărime de 10/zece/ unităţi convenţionale ,ceea ce constituie 500,00/cinci sute,00/lei.

Se explică contravenientului *Ivanița Stanislav* dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu