Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Livia Mitrofan

Dosarul nr. 2r-1807/24
(2-21079083-02-25r-12062024)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „ELEVATEXPO" S.R.L., administratorul Chirică Igor,

în cauza civilă la cererea depusă de „ELEVATEXPO" S.R.L. împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024 prin care s-a admis parțial cererea depusă de „ELEVATEXPO" S.R.L. împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 24 mai 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. a depus contestație împotriva actelor executorului judecătoresc Miron Iacob, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016.
2. În motivarea cererii a invocat că la 21 octombrie 2019 „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola au încheiat o tranzacție de împăcare, prin care Gaborak Mykola a renunțat la dreptul de a încasa de la „ELEVATEXPO" S.R.L. creanța cesionată de la B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., în baza contractului de cesiune a creanței, în sumă de 4 113 686,88 lei.
3. Ulterior, la 14 mai 2021, reprezentantul „ELEVATEXPO" S.R.L. a luat cunoștință de încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, din care a rezultat că prin procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 executorul judecătoresc a confirmat tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019, însă pentru a produce efecte juridice, părțile urmau să contrasemneze procesul-verbal menționat.

4. Din încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 a mai rezultat că prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 16 aprilie 2021 s-a stabilit pentru 28 aprilie 2021, în intervalul orelor 10.00–10.30, concilierea părților procedurii de executare, în incinta biroului de executare, cu prezentarea părților la adresa indicată, în vederea contrasemnării procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a tranzacției din 21 octombrie 2019.
5. Tot din încheierea executorului judecătoresc menționată a mai rezultat că la 28 aprilie 2021, reprezentantul „ELEVATEXPO" S.R.L., administratorul Chirica Igor s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron și a semnat procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a tranzacției de împăcare.
6. La aceiași dată creditorul Gaborak Mykola a depus executorului o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul față de semnarea procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21 octombrie 2019 și a solicitat reluarea procedurii de executare în privința debitorului „ELEVATEXPO" S.R.L., cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor acestuia.
7. A remarcat că, deși reclamantul a avut posibilitatea să facă cunoștință cu cererea depusă de Gaborak Mykola, aceasta este scrisă de mână, ilizibilă, astfel încât nu se poate cunoaște conținutul exact al celor indicate de acesta.
8. Astfel, prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea creditorului Gaborak Mykola din 28 aprilie 2021 și a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21, precum și aplicarea măsurilor asigurătorii până la identificarea bunurilor urmărite sau apariția unor noi circumstanțe, pe care a considerat-o că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și este susceptibilă de anulare.
9. Reieșind din faptul că executorul judecătoresc a dispus reluarea procedurii de executare, rezultă că procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată prin încheierea nr. 010-1757/19 din 12 februarie 2019, a fost încetată. Numărul procedurii de executare inițiate la 12 februarie 2019 este 010-1757/19, care nu corespunde cu numărul procedurii de executare reluate, 010-1130r/21.
10. Cu toate acestea, la baza ambelor proceduri este indicat același document executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.
11. Prin încheierea contestată, executorul judecătoresc a dispus aplicarea unor noi măsuri de asigurare. Or, procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată prin încheierea nr. 010-1757/19 din 12 februarie 2019, a fost încetată, iar reluarea acesteia este ilegală, întrucât, potrivit art. 81 alin. (2) din Codul de executare „procedura de executare care a încetată nu poate fi reluată".
12. A reținut că Codul de executare prevede expres situațiile în care executorul judecătoresc poate relua procedura de executare, cele trei cazuri vizând: executarea hotărârii privind restabilirea salariatului la locul de muncă, executarea hotărârii privind accesul creditorului în spațiul locativ și folosirea acestuia, precum și executarea hotărârii privind efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii. Efectuarea unor acte obligatorii nu vizează remiterea unor sume de bani sau bunuri. Speța de față nu se încadrează în niciuna dintre situațiile menționate.
13. Procedura de executare a fost intentată în lipsa unui document executoriu corespunzător, astfel că nu putea fi reluată în mod legal.

14. La 10 iulie 2014, „ELEVATEXPO” S.R.L. s-a adresat instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. Cererea a fost admisă și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de „ELEVATEXPO” S.R.L.
15. La 31 mai 2016, reprezentantul debitorului „ELEVATEXPO” S.R.L. a solicitat încetarea procesului de insolvabilitate, menționând că, prin acordurile din 30 mai 2016, creditorii Gaborak Mykola, Gaborak Tatiana și „BAȘTINA-RADOG” S.R.L., în ordinea art. 178 alin. (1) din Legea insolvabilității, și-au exprimat acordul pentru încetarea procesului de insolvabilitate al „ELEVATEXPO” S.R.L.
16. Astfel, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 3 iunie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului „ELEVATEXPO” S.R.L. privind încetarea procesului de insolvabilitate și a fost încetat procesul de insolvabilitate în privința acestei societăți.
17. Documentul executoriu indicat ca temei al intentării procedurii de executare silită nr. 010-1757/19 este încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, prin care instanța de insolvabilitate a admis cererea creditorului Gaborak Mykola privind succesiunea în drepturi și a substituit creditorul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi, Gaborak Mykola, în partea creanței garantate în sumă de 4 113 686,88 lei.
18. A remarcat că succesiunea în drepturi a operat ca urmare a încheierii contractului de cesiune a creanțelor nr. 01 din 31 martie 2016, prin care B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. a cesionat către Gaborak Mykola creanța sa față de „ELEVATEXPO” S.R.L. în sumă de 4 113 686,88 lei, derivată din contractul de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 2 august 2012, nr. 2 din 2 august 2012 și nr. 3 din 28 noiembrie 2013.
19. Rezultă că procedura de executare nr. 010-1757/19, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron sub nr. 010-1130r/21, prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost intentată în lipsa documentului executoriu prevăzut de lege. Prin urmare, atât încheierea privind intentarea procedurii de executare, cât și cea privind reluarea acesteia sunt ilegale, a susținut „ELEVATEXPO” S.R.L.
20. A mai adăugat că încheierea de substituire în drepturi nu constituie document executoriu, întrucât, în speță, Legea insolvabilității prevede expres că titlul executoriu pentru satisfacerea creanțelor validate după încetarea procedurii de insolvabilitate îl constituie exclusiv tabelul definitiv consolidat. Totodată, în art. 11 din Codul de executare, printre documentele executorii enumerate expres și limitativ, nu se regăsește documentul indicat de executorul judecătoresc în încheierile de intentare și reluare a procedurii de executare.
21. A mai indicat că la 14 mai 2021, reprezentantul „ELEVATEXPO” S.R.L. a depus o cerere pentru a face cunoștință cu materialele dosarului de executare și a constatat că tabelul definitiv consolidat nu se regăsește la materialele dosarului. De asemenea, acesta nu este anexat și nici menționat în cererea de intentare a procedurii de executare sau în cererea de reluare a acesteia.
22. A reiterat că atât la baza încheierii de intentare din 12 februarie 2019, cât și la baza încheierii contestate de reluare, nu se află documentul executoriu prevăzut de lege, ci încheierea Curții de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi, Gaborak Mykola, în partea creanței garantate în sumă de 4 113 686,88 lei, care nu constituie document executoriu.

Aceasta demonstrează că procedura de executare a fost intentată în lipsa documentului executoriu corespunzător și, prin urmare, nu putea fi reluată în mod legal.

23. Obligația prevăzută în încheierile de intentare și reluare a procedurii de executare menționate anterior a fost stinsă. La 21 octombrie 2019, „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola au încheiat o tranzacție de împăcare în temeiul art. 1917 și art. 1919 alin. (2) din Codul civil.
24. Potrivit pct. 1.1. din tranzacția încheiată la 21 octombrie 2019 între „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola: „La data de 31 martie 2016, între B.C. «MOLDINDCONBANK» S.A. și persoana fizică Gaborak Mykola a fost încheiat Contractul nr. 01 de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia B.C. «MOLDINDCONBANK» S.A. a cesionat către cet. Gaborak Mykola creanța sa în sumă de 4 113 686,88 lei față de «ELEVATEXPO» S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 9, derivată din contractul de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 2 august 2012, nr. 2 din 2 august 2012 și nr. 3 din 28 noiembrie 2013."
25. Creanța prevăzută în documentul indicat ca temei al intentării procedurii de executare, respectiv în încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, în sumă de 4 113 686,88 lei, coincide cu creanța menționată în tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019, având același izvor juridic – contractul de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012, modificat prin acordurile adiționale menționate.
26. Conform pct. 3.1. din tranzacția menționată: „Gaborak Mykola renunță la dreptul de a încasa de la «ELEVATEXPO» S.R.L. creanța cesionată de la B.C. «MOLDINDCONBANK» S.A., în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță indicat la pct. 1.1. din prezenta tranzacție."
27. Potrivit pct. 3.7. din tranzacție: „Gaborak Mykola confirmă că, după încheierea prezentei tranzacții, nu mai are față de «ELEVATEXPO» S.R.L. pretenții materiale ce derivă din contractele indicate la pct. 1.1., 1.2. și 1.4. din prezenta tranzacție."
28. A menționat că tranzacția încheiată între „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola este o tranzacție extrajudiciară, iar potrivit art. 1920 alin. (1) din Codul civil, „tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat".
29. A invocat că, în încheierea contestată, executorul judecătoresc Iacob Miron a menționat că a citat părțile telefonic pentru a contrasemna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21 octombrie 2019, însă nu a prezentat nicio probă în susținerea efectuării acestei citări.
30. A menționat că citațiile urmau a fi expediate părților printr-un mijloc care să asigure transmiterea textului și confirmarea primirii acestuia. Totuși, acest lucru nu s-a realizat din momentul întocmirii procesului-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 și până la 16 aprilie 2021, când, prin încheierea nr. 010-1130r/21, s-a stabilit concilierea părților pentru data de 28 aprilie 2021, în vederea contrasemnării procesului-verbal.
31. Prin urmare, a considerat neîntemeiată și nejustificată tergiversarea, pe o perioadă de aproape un an, de către executorul judecătoresc, a citării părților în vederea contrasemnării procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare.
32. Astfel, în urma dezacordului exprimat la 28 aprilie 2021 de către creditorul Gaborak Mykola de a semna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a

tranzacției de împăcare din 21 octombrie 2019, executorul judecătoresc a dispus, prin încheierea contestată, reluarea procedurii de executare.

33. A considerat această măsură ilegală și neîntemeiată, reieșind din cele expuse anterior, precum și din faptul că, prin tranzacția încheiată la 21 octombrie 2019 între „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola, a fost consemnată remiterea de datorie de către creditor, iar obligațiile „ELEVATEXPO" S.R.L. față de Gaborak Mykola au fost stinse cu autoritate de lucru judecat între părți.
34. Efectul renunțării la valorificarea creanței constă în stingerea acesteia și exonerează debitorul de obligația de executare. Voința creditorului Gaborak Mykola a fost exprimată în mod expres în tranzacția încheiată la 21 octombrie 2019, prin mențiunea că acesta renunță la dreptul de a încasa de la „ELEVATEXPO" S.R.L. creanța cesionată de la B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A.
35. A remarcat că, în consecință, obligația se consideră stinsă din momentul semnării tranzacției, moment în care debitorul a fost notificat cu privire la remiterea de datorie.
36. A dedus că tranzacția de împăcare servește inclusiv ca mijloc de notificare a debitorului „ELEVATEXPO" S.R.L. cu privire la faptul că creditorul Gaborak Mykola l-a eliberat de executarea obligației.
37. A mai menționat că, potrivit art. 61 din Codul de executare: „(1) Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: … f) documentul a fost executat", iar termenul „poate" a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 8 octombrie 2019, ceea ce implică obligația executorului de a refuza intentarea procedurii de executare în asemenea cazuri.
38. Astfel, deși creditorul Gaborak Mykola a înaintat spre executare un act care nu constituie document executoriu și deși datoria invocată era deja stinsă, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat și ulterior a reluat în mod neîntemeiat și ilegal procedura de executare.
39. A mai indicat că, în speță, este incident și temeiul de încetare a procedurii de executare prevăzut la art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, potrivit căruia „procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă".
40. În susținerea faptului că tranzacția din 21 octombrie 2019 produce efecte între părți, a menționat că creditorul Gaborak Mykola a întreprins acte de executare a acesteia, respectiv a depus două cereri adresate Agenției Servicii Publice, prin care a indicat că, având în vedere tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019, cesiunea creanței de către B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. și cesionarea drepturilor de ipotecă conform contractelor de ipotecă nr. 5622 și nr. 5623 din 2 august 2012, solicită anularea drepturilor de ipotecă, radierea și anularea contractelor de ipotecă respective.
41. La 24 mai 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. a depus contestație împotriva încheierilor executorului judecătoresc Iacob Miron privind asigurarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., B.C. „MOBIASBANCA" S.A., B.C. „ENERGBANK" S.A. și B.C. „COMERȚBANK" S.A.; anularea încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19

aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, adresată Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrarea și Licențierea Unităților de Drept, Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Biroului Național de Statistică, Agenției Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, AGEPI și Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

42. În motivarea contestației a indicat că prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 executorul judecătoresc Iacob Miron a admis cererea creditorului Gaborak Mykola din 28 aprilie 2021 și a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21 și aplicarea măsurilor asiguratorii până la determinarea urmăririi bunurilor sau a unor noi circumstanțe.
43. Astfel, prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, s-a dispus în sarcina B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., B.C. „MOBIASBANCA" S.A., B.C. „ENERGBANK" S.A. și B.C. „COMERȚBANK" S.A.:

- *„A obliga Băncile Comerciale sus menționate de a verifica în baza de date deținută și a informa dacă debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L. are deschise conturi bancare;*
- *A aplica sechestru asupra mijloacelor bănești existente la conturile bancare de depozit, alte tipuri de conturi, carduri bancare, casete metalice ale debitorului „ELEVATEXPO" S.R.L., mijloace financiare ce vor fi tranferate în adresa debitorului în sumă de 4 113 686,88 lei, cu expedierea comunicatului informativ prin care se va indica contul, destinația. În cazul apariției sumelor pe contul debitorului sus menționat, a informa obligatoriu executorul judecătoresc;*
- *A informa executorul judecătoresc despre disponibilul, iar săptămânal despre acumularea mijloacelor bănești în conturile bancare ale debitorului, până la acoperirea deplină a sumei urmărite, iar în cazurile în care la conturile debitorului sunt înaintate încheieri/hotărâri, ordonanțe/decizii ale altor organe abilitate cu acest drept, a informa în temeiul căror documente ale acestor organe și în ce sumă este aplicat sechestru".*

44. Totodată, prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 (adresată mai multor instituții ale statului) privind asigurarea executării documentului executoriu, s-a dispus:

- *"A obliga Serviciul Fiscal de Stat – a aplica restricție întru neadmiterea eliberării certificatului de luare la evidență a noilor conturi bancare și a altor documente prin care debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L., s-ar putea eschiva de la executare;*
- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departament Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept – de a aplica interdicție privind neadmiterea modificărilor sub nici o formă în registru asupra debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L., precum și a informa dacă debitorul este asociat la o altă persoană juridică sau dispune de capital la alte întreprinderi";*
- *A obliga Biroul Național de Statistică să furnizeze informația cu privire la rapoartele financiare pentru anii 2019-2020 prezentate de către „ELEVATEXPO" S.R.L., cât și descifrarea acestui raport după categorii de bunuri, cu indicarea sumei;*
- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, str. Pușkin, 47, mun. Chișinău - de a verifica în bazele de date deținute și de a informa dacă debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L. dispune de careva bunuri imobile. A aplica interdicție de înstrăinare și de a nu permite înstrăinarea bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L.. În caz dacă debitorul, în perioada*

executării, dorește să înregistreze un alt bun, a permite înregistrarea numai după sine cu aplicarea imediată a interdicției de înstrăinare și informarea executorului judecătoresc în termen de 5 zile;

- *A obliga Agenția Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto cu sediul în str. Salcîmilor 28 – de a verifica în bazele de date deținute și a informa dacă debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L. dispune de careva unități de transport. A aplica interdicție și de a nu permite înstrăinarea unităților de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului* „ELEVATEXPO" S.R.L.*;*
- *A obliga AGEPI – de a aplica interdicție pe dreptul de proprietate intelectuală a debitorului* „ELEVATEXPO" S.R.L.*, precum și cele dobândite în viitor. Totodată, a notifica dacă s-au depistat obiecte a proprietății intelectuale;*
- *A obliga Serviciul Vamal din Republica Moldova - să furnizeze informația dacă debitorul* „ELEVATEXPO" S.R.L.*, importă sau exportă careva mărfuri sau dacă dispune de careva bunuri amplasate în antrepozitele vamale, concomitent solicit aplicarea sechestrului pe bunurile depistate (inclusiv și pe mijloacele vamale declarate, în limita valorii acțiunii), inclusiv aplicarea interdicțiilor pe import-export, cu excepția bunurilor ușor alterabile, animalelor și păsărilor, cu informarea imediată a executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse".*

45. A considerat că încheierile nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 cu privire la asigurarea executării documentului executoriu sunt emise cu încălcarea prevederilor legii și sunt pasibile de a fi anulate, din aceleași considerente expuse *supra*, în contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare.
46. A menționat suplimentar despre faptul că, prin încheierile contestate, executorul judecătoresc a încălcat principiul proporționalității și necesității, precum și consecutivitatea urmăririi bunurilor.
47. În acest context, la 14 mai 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. a adresat o cerere executorului judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat ridicarea sechestrelor de pe bunurile companiei „ELEVATEXPO" S.R.L. aplicate în baza încheierii nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021, actualmente gajate la „ELEVATEXPO" S.R.L. în baza contractelor de ipotecă investite cu formulă obligatorie, și anume:

- *Încăperea nelocativă, nr. cad. 010051833205001, situată la adresa: mun. Chișinău, sect Buiucani, str. Calea Ieșilor, 10, Contract nr. 8-278 din 22.12.2020;*
- *Încăperea nelocativă, nr. cad. 010030810904002, situată la adresa: mun. Chișinău, sect Ciocana, str. Meșterul Manole, 9, Contract nr. 8-283 din 22.12.2020;*
- *Bunului imobil – teren destinație specială, nr. cad. 3156103156101062, clădirea de producere nr. cad. 315610106210, nr. cad. 315610106213, nr. cad. 3156101062.04.002, nr. cad. 3156101062.04.001, situate pe adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 112a, Contract nr. 8-278 din 22.12.2020;*
- *Teren agricol cu nr. cad. 1041301.025 cu suprafața totală 2,7613 ha*
- *și alte bunuri ale companiei, cu menținerea sechestrelor pe bunurile deținute cu drept de proprietate, și anume:*

- *64,69% din încăperea nelocativă, nr. cad. 0100418066.01.162, cu suprafața totală 2461,9 m.p. la valoarea de bilanț 3259200 lei;*
- *53,69% din încăperea nelocativă, nr. cad. 0100418066.01.161, cu suprafața totală 1313,5 m.p., amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș 36, cu valoarea de bilanț 2620800 lei".*

48. „ELEVATEXPO" S.R.L. a menționat expres în cerere că bunurile date acoperă integral datoria pretinsă de Gaborak Mykola, totodată fiind respectată și consecutivitatea urmării bunurilor companiei, în conformitate cu Codul de executare.
49. Astfel, cu toate că executorul judecătoresc ar fi putut solicita aplicarea interdicțiilor doar asupra bunurilor personale ale debitorului, libere de gaj sau de ipotecă, ori valoarea acestora depășește valoarea creanței pretinse, executorul judecătoresc a încălcat principiul proporționalității și necesității, precum și regulile imperative de consecutivitate a urmăririi bunurilor.
50. La 18 iunie 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. a depus contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Iacob Miron privind cererea de încetare a procedurii de executare depusă de „ELEVATEXPO" S.R.L., prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.
51. Subsidiar, în cazul în care instanța va respinge solicitarea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/19, reluată cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a solicitat obligarea executorului judecătoresc Iacob Miron să înceteze procedura de executare în cauză și să anuleze măsurile de asigurare aplicate în cadrul acesteia.
52. În motivarea contestației, pe lângă faptul că a reiterat circumstanțele de fapt indicate în contestațiile menționate supra, a mai menționat că la 20 mai 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. a depus la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron o cerere privind încetarea procedurii de executare, prin care a solicitat încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021.
53. Cu toate acestea, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a dat vreun răspuns cererii de încetare a procedurii de executare formulate de B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., din care cauză a formulat prezenta contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc.
54. A remarcat lipsa de consecvență în acțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron, care a rezultat din faptul că la cererea de reluare a procedurii de executare adresată de Gaborak Mykola la 28 aprilie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 10-1130r/21 la data de 4 mai 2021, adică în doar 4 zile lucrătoare.

55. Pe de altă parte, la cererea de încetare a procedurii de executare depusă de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., executorul judecătoresc nu a răspuns în termen de aproape o lună, încălcând în mod evident drepturile B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.
56. A reiterat că cererea de încetare a fost depusă la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la 20 mai 2021, iar executorul urma să emită un act cu privire la această cerere într-un termen rezonabil de 15 zile, adică până la 4 iunie 2021.
57. Cu privire la temeinicia încetării procedurii de executare, a menționat că obligația debitorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., vizată de procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, a fost stinsă în baza Tranzacției încheiate de „ELEVATEXPO” S.R.L. și Gaborak Mykola la data de 21 octombrie 2019. Astfel, se atestă temeiul de încetare prevăzut la art. 83 alin. (2) lit. a) Cod de Executare.
58. La 20 iulie 2021, „ELEVATEXPO” S.R.L. și-a completat pretențiile din contestația depusă împotriva inacțiunilor executorului judecătoresc și a solicitat emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.
59. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024 s-a admis parțial cererea depusă de ,,ELEVATEXPO” S.R.L. împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc, s-au anulat încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19 și încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, în rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.
60. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că la data emiterii încheierii executorului judecătoresc nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare, procedura de executare nr. 010-1757/19, intentată la 12 februarie 2019 în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, nu era încetată, ci se afla în derulare, fapt demonstrat inclusiv prin emiterea anterioară a încheierii din 16 aprilie 2021, prin care executorul judecătoresc a dispus citarea părților pentru conciliere în vederea contrasemnării procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 21 octombrie 2019.
61. Instanța a mai reținut că noțiunea de „reluare a procedurii de executare” presupune, în mod necesar, existența unei proceduri anterior încetate, or, în speță, o asemenea încetare nu a fost constatată și nici formalizată printr-un act al executorului judecătoresc, astfel încât emiterea unei încheieri de reluare a procedurii a fost lipsită de suport juridic. În

acest context, prima instanță a subliniat că dispozițiile art. 83 alin. (2) din Codul de executare reglementează expres și limitativ cazurile în care o procedură de executare poate fi reluată, respectiv cele ce privesc restabilirea la locul de muncă ori efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii, situații care nu se regăsesc în cauza dedusă judecății, ce vizează urmărirea unei creanțe bănești.

62. Totodată, instanța a constatat că prin emiterea încheierii de reluare a procedurii, executorul judecătoresc a creat în mod artificial aparența unei noi proceduri de executare, atribuindu-i un alt număr, deși temeiul executării a rămas același document executoriu, ceea ce contravine principiilor legalității și securității raporturilor juridice.
63. Prin urmare, apreciind că procedura de executare era pendinte la momentul emiterii încheierii contestate și că nu erau întrunite condițiile legale pentru reluarea acesteia, prima instanță a concluzionat că încheierile nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 au fost emise cu încălcarea normelor imperative ale Codului de executare și se impune anularea acestora.

Solicitarea recurentului:

64. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 mai 2024, reprezentantul „ELEVATEXPO" S.R.L., administratorul Chirică Igor, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate și soluționarea pe fond a tuturor capetelor de cerere respinse, prin admiterea acestora.

Argumentele părților:

65. În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de contestare, a subliniat că „ELEVATEXPO" S.R.L. a formulat în 2021, trei contestații distincte în cadrul aceleiași proceduri de executare silită, toate având ca punct comun executarea documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care creditorul inițial B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. a fost substituit cu succesorul său în drepturi, Gaborak Mykola, pentru suma de 4 113 686,88 lei.
66. Astfel, prima contestație a vizat încheierea din 4 mai 2021 prin care executorul judecătoresc a dispus reluarea procedurii de executare, a doua a vizat încheierile prin care au fost aplicate măsuri de asigurare, iar a treia a avut ca obiect inacțiunea executorului judecătoresc în raport cu cererea de încetare a procedurii de executare.
67. Deși inițial aceste contestații au fost examinate separat, cu soluții contradictorii, Curtea de Apel Chișinău a intervenit prin admiterea recursului „ELEVATEXPO" S.R.L. și a dispus rejudecarea cauzei, ceea ce a condus la conexarea tuturor pretențiilor într-un singur dosar.
68. În cadrul rejudecării, recurentul a formulat o cerere de concretizare, prin care a extins explicit obiectul litigiului, solicitând nu doar anularea reluării executării și a măsurilor de asigurare, ci și constatarea ilegalității inacțiunii executorului, anularea actului din 8 iulie 2021 prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021, precum și încetarea definitivă a procedurii de executare.
69. Prin încheierea din 8 mai 2024, instanța de fond a admis doar parțial cererea, anulând reluarea procedurii și măsurile de asigurare, dar respingând toate celelalte solicitări, pe

motiv că tranzacția de împăcare nu a fost confirmată în condițiile art. 62 din Codul de executare și, prin urmare, nu poate servi drept temei pentru încetarea executării.

70. În acest sens, recurentul a evidențiat că instanța de fond a analizat cauza într-o manieră vădit incompletă, limitându-se exclusiv la ipoteza încetării executării în baza unei tranzacții confirmate procedural, fără a examina celelalte temeiuri legale de încetare expres prevăzute de art. 83 din Codul de executare.
71. În mod special, a evidențiat că instanța a ignorat complet temeiul stingerii obligației, deși acesta a fost invocat și demonstrat pe larg. A menționat că tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019 nu este un simplu act lipsit de efecte juridice în lipsa confirmării executorului, ci un contract civil valabil, care, potrivit Codului civil, produce între părți autoritatea lucrului judecat și operează ca o remitere de datorie.
72. Prin clauzele sale esențiale, creditorul Gaborak Mykola a renunțat expres și neechivoc la dreptul de a încasa creanța cesionată de la B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., iar această renunțare vizează exact aceeași creanță care face obiectul executării silite, având același izvor contractual și același cuantum.
73. Pentru a demonstra caracterul real și efectiv al stingerii obligației, recurentul a invocat nu doar conținutul tranzacției, ci și conduita ulterioară a creditorului, care a întreprins demersuri concrete pentru radierea ipotecilor și a împuternicit persoane pentru efectuarea actelor de publicitate imobiliară. Aceste acțiuni sunt prezentate ca probe certe ale faptului că tranzacția a fost executată voluntar și recunoscută de creditor ca producând efecte juridice, ceea ce exclude posibilitatea ca obligația să mai subziste.
74. În această logică, recurentul a evidențiat că instanța de fond a confundat planul dreptului material, unde obligația era deja stinsă, cu planul dreptului procedural execuțional, unde lipsa unui anumit act formal nu poate justifica perpetuarea unei executări lipsite de obiect.
75. A mai invocat că cererea de încetare a procedurii de executare, depusă la 20 mai 2021, nu a fost soluționată în niciun mod într-un termen rezonabil, deși executorul era obligat, în virtutea principiilor care guvernează executarea silită, să se pronunțe prompt asupra unei cereri care viza însăși existența obligației.
76. Prin analogie cu termenele prevăzute de Codul de executare pentru efectuarea actelor complexe, recurentul a susținut că termenul rezonabil de soluționare era de 15 zile, termen care a fost depășit fără nicio justificare. Această inacțiune este pusă în opoziție cu rapiditatea cu care executorul a soluționat cererea creditorului de reluare a executării, fapt ce relevă o conduită disproporționată și lipsită de imparțialitate.
77. Astfel, instanța de fond nu a analizat deloc aceste aspecte și nu a dat niciun răspuns motivat capătului de cerere privind inacțiunea executorului.
78. A reținut că procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021 a fost semnat de ambele părți și de executor, dobândind caracterul unui act definitiv, care, potrivit art. 62 alin. (5) din Codul de executare, nu poate fi contestat. Anularea sa ulterioară, la simpla cerere a creditorului, este calificată drept un act arbitrar și vădit ilegal, întrucât executorul nu are competența de a-și revoca propriile acte valabil întocmite, iar eventualele erori materiale puteau fi corectate fără a afecta existența procesului-verbal.
79. Prin urmare a invocat că acest act de anulare nu a fost comunicat debitorului, încălcându-se astfel dreptul acestuia la informare și la contestare în termen.

80. Astfel, a susținut că încheierea instanței de fond este rezultatul unei analize fragmentare, care ignoră probe esențiale și argumente juridice determinante, și că aceasta nu reflectă o examinare efectivă a cauzei, așa cum impun principiile procesului echitabil.
81. Prin referință asupra cererii de recurs, reprezentantul creditorului Gaborak Mykola, avocatul Tihon Vitalie a susținut că recursul declarat de „ELEVATEXPO" S.R.L. este nefondat, întrucât se întemeiază pe argumente contradictorii, pe o interpretare eronată a efectelor tranzacției și pe o confuzie între competențele instanței de judecată și cele ale executorului judecătoresc.
82. A susținut că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024, prin care a fost respinsă contestația „ELEVATEXPO" S.R.L. împotriva actelor executorului judecătoresc, este legală și temeinică, iar recursul declarat este nefondat.
83. Prin urmare, a calificat poziția recurentului drept incoerentă și contradictorie, întrucât acesta afirmă simultan inexistența obligației sau a documentului executoriu și, totodată, stingerea obligației prin tranzacție, deși prin comportamentul său procesual a recunoscut constant existența obligației și a procedurii de executare.
84. A mai indicat că în lipsa unei contestații în termen împotriva încheierii de intentare a executării, argumentele privind inexistența documentului executoriu sunt inadmisibile.
85. A evidențiat că nu pot exista tranzacții valabile asupra unei obligații inexistente, iar efectele tranzacției survin doar din momentul aprobării, or, un document anulat la cererea ambelor părți nu produce efecte juridice.
86. În ceea ce privește încetarea procedurii de executare, a subliniat că nu sunt întrunite temeiurile legale, aceasta urmând să intervină doar după consumarea tuturor efectelor procedurii, inclusiv achitarea cheltuielilor.
87. Totodată, a invocat competența exclusivă a executorului judecătoresc de a decide suspendarea sau încetarea executării, potrivit art. 84 din Codul de executare, fiind inadmisibilă intervenția instanței.

Termenul de declarare a recursului:

88. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii"*.
89. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării recurentului a încheierii contestate, astfel recursul depus de către reprezentantul „ELEVATEXPO" S.R.L., administratorul Chirică Igor la 23 mai 2024 se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

90. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
91. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
92. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se*

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".

93. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea."*
94. Din materialele cauzei s-a constatat că la 12 februarie 2019, executorul judecătoresc Iacob Miron a intentat procedura de executare nr. 010-1757/19, primind spre executare documentul executoriu nr. 2i-349/14 din 19 iunie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4113686,88 lei.
95. La 21 octombrie 2019, între „ELEVATEXPO" S.R.L. și Gaborak Mykola a fost încheiată o tranzacție de împăcare.
96. La 17 iunie 2020, administratorul „ELEVATEXPO" S.R.L. a depus la executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 iunie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.
97. La 18 iunie 2020 executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul-verbal, prin care a confirmat tranzacția de împăcare din 21 octombrie 2019, încheiată între creditorul Gaborak Mykola și debitorul „ELEVATEXPO" S.R.L., care a fost semnat de către reprezentantul debitorului și de către executorul judecătoresc, dar nu a fost semnat de către creditor.
98. La 16 aprilie 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheierea nr. 010-1130r/21, prin care a dispus prezentarea părților procedurii de executare la biroul de executare pentru a contrasemna procesul-verbal nr. 010-1154r/20 din 18 iunie 2020 de confirmare a tranzacției de împăcare din 21 octombrie 2019.
99. La 28 aprilie 2021, creditorul Gaborak Mykola a adresa executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat reluarea procedurii de executare.
100. Prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus reluarea procedurii de executare silită nr. 010-1130r/21, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 iunie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4113686,88 lei.
101. La aceiași dată executorul judecătoresc Iacob Miron a emis încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu.
102. La 20 mai 2021 „ELEVATEXPO" S.R.L. a solicitat executorului judecătoresc Iacob Miron încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21, prin încheierea nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021.
103. La 24 mai 2021„ELEVATEXPO" S.R.L. a contestat în instanță încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare și încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din

4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău.

104. Ulterior, la 18 iunie 2021, „ELEVATEXPO” S.R.L. a contestat în instanță inacțiunile executorului judecătoresc Iacob Miron în raport cu cererea de încetare a procedurii de executare depusă de „ELEVATEXPO” S.R.L., solicitând emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare, iar în cazul în care instanța va respinge solicitarea de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/19 – obligarea executorului judecătoresc Iacob Miron să înceteze procedura de executare în cauză și să anuleze măsurile de asigurare aplicate în cadrul acesteia.
105. Ca urmare a încheierii instanței din 29 iunie 2021, prin cererea din 20 iulie 2021 „ELEVATEXPO” S.R.L. a solicitat emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.
106. Fiind investită cu examinarea contestațiilor, prima instanță a anulat încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1757/19 și încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1130r/21 din 4 mai 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, în rest, a respins contestația ca neîntemeiată.
107. Prin recurs se contestă încheierea instanței în partea respingerii contestației, insistându-se asupra necesității admiterii acesteia integral, adică și în partea emiterea unei hotărâri privind încetarea procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în baza documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu succesorul său în drepturi Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4 113 686,88 lei, reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron cu nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021 și anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul prezentei procedurii de executare.
108. Așadar, în contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potivit art. 66 Cod de executare *” Intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d)*

chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod".

109. Conform art. 83 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligația a fost stinsă; b) între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod; c) după încetarea din viață, după declararea dispariției fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanța sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sînt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanțelor creditorului; e) hotărîrea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă; f) debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta; g) creditorul a renunțat la executare".*
110. În temeiul art. 161 alin.(1) Cod de executare *"actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
111. Așadar, Colegiul civil notează cu întâietate că din interpretarea literală și sistemică a art. 66 Cod de executare rezultă fără echivoc că încetarea procedurii de executare silită constituie o atribuție exclusivă a executorului judecătoresc. Norma stabilește expres că toate actele esențiale ale procedurii de executare, inclusiv încetarea executării, se dispun prin încheiere a executorului judecătoresc, iar nu prin acte sau aprecieri ale instanței de judecată.
112. Prin urmare, instanța nu poate substitui executorul judecătoresc în exercitarea acestei competențe, întrucât o asemenea abordare ar echivala cu extinderea nejustificată a atribuțiilor instanței în afara cadrului legal stabilit, rolul instanței fiind limitat la controlul legalității actelor de executare.
113. Nu transferă competența de încetare asupra instanței de judecată nici situația în care partea interesată a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare, iar acesta nu a emis încheierea corespunzătoare. Într-o asemenea situație, remediul procedural prevăzut de lege este formularea unei contestații împotriva inacțiunii sau refuzului executorului judecătoresc, instanța având competența de a controla legalitatea conduitei acestuia și, după caz, de a-l obliga să emită actul procedural prevăzut de lege.
114. În speță, contrar susținerilor recurentului, prima instanță a examinat toate capetele de cerere deduse judecății. Aceasta a admis solicitările privind anularea încheierilor din 4

mai 2021 de reluare a procedurii de executare și asigurare și a respins solicitarea privind emiterea unei hotărâri de încetare a procedurii de executare nr. 010-1757/19, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2i-349/14 din 19 aprilie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la substituirea creditorului B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. cu succesorul său în drepturi, Gaborak Mykola, în partea garantată în sumă de 4.113.686,88 lei, procedură reluată de executorul judecătoresc Iacob Miron sub nr. 10-1130r/21 prin încheierea nr. 10-1130r/21 din 4 mai 2021, precum și solicitarea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate în cadrul acestei proceduri.

115. Această soluție a fost corect adoptată în contextul în care, prin încheierea instanței din 29 iunie 2021, nu s-a dat curs contestației formulate la 18 iunie 2021, prin care au fost contestate inacțiunile executorului judecătoresc și s-a solicitat obligarea acestuia să înceteze procedura de executare și să anuleze măsurile de asigurare aplicate, iar ulterior, prin cererea din 20 iulie 2021, „ELEVATEXPO" S.R.L. și-a restrâns pretențiile, menținând exclusiv solicitarea privind emiterea unei hotărâri de încetare a procedurii de executare și de anulare a măsurilor de asigurare.
116. În aceste condiții, în mod justificat prima instanță a respins pretenția privind emiterea unei hotărâri de încetare a procedurii de executare și de anulare a măsurilor de asigurare, întrucât o asemenea solicitare viza exercitarea unei competențe care, potrivit legii, aparține exclusiv executorului judecătoresc.
117. Or, în lipsa unei contestații admisibile împotriva refuzului sau inacțiunii executorului, instanța nu poate substitui autoritatea acestuia și nu este îndreptățită să dispună, pe cale judiciară, măsuri proprii procedurii de executare silită, soluția de respingere fiind, astfel, conformă cadrului legal aplicabil și limitelor competenței instanței de judecată.
118. Referitor la dezacordul recurentului cu pretinsa nesoluționare a solicitării de anulare a actului executorului judecătoresc din 8 iulie 2021, prin care a fost anulat procesul-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 2 iulie 2021, Colegiul civil reține că instanța de fond nu a fost investită cu o asemenea solicitare.
119. În acest sens, lucrările dosarului confirmă cu certitudine că solicitarea „ELEVATEXPO" S.R.L. de anulare a actului executorului judecătoresc din 8 iulie 2021 rezultă exclusiv din pledoariile reprezentantului său.
120. Colegiul civil observă că, deși din explicațiile scrise prezentate instanței la 9 septembrie 2022 reiese dezacordul reprezentantului „ELEVATEXPO" S.R.L. față de actul executorului judecătoresc din 8 iulie 2021, o cerere expresă de anulare a acestuia nu a fost înaintată instanței.
121. În aceste condiții, inserarea unor solicitări sau argumente suplimentare în pledoariile scrise finale nu poate extinde obiectul cauzei și nu obligă instanța de fond să se pronunțe asupra unor cereri care nu au fost formulate în mod formal și în etapa procesuală corespunzătoare.
122. Or, potrivit principiului disponibilității și al obligației instanței de a judeca în limitele investirii, aceasta este ținută să se pronunțe exclusiv asupra cererilor cu care a fost legal sesizată, iar nu asupra unor pretenții invocate incidental sau tardiv.
123. Prin urmare, lipsa unei examinări distincte a unor solicitări invocate doar în pledoarii nu poate fi calificată drept omisiune a instanței, întrucât asemenea pretenții trebuiau

formulate și supuse examinării în cadrul judecării cauzei în fond, până la închiderea dezbaterilor judiciare, cu respectarea cerințelor de formă și termen prevăzute de lege.

124. În mod relevant, Colegiul constată că recurentul nu a solicitat reluarea examinării cauzei în fond, nu a formulat o cerere procedurală distinctă în acest sens și nici nu a invocat existența unor impedimente obiective care să fi justificat imposibilitatea de a-și valorifica pretențiile în cadrul etapei procesuale corespunzătoare.
125. În lipsa unei asemenea solicitări exprese, instanța de fond nu putea proceda din oficiu la reluarea examinării sau la extinderea obiectului cauzei, fără a încălca principiile disponibilității, contradictorialității și egalității armelor.
126. Așadar, critica recurentului cu privire la nepronunțarea instanței de fond asupra solicitării de anulare a actului executorului judecătoresc din 8 iulie 2021 este neîntemeiată.
127. De altfel, acest comportament procesual al reclamantului relevă o încercare de a eluda consecințele depășirii termenului legal de contestare a actului executorului judecătoresc din 8 iulie 2021, prin formularea unor critici indirecte și tardive în pledoarii, în locul exercitării, în termen util, a unei cereri distincte și conforme cerințelor procedurale.
128. O asemenea conduită nu poate fi validată de instanță, întrucât ar echivala cu eludarea normelor procedurale imperative privind termenele de exercitare a căilor de atac și ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și exigențelor de disciplină procesuală.
129. În această ordine de idei, instanța de recurs constată că instanța de fond s-a expus în mod expres și efectiv asupra tuturor solicitărilor formulate în cererile de contestare depuse în condițiile legii, astfel cum acestea au fost învestite spre examinare și delimitate prin obiectul și temeiurile indicate de contestator, iar din analiza considerentelor încheierii atacate rezultă că prima instanță a examinat fiecare capăt de cerere dedus judecății, pronunțând soluții motivate atât asupra solicitărilor admise, cât și asupra celor respinse, fără a se reține vreo omisiune de a se pronunța.
130. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către reprezentantul ,,ELEVATEXPO” S.R.L., administratorul Chirică Igor.
131. Astfel, Colegiul civil, subliniind că argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, conchide necesitatea respingerii recursului ca neîntemeiat şi menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024.
132. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ,,ELEVATEXPO” S.R.L., administratorul Chirică Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de „ELEVATEXPO” S.R.L. împotriva lui Gaborak Mykola, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Miron Iacob cu privire la contestarea acțiunii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca