Dosarul nr. 5r-2709/2026
PIGD nr. 4-26088169-12-5r-13072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Ion BOTNARI, născut la *****, IDNP 0*****, domiciliat în *****, ***** *****ap. ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 513570 din 17.06.2026 emisă de agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP, Adrian CRECIUN, prin care Ion BOTNARI a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 600 de lei, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 17 iunie 2026, la ora 14 şi 41 min., agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP a IGP, Adrian CRECIUN, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 513570 din 17.06.2026, prin care Ion BOTNARI a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 600 de lei.

La 06 iulie 2026, cu nr. de intrare „3828”, petiționarul Ion BOTNARI a înaintat o contestaţie, prin care a solicitat instanței să fie anulat proces verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare pe motiv că nu a săvârșit contravenția respectivă, iar norma aplicată de agentul constatator este neconstituțională întrucât îi încalcă prezumția nevinovăției.

La fel, instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) la data de 10.07.2026 , fiind repartizate judecătorului Vitalie Moroșanu la 13.07.2026.

În şedinţă de judecată, agentul constatator Adrian CRECIUN, a susținut procesul-verbal și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contravenientul Ion BOTNARI, în cadrul ședinței de judecată a susținut în totalmente contestația depusă.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 512570 din 17.06.2026, petiționarul Ion BOTNARI a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art.443.1 alin.(2) din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 512570 din 17.06.2026 a fost depusă de către petiționar la 06 iulie 2026, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Or, procesul-contravențional cu privire la contravenție nu i-a fost adus la cunoștință contravenientului, or, avizul sau alte metode de înștiințare lipsesc la materialele cauzei contravenționale.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 512570 din 17.06.2026.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional și perfectat în *lipsa* făptuitorului/petiționarului, fără să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod.

În aceste condiții, instanţa consideră că nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-ar fi fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, în lumina dreptului la un proces echitabil, prin prisma alin. (6) al acestui articol, care stipulează faptul că, *faptul absenței* persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În aceste condiţii, în continuare, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale *art.443* sau ale *altor norme imperative* din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă un martor asistent la caz şi/sau să consemneze motivele imposibilităţii atragerii acestuia, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 din Codul contravenţional, pentru nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (6) a aceluiaşi cod.

De rînd cu aceasta instanța constată că nu a fost descrisă în care circumstanțe faptice a avut loc fapta contravențională imputată de depășire a vitezei de circulație conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional. Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție este menționată o altă faptă care nu face referință la contravenția imputată, prin urmare descrierea faptei este indicată eronat și evaziv.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declaraţii nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 512570 din 17.06.2026, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Ion BOTNARI.

Se anulează decizia de sancţionare cu seria DCT04 nr. 512570 din 17.06.2026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ion BOTNARI a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 600 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ion BOTNARI, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulităţii absolute a procesului- verbal cu privire la contravenție pe temeiul prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU