

dosarul nr. 1-2821/2023 (nr.UP:2023970384)
PIGD nr. 1-23164130-12-1-17112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 decembrie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului – Codreanu Irina
Avocatului – Şendrea Nicu
Inculpatului – Rabei Ilie

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui **Rabei Ilie *******, a.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul *****, sat. ***** , de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, studii medii de specialitate, neangajat oficial în câmpul muncii, nu este încadrat în grad de dezabilitate, nu dispune de distincţii de stat, anterior nejudecat, fiind învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal,

Asupra probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t:

Rabei Ilie *****, la data de 14 decembrie 2020, la ora 14:04, fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, a dat lui ***** suma de 7230 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont ***** , deservit de BC „Moldincombank” SA, care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Atât la faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Rabei Ilie ***** nu şi-a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul **Rabei Ilie *******, a declarat că, pe ***** nu îl cunoaşte şi nu l-a văzut niciodată. Pe site-ul 999 a văzut un anunţ despre vânzarea unui laptop, de model Asus, din câte îşi aminteşte, însă nu este sigur deoarece acestea s-au întâmplat demult. A transferat suma indicată în rechizitoriu, de 7230 lei, la bancă, pe un card care probabil era pe numele *****. Bani i-a transferat pentru procurarea laptopului, însă vânzătorul nu i-a mai răspuns la mesaje şi, în final, nu a procurat laptopul. A mai declarat că, permisul de conducere l-a obţinut în februarie 2021 şi nu a avut nici o intenţie de a căuta pe cineva căruia să-i plătească pentru a-l ajuta să susţină examenul auto la ASP. A menţionat că, are permis de categoria B şi, ulterior, a obţinut şi categoria A2 şi nu a achitat nici o taxă la bancă, ci doar a achitat la casieria ASP costurile aferente susţinerii examenelor. A menţionat că, au fost

transmise mesaje și apeluri telefonice către ***** prin aplicația Telegram, anume la solicitarea acestuia de a discuta pe această platformă. La fel a comunicat că, nu s-a adresat la poliție, deoarece a așteptat un apel din partea lui ***** pentru restituirea sumei transferate pe cardul bancar, și nu a încercat să se adreseze organelor de poliție, întrucât nu s-a mai confruntat niciodată cu astfel de situații și nu știa cum trebuie de procedat. A concretizat că, anunțul privind vânzarea laptopului era plasat pe site-ul 999.md. Fără a vedea fizic laptopul, a decis să transfere banii pe card, necunoscând persoana și nu ține minte exact cui aparținea cardul alimentat, dar își amintește că era ceva legat de numele *****. Persoana cu care a comunicat pe Telegram i-a spus că cardul aparține mamei sale, deoarece el nu posedă card bancar. În decurs de trei zile, persoana trebuia să transmită laptopul printr-o rută din Ialoveni. Laptopul pe care intenționa să îl procure era second-hand și mai ieftin ca preț față de ofertele de pe piață. Însă, laptopul nu i-a fost livrat în termenul de trei zile, și, în consecință, nu a primit produsul, iar singurele măsuri pe care le-a întreprins au fost încercările repetate de a contacta persoana, care îi comunica doar că îi va întoarce banii. A comunicat că, suma de 7230 lei reprezintă o valoare considerabilă pentru el și până în prezent, nu a primit nici laptopul și nici banii restituiți, precizând că nu are pretenții. A mai declarat că, a urmat școala auto și, imediat după finalizarea orelor, a mers la examenele teoretice și practice. În anul 2020, începând cu luna iunie, a frecventat școala auto timp de aproximativ trei luni. În această perioadă au fost efectuate atât orele teoretice, cât și cele practice. În august 2020, a finalizat orele și a susținut proba teoretică. A menționat că, probabil în lunile august - septembrie a mers pentru prima dată la proba practică, deoarece între proba teoretică și cea practică a fost o pauză de două săptămâni. Totuși, nu ține minte cu exactitate luna în care a susținut prima dată proba practică, menționând doar că era început de toamnă. Proba practică a fost susținută de el în două etape și, din câte își amintește, existau două probe: prima în poligon, a doua în oraș. A promovat proba pe poligon din prima încercare și a ieșit direct în oraș, însă proba în oraș nu a fost susținută din prima. Ulterior, a fost înscris din nou pentru proba practică în oraș și atunci a promovat-o. A doua oară când a susținut examenul la proba practică a fost în februarie 2021. De câteva ori s-a deplasat la ASP pentru a face fotografiile necesare și pentru a ridica permisul provizoriu, iar peste aproximativ o lună a mers și a ridicat permisul de conducere definitiv, achitând toate taxele la casa ASP.

Deși inculpatul Rabei Ilie nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, prin intermediul următoarelor mijloace de probă.

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului ***** din 29.06.2021, procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului ***** din 21.07.2021 și procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului din 27.04.2023, potrivit cărora, ***** a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior

solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Mpay” cu nr. *****, pe cardul deținut la BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale *****, ***** deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.*****. De asemenea, în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni, unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_mdl” și „anonymus1123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Bani primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcâmbilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „*****” (identificat ca fiind *****). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu *****, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții, cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al Draguțan Lilei s-a stabilit că la 14.12.2020 Rabei Ilie a depus în cont suma de 7230 lei. (Vol. I, f. d. 150-153, 158-161, 162-164);

- Procesul-verbal de ridicare din 31.03.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.*****. (Vol. I, f. d. 33-52);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01.04.2021, în cadrul examinării documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui *****. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr. ***** se constată că în perioada 16.10.2020-15.03.2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase

prin transfer de către ***** la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419. (Vol. I, f.d. 53-54);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.06.2021, potrivit căruia la 09.06.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan. (Vol. I, f.d. 65-101);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.06.2021, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** ***** la 14.12.2020 ora 14.03 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 7230 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS- Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul sucursalei „Premium” situată de pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 64 personal de către Rabei Ilie *****. De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- Ialoveni 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 14.12.2020 ora 14:03 min. de către Rabei Ilie în contul nr.***** al deținătorului cârdului bancar cu nr.***** ***** , au fost extrase de către ***** la 14.12.2020 ora 18:03, 18:04 și 18:05 în sume a câte - 3500 lei, 3500 lei și respectiv 500 lei. (Vol. I, f.d. 102-104);

- Procesul-verbal de ridicare din 08.06.2022, potrivit căruia, la 08.06.2021 de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate și anume ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14.12.2023, act ce dovedește vinovăția lui Rabei Ilie. (Vol. I, f.d. 125-128);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22.06.2022, în urma examinării actelor sus menționate a fost stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.01 a BC „Moldindconbank” SA din 14.12.2020 beneficiarului ***** la conul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 7230 lei de către Rabei Ilie care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul ***** din 19.07.2019, IDNP ***** , operațiunea având loc în sucursala „Premium” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfint 64. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.4 și dreptunghiulară nr.7 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier” (nelizibil). (Vol. I, f.d. 129-131);

- Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia, la 27.07.2023 a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, Rabei Ilie. (Vol. I, f.d. 135-143);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.10.2023, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că Rabei Ilie în perioada 30.10.2020 - 11.02.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 14.12.2020 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 7230 lei lui ***** , ceea ce confirmă că mijloacele bănești au fost transferate anticipat pentru a determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului privind obținerea permisului de conducere. (Vol. I, f.d. 144-145);

- Raportul de expertiză, nr.258 din 30.10.2023, potrivit concluziei, semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14 decembrie 2020 prin care a fost încasată suma de 7230 lei de la Rabei Ilie ***** către beneficiarul Lilia Draguțan, a fost executată de către Rabei Ilie. (vol. I, f.d. 201-206).

Acuzatorul de stat Codreanu Irina, procuror în baza probelor acumulate și examinate în instanța de judecată a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe Rabei Ilie *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal și, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1280 lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

Apărătorul inculpatului Rabei Ilie, avocatul Șendrea Nicu în cadrul ședinței de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Martorul acuzării, *****, nu a fost audiat în ședința de judecată. Totodată, acesta în cadrul urmăririi penale a fost audiat în calitate de bănuit/învinuit, care nu a declarat despre Rabei Ilie. La fel a indicat că ASP nu a intervenit cu vreun demers cu privire la anularea permisului de conducere.

Inculpatul Rabei Ilie în ultimul cuvânt a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, deoarece nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, astfel că acțiunile inculpatului **Rabei Ilie ******* urmează a fi încadrate juridic în prevederile **art.326 alin.(1/1) Cod penal**, - traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul

deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1/1) art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1/1) art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art.123 alin.(2) și (3) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al

serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă că vinovăția inculpatului Rabei Ilie fost probată pe capătul de acuzare incriminat, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, efectuată de către procuror în cadrul judecării cauzei fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța de judecată subliniază că, inculpatul Rabei Ilie ***** a comis infracțiunea care face parte din categoria celor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal și art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal, în privința lui Rabei Ilie instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Rabei Ilie ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că **Rabei Ilie ******* la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, este la prima abatere.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului - art.326 alin.(1/1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, este la prima abatere, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că în privința inculpatului Rabei Ilie ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Continuând individualizarea pedepsei, ținând cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii, de rolul inculpatului în comiterea infracțiunii, și de faptul că scopul pedepsei pentru inculpatul Rabei Ilie poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul Rabei Ilie ***** să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 un, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală în privința inculpatului Rabei Ilie a expirat de drept.

Mijloacele materiale de probă: ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14.12.2020, anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.128), la rămânerea definitivă a sentinței - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța constată următoarele.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Rabei Ilie ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale în cadrul urmăririi penale în mărime de 1820 lei.

În conformitate cu prevederile art.227 cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Rabei Ilie *****, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1820 lei în legătură cu efectuarea Raportului de Expertiză Judiciară nr. 258 din 30.10.2023 în cauza penală dată din contul inculpatului Rabei Ilie *****, în contul statului se va admite ca fiind întemeiată.

Mijloacele materiale de probă: ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14.12.2020, anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.128), la rămânerea definitivă a sentinței - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Rabei Ilie *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Rabei Ilie ***** pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mijloacele materiale de probă: ordinul de încasare a numerarului nr.01 din 14.12.2020, anexat la materialele cauzei penale, la rămânerea definitivă a sentinței - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Se încasează de la Rabei Ilie ***** în beneficiul statului suma de 1820 (un mie opt sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia