Dosarul nr.1-232/2026
1-26118805-26-1-18092026

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

10.11.2026 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
*cu participarea* :
procurorului Marcauțan Sergiu
avocatului Covdii Rostislav

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Gîncu Andrian ******** *născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, moldovean, cetățean al RM,învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1 al Codului penal al Republicii Moldova*,

**C O N S T A T Ă:**

***Gîncu Andrian ******** în noaptea din data de 21.07.2024 spre data de 22.07.2024, aflându-se împreună cu Eșanu Andrian și Gîțu Mihail în parcul de lângă grădinița din s. Nicoreni raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice au intrat toți într-un conflict și ca rezultat, Gîncu Andrian i-a aplicat lui Eșanu Andrian și Gîțu Mihail mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-le vătămarea integrității corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0166 din 06.08.2024 la Eșanu Andrian s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul obrazului stâng, excoriația cotului mâinii drepte care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0167 din 06.08.2024 la Gîțu Mihail s-au depistat: edemul și excoriațiile regiunii temporo-parietale dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

***Acţiunile lui Gîncu Andrian ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca:***
**-** huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, infractiune prevazuta de art. 287 alin.(1) din Codul penal.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul ***Gîncu Andrian ******** folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.$364^1$ alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestora, care permit stabilirea pedepsei.
Inculpatul ***Gîncu Andrian*** ***** în ședința de judecată a declarat că, a avut conflict cu părțile vătămate.A aplicat lovituri.Îi pare rău de cele comise**.**
Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

***Vinovăţia lui Gîncu Andrian ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
**-**Informația telefonică din 22.07.2024, ora 00.32 min înregistrată în Inspectoratul de Poliție Drochia și parvenită din partea cet. Eșanu Adrian, locuitor al s. Nicoreni, r-nul Drochia, care a comunicat că în centrul s. Nicoreni are loc o bătaie.
-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024, împreună cu fototablița, rezultat la ce a fost examinat locul comiterii infracțiunii.
- Raport de constatare nr. 202418P0264 din 23.07.2024 conform căruia la examinarea medico-legală a numitului Eșanu Andrian s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul obrazului stâng, excoriația cotului mâinii drepte care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
-Raport de expertiză judiciară nr.202418D0166 din 06.08.2024 conform căruia, analizând datele medicale prezentate la cet. Eșanu Andrian a.n. 1995 s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul obrazului stâng, excoriația cotului mâinii drepte care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
-Raport de constatare nr.202418P0263 din 23.07.2024, conform căruia la examinarea medico-legală a numitului Gîțu Mihail s-au depistat: edemul și excoriațiile regiunii temporo-parietale dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
-Raportul de expertiză judiciară nr.202418D0167 din 06.08.2024 conform căruia, analizând datele medicale prezentate la cet. Gîțu Mihail a.n. 2002 s-au depistat: edemul și excoriațiile regiunii temporo-parietale dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
-Proces verbal de confruntare din 23.04.2026, rezultat la ce partea vătămată Gîțu Mihail (a declarant că Gîncu Andrian a provocat scandalul într-o stare de ebrietate avansată, a pornit o bătaie cu un alt cetățean (Eșanu Andrian), iar când el (Gîțu Mihail) a încercat să îi despartă, Gîncu Andrian l-a lovit puternic în zona capului. Ulterior, susține că a fost agresat fizic de trei persoane (Eșanu, Gîncu și Diuc), fiind lovit inclusiv cu picioarele, iar la plecare a fost călcat intenționat cu mașina (izbit cu buzunarul/bara de protecție a automobilului), fapt care i-a provocat leziuni grave la cap și braț, necesitând îngrijiri medicale la domiciliu de la echipajul de ambulanță.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu, din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Gîncu Andrian ******** în aceea că, el în noaptea din data de 21.07.2024 spre data de 22.07.2024, aflându-se împreună cu Eșanu Andrian și Gîțu Mihail în parcul de lângă grădinița din s. Nicoreni raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice au intrat toți într-un conflict și ca rezultat, Gîncu Andrian i-a aplicat lui Eșanu Andrian și Gîțu Mihail mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-le vătămarea integrității corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0166 din 06.08.2024 la Eșanu Andrian s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul obrazului stâng, excoriația cotului mâinii drepte care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202418D0167 din 06.08.2024 la Gîțu Mihail s-au depistat: edemul și excoriațiile regiunii temporo-parietale dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Analizând materialele cauzei penale, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile inculpatului ***Gîncu Andrian ******** se încadrează în baza art.287 al.1 Codul Penal, cu indiciile de calificare: *,,* huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”*, inculpatul întrunind calitate de subiect, acționând cu intenție directă, întrunind prin acțiunile sale totalmente latura obiectivă prevăzută de componența de învinuire adusă inculpatului.
În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*
Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.
Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției,căința sinceră.
În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.
Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.
Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare,la speță fiind totuși reținută condamnarea anterioară a inculpatului în împrejurări și pe fapte similare.
La locul de trai ***Gîncu Andrian*** ***** se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.
La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia pe parcursul examinării cauzei , reieșind din caracterul infracțiunii comise, faptul că ultimul a înțeles faptele comise, se căiește sincer, instanţa consideră, că pedeapsa lui ***Gîncu Andrian*** ***** pentru infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal – urmează să fie stabilită sub formă de 1 an închisoare.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului ***Gîncu Andrian*** ***** i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în condiţiile prevederilor art. 90 Cod penal, care prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpată.
Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului ***Gîncu Andrian*** ***** poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 an.
La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.
Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului ***Gîncu Andrian*** ***** restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, şi anume a obliga inculpatul ***Gîncu Andrian*** ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***Gîncu Andrian*** ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 896,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.
În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer

interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatei ***Gîncu Andrian*** ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 896,00 lei.
În conformitate cu art. $364^1$ , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**C O N D A M N Ă:**

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Gîncu Andrian*** ***** în baza art.287 al.1 Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoare lui ***Gîncu Andrian*** ***** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa sa a nu o executa, dacă el în termen de 1/un/ an, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul ***Gîncu Andrian*** ***** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art.173 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpat, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

De încasat de la ***Gîncu Andrian*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 896,00/opt sute nouăzeci și șase,00/ lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Rusu