Dosarul nr.2ai-57/2025
Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător C. Troianovschi

D E C I Z I E

30 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele competului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând, fără participarea părţilor, apelul declarat de SRL „Global Resurse", în persoana reprezentantului, avocat Bordei Teodor, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, către terţul poprit SRL „Global Resurse" cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 22 martie 2024, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, a depus cerere de validare a popririi din contul terţului poprit SRL „Global Resurse" asupra bunurilor floarea soarelui în cantitate de 48.020,00 kg ce aparţin SRL „Saharnean-Agro", obligarea terţului poprit să predea floarea soarelui în cantitatea de 48.020,00 kg, iar în caz de imposibilitate, încasarea sumei de 431.219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor.
2. În argumentarea cererii sale, lichidatorul a menţionat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr.2i-27/2023 din 02 octombrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Saharnean-Agro", cu sediul în raionul Orhei, satul Peresecina. Totodată, s-a dispus iniţierea procedurii simplificate de faliment şi dizolvarea societăţii, desemnându-l ca lichidator pe administratorul autorizat, Cazacu Adrian.
3. Lichidatorul insolvabilităţii a reiterat că în urma verificării activelor debitorului, s-a constatat că la terţul SRL „Global Resurse" se află o cantitate de 48.020,00 kg de floarea-soarelui, proprietate ce aparţine SRL „Saharnean-Agro". Acestea au fost transmise pe baza a două facturi fiscale cu menţiunea „Non-livrare", ceea ce înseamnă că bunurile au fost doar transportate, fără transfer de proprietate, şi anume, 23.440,00 kg de floarea-soarelui - conform facturii fiscale EAE000022799 din 22 noiembrie 2022 şi 24.580,00 kg - conform facturii fiscale EAE000022800 din 22 noiembrie 2022.
4. Reiterează că contravaloarea totală a acestor bunuri este stabilită la 431.219,60 lei, calculată pe baza preţului de 8,98 lei/kg, conform unei facturi de livrare anterioare (EAD000496671 din 24 octombrie 2022).

5. Menţionează că în temeiul art.126 din Legea insolvabilităţii, lichidatorul a emis somaţia nr.24022003 din 20 februarie 2024, prin care a înfiinţat poprirea asupra bunurilor aflate la terţul poprit SRL „Global Resurse”, iar, potrivit legii, terţul poprit avea obligaţia ca, în termen de 5 zile de la comunicare, să indisponibilizeze bunurile floarea-soarelui şi să transmită dovada către lichidator, pentru a fi preluate, sau, în cazul în care bunurile nu mai există sau nu pot fi predate în natură, să achite contravaloarea acestora.

6. Adaugă că SRL „Global Resurse” nu a recepţionat somaţia, totodată, termenul de 5 zile pentru executare a expirat, însă terţul poprit nu a transmis bunurile, nu a făcut dovada indisponibilizării şi nici nu a achitat contravaloarea de 431.219,60 lei.

7. Lichidatorul Adrian Cazacu în interesele SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, invocând prevederile art.126 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 2012, a solicitat validarea popririi asupra bunurilor aflate la SRL „Global Resurse” în cantitate de 48.020,0 kg de floarea soarelui ce aparţin SRL „Saharnean-Agro”, obligarea terţului poprit să predea floarea soarelui în cantitate de 48.020 kg, iar în caz de imposibilitate încasarea sumei de 431.219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor.

8. *La 24 iulie 2024, reprezentantul terţului poprit SRL „Global Resurse”, avocatul Teodor Bordei,* a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii de validarea popririi ca neîntemeiată.

9. În conţinutul referinţei a argumentat că SRL „Saharnean-Agro” şi SRL „Global Resurse” au încheiat două contracte pe 10 şi 22 noiembrie 2022. Conform pct.2.5 din contractele numite, cumpărătorul era obligat să achite vânzătorului 90% din costul producţiei livrate pentru fiecare maşină încărcată până la 17 noiembrie 2022 şi respectiv 23 noiembrie 2022. A explicat că terţul poprit a angajat firma de transport „Satori Trans” SRL să transporte pe 22 noiembrie 2022, două camioane de floarea-soarelui de la SRL „Saharnean-Agro”.

10. Specifică că în momentul când la data de 22 noiembrie 2022, floarea soarelui a fost încărcată în camioane şi şoferii au confirmat acest lucru, SRL „Global Resurse” a efectuat achitarea sumei de 390.000,00 lei.

11. Invocă că obiceiul de a achita 90% din costul mărfii este o obişnuinţă în relaţiile dintre producători/vânzători de producţie agricolă şi cumpărători. Furnizorul emite factura non livrare pentru marfa încărcată, iar cumpărătorul o achită, după care factura non livrare se anulează şi se emite factura obişnuită.

12. Adaugă că după ce s-a efectuat transferul, peste vreo 15 minute şoferii au sunat şi au comunicat că vânzătorul descarcă maşinile. Ulterior, a constatat că SRL „Global Resurse” a fost victima unei escrocherii, fiind prejudiciat în mărime de 390.000,00 lei. În legătură cu aceasta, terţul poprit s-a adresat cu o plângere la IP Orhei.

13. Specifică că cele expuse se confirmă prin actul de verificare a achitărilor reciproce dintre SRL „Global Resurse” şi SRL „Saharnean-Agro”, ordinele de plată bancare şi ordonanţa din 25 noiembrie 2022.

14. Reiterează că din actul de verificare reiese că SRL „Global Resurse” a achitat lui SRL „Saharnean-Agro” suma de 411.232,00 lei mai mult decât a primit marfă, iar facturile fiscale EAE000022799 din 22 noiembrie 2022 şi EAE000022800 din 22 noiembrie 2022, nu sunt incluse deoarece erau non livrare.

15. Consideră că floarea soarelui în cantitate de 48.020,00 kg nu poate fi poprită, deoarece nu sunt datorate de terţul poprit SRL „Global Resurse”, iar banii în sumă de 411.232,00 lei au fost sustraşi prin escrocherie, respectiv nu poate fi admisă poprirea instituită de către lichidator.

Poziţia instanţei de fond:

16. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian. S-a validat poprirea înfiinţată de lichidatorul SRL „Saharnean Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian. S-a încasat de la terţul poprit SRL „Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun.Chişinău, str.Călăraşi 28, în beneficiul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1022606002247, cu sediul în s.Peresecina, r-l Orhei, suma în mărime de 431.219,60 lei. S-a încasat de la terţul poprit SRL „Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun.Chişinău, str.Călăraşi 28, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 13.486,55 lei.

Solicitarea apelantei:

17. Invocând netemeinicia hotărârii instanţei de fond, la 18 iunie 2025, terţul poprit SRL „Global Resurse”, prin intermediul reprezentantului, avocat Bordei Teodor, a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

18. În motivarea apelului, a susţinut căla 22 noiembrie 2022 apelantul a achitat suma de 390.000,00 lei către SRL „Saharnean-Agro” pentru marfa contractată, însă aceasta nu a fost niciodată livrată. Camioanele încărcate cu floarea-soarelui au fost imediat descărcate de către adevăratul proprietar (producătorul) al mărfii agricole, care nu a permis ieşirea acestora de pe teritoriul său, deoarece debitorul insolvabil SRL „Saharnean-Agro” nu se achitase cu furnizorul. În consecinţă, apelantul a fost prejudiciat şi a dobândit calitatea de parte vătămată într-o cauză penală pentru escrocherie (cauza nr. 2022790276).

19. Susţine că, marfa – Floarea soarelui în cantitate de 48.020,00 kg (obiectul litigiului) aşa şi nu a fost livrată/transmisă de către debitorul insolvabil în beneficiul

terţului poprit, şi respectiv, SRL „Global Resurse” niciodată nu a întrat în posesia şi mai ales în proprietatea acesteia.

20. În speţă, este evidentă lipsa transmiterii posesiei şi proprietăţii: floarea-soarelui nu a ieşit niciodată din patrimoniul furnizorului real şi nu a intrat în detenţia apelantului. Prin urmare, în circumstanţele descrise nu poate fi reţinută o datorie a apelantului faţă de debitorul insolvabil.

21. Ulterior, s-a constatat că în realitate SRL „Global Resurse” urmare a acţiunilor criminale ale factorilor de decizie ai SRL „Saharnean-Agro” a devenit victima unei escrocherii, fiind prejudiciată în mărime de 411.232,00 lei.

22. În legătură cu aceasta, terţul poprit SRL „Global Resurse” de către organ de urmărire penală al IP Orhei, încă la 25 noiembrie 2022 în cadrul cauzei penale nr. 2022790276, a fost recunoscută în calitate de partea vătămată şi partea civilă.

23. Menţionează, finalizarea urmării penale şi tragerea la răspunderea penală a factorilor de decizie ai SRL „Saharnean-Agro” nu a fost posibil doar din vina acestora şi anume, din cauza eschivării acestora de la organ de urmărire penală, în privinţa acestora fiind dispuse şi investigaţiile în vederea căutării şi reţinerii.

24. Însă, fără a intra în esenţa circumstanţelor menţionate supra, inclusiv şi faptul că în realitate SRL „Global Resurse” prin acţiunile escroce ale SRL „Saharnean-Agro” a fost deposedată de mijloacele financiare în proporţii deosebit de mari, instanţa de fond în mod neîntemeiat a admis de facto revictimizare a părţii vătămate prin admiterea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorului insolvabilităţii SRL „SaharneanAgro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, împotriva terţului poprit SRL „Global Resurse” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei. A validat poprirea înfiinţată de lichidatorul insolvabilităţii SRL „Saharnean Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, privind încasarea de la terţul poprit SRL „Global Resurse” în contul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, a sumei de 431.219,60 lei. A încasat de la terţul poprit SRL „Global Resurse”, în beneficiul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, suma în mărime de 431.219,60 lei. S-a încasat de la terţul poprit SRL „Global Resurse”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 13.486,55 lei.

25. În motivarea hotărârii, instanţa de fond a menţionat precum că din analiza factorilor „Non Livrare” EAE 000022799 şi EAE 000022800 ambele din 22 noiembrie 2022, reiese că SRL „Saharnean-Agro” a transmis lui SRL „Global Resurse” cantitatea de 48.020,00 kg de floarea soarelui, fără transmite dreptul de proprietate asupra acestora. Or, cele reţinute denotă existenţă raporturilor juridice obligaţionale între debitorul insolvabil SRL „Saharnean-Agro” şi terţul poprit SRL „Global Resurse”, în baza facturilor fiscal enunţate.

26. În acest sens, instanţa de fond a reţinut că, potrivit principiului sarcinii de probă, terţul poprit are obligaţia să demonstreze că nu mai datorează debitorului insolvabil bunurile asupra cărora a fost instituită poprirea sau contravaloare acestora. Iar, faptul recunoaşterii terţului poprit în calitate de partea vătămată pe

marginea unei pretinse escrocherii comise din numele SRL „Saharnean-Agro”, instanţa de insolvabilitate a apreciat că acestea nu demonstrează lipsa temeiniciei cererii de validare a popririi depuse de lichidator.

27. În această ordine de idei consideră, că instanţa de fond nu a examinat obiectiv circumstanţele pricinii, nu a reţinut faptul că terţul poprit SRL „Global Resurse” la 22 noiembrie 2022, în vederea procurării de la SRL „Saharnean-Agro” anume a bunurilor (Floarea soarelui) asupra cărora a fost ulterior instituită poprirea, în baza Ordinelor de plată nr. 269 şi 270 din 22 noiembrie 2022, a transferat oficial pe contul bancar al SRL „Saharnean-Agro” mijloacele financiare, care ulterior au fost sustrase de către factorii de decizie a debitorului insolvabil.

28. Menţionează că în Ordinele de plată enunţate a fost expres menţionată destinaţia plăţii efectuate de către SRL „Global Resurse”: Achitarea pentru produsele cerealiere, floarea soarelui, conform contractului nr.11/321-22 din 22 noiembrie 2022.

29. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de fond nu a luat în calcul că SRL „Global Resurse” niciodată nu a primit de facto de la SRL „Saharnean-Agro” bunurile (Floarea soarelui) asupra cărora a fost ulterior instituită poprirea.

30. Indică că după ce s-a efectuat transferul mijloacelor financiare pe contul SRL „Saharnean-Agro” pentru produsele de floarea soarelui, conform contractului nr.11/321-22 din 22 noiembrie 2022, din cauza că SRL „Saharnean-Agro”, în calitate de intermediar, nu s-a achitat cu producătorul mărfii agricole, vânzătorul de facto a floarei soarelui nu a permis ieşirea camioanelor de pe teritoriul gospodăriei acestuia şi marfa s-a descărcat din maşinile înapoi, fără a fi transmisă SRL „Global Resurse”.

31. În această ordine de idei, marfa – Floarea soarelui în cantitate de 48.020,00 kg (obiectul litigiului) aşa şi nu a fost livrată/transmisă de către debitorul insolvabil în beneficiul terţului poprit, şi respectiv, SRL „Global Resurse” niciodată nu a întrat în posesia şi mai ales în proprietatea acesteia, din care considerente şi nu poate fi validată poprirea cerută de către administratorul/ lichidatorul.

32. Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de fond practic prin revictimizarea apelantului, a obligat victima infracţiunii să suporte din nou prejudiciul, contrar principiului echităţii.

33. Mai mult ca atât invocă că în acţiunile de escrocherie comise faţă de SRL „Global Resurse”, de către SRL „Saharnean-Agro” au fost folosite facturile fiscale fără livrare reală (numită uneori „non-livrare”). Iar conform cadrului normativ factura fiscală este un document primar cu regim special, reglementat de Codul fiscal şi de Regulamentul privind facturarea fiscală, aprobat prin hotărâre de Guvern. Ea confirmă livrarea bunurilor/serviciilor sau avansurile primite şi serveşte drept temei pentru deducerea TVA.

34. În acelaşi timp, factura fiscală fără livrare reală (numită uneori „non-livrare”) nu are valoare juridică de document primar, pentru că lipseşte tranzacţia economică reală pe care ar trebui să o ateste. În practică, aceasta se califică drept

document întocmit contrar cadrului normativ şi este tratată ca document inexistent sau nul.

35. În concluzie, factura fiscală non-livrare nu are valoare juridică de document primar. Ea nu naşte obligaţii contractuale reale, ci doar consecinţe fiscale şi juridice negative pentru emitent.

36. *La 15 octombrie 2025, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro", Cazacu Adrian, a depus referinţă la cererea de apel*, cu solicitarea respingeri apelului ca neîntemeiat şi menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

37. În motivarea referinţei a indicat că, legislaţia în vigoare a Republicii Moldova nu prevede procedurile invocate de SRL „Global Resurse" atât în referinţa depusă în instanţa de insolvabilitate cât şi în cererea de apel, precum că mai întâi se emit facturi Non-Livrare, după care acestea se anulează şi se emit facturi fiscale conforme.

38. Mai mult ca atât, după cum reiese din actul de verificare privind decontările reciproce între SRL „Global Resurse" şi SRL „Saharnean-Agro", întocmit şi anexat de SRL „Global Resurse" la referinţa depusă în instanţa de fond, la data de 24 octombrie 2022 şi la data de 09 noiembrie 2022, SRL „Saharnean-Agro" a livrat mărfuri către SRL „Global Resurse" prin factura fiscală EAD000496671 din 24 octombrie 2022 (anexa nr.3 la Cererea de validare a popririi) în sumă de 209.413,60 lei şi respectiv prin factura fiscală AAP5178279 din 09 noiembrie 2022 în sumă de 182.268,00 lei, iar în aceste cazuri nu au fost emise şi apoi anulate facturi fiscale Non-Livrare.

39. Prin urmare, pe lângă faptul că legislaţia nu prevede procedura emiterii în prealabil a facturii fiscale Non-Livrare cu ulterioara anulare a acesteia, practica avută între cele două entităţi arată ca asemenea proceduri nu au fost aplicate.

40. Afirmă că, SRL „Saharnean Agro" nu a pretins precum că marfa indicată în cele două facturi Non-Livrare, ar fi intrat în proprietatea SRL „Global Resurse", din contra, a invocat că dreptul de proprietate nu a fost transmis către SRL „Global Resurse", făcînd trimitere la p.15 subpunctul 5) din Instrucţiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală", aprobată prin Ordinul Ministerului finanţelor nr. 118 din 28 august 2017, publicat în Monitorul oficial nr, 340-351 art. 1750 din 22 septembrei2017, care statuează: „În rândul 7 „Redirijări „în toate exemplarele facturii fiscale în caz de transportare a activelor fără transmiterea dreptului de proprietate, transmiterii activelor în leasing, arendă, locaţiune, uzufruct – se indică menţiunea „Non livrare".

41. Faptul că terţul poprit a transferat suma de 390.000,00 lei prin ordinele de plată nr.269 şi 270 din 22 noiembrie 2022 nu are nici o relevanţă în speţă, ori faptul transferării mijloacelor băneşti nu scuteşte terţul poprit de obligaţia de a returna mărfurile debitorului insolvabil SRL „Saharnean-Agro", care este proprietarul mărfii.

42. Mai mult ca atât, în cazul în care SRL „Global Resurse" deţinea careva creanţe faţă de SRL „Saharnean-Agro", atunci în conformitate cu art.140 alin.(1) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, putea să înainteze în scris creanţa, indiferent de

tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

43. Prin urmare, emiterea facturilor Non-Livrare este reglemantată de actele normative în vigoare, astfel acestea au valoare juridică şi nu sunt lovite de nulitate.

44. Faptul că în privinţa factorilor de decizie a SRL „Saharnean-Agro" a fost pornită urmărire penală în anul 2022, precum şi că la 25 noiembrie 2022 SRL „Global Resurse" a fost recunoscută ca parte vătămată, nu demonstrează cele invocate de apelant, ori până la moment, la o distanţă de 3 ani de zile, nu doar că nu există o sentinţă a instanţei de judecată, dar nici nu a fost transmis dosarul penal în instanţa de judecată spre examinare.

45. Mai mult ca atât, în eventualitatea în care dosarul penal va fi transmis în instanţa de judecată şi va fi constat printr-o sentinţă irevocabilă comiterea unei infracţiuni în legătură cu prezenta cauză, aceasta va constitui temei de declarare a revizuirii hotărârii emise în prezenta cauză, în conformitate cu prevederile art.449 lit.a) CPC.

46. În conformitate cu prevederile art.376 alin.(1^1) CPC, apelul împotriva hotărârilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

47. Astfel, în temeiul art.376 alin.(1^1) CPC, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă, fără citarea părţilor, pe baza probelor anexate la dosar, chestiune comunicată părţilor, cu posibilitatea prezentării probelor şi a oferirii explicaţiilor în termenul stabilit suplimentar.

Aprecierea instanţei de apel.

48. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, iar hotărârea primei instanţe casată, din următoarele motive:

49. În acord cu prevederile art.385 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primeiinstanţe, emiţând o nouă hotărâre.

50. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

51. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor

înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

52. Prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

53. La fel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, sarcina instanţei de apel este de a examina efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

54. Lucrările dosarului atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr.2i-27/2023 din 02 octombrie 2023, s-a constatat starea de insolvabilitate a SRL „Saharnean-Agro”, cu sediul în raionul Orhei, satul Peresecina, fiind dispusă iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului. Totodată, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Cazacu Adrian (f.d.6-7).

55. În urma verificării activelor debitorului, lichidatorul a constatat că la terţul SRL „Global Resurse” se află o cantitate de 48.020,00 kg de floarea-soarelui, proprietate ce aparţine SRL „Saharnean-Agro”, transmisă pe baza a două facturi fiscale cu menţiunea „Non-livrare”, ceea ce presupune că bunurile au fost doar transportate, fără transfer de proprietate şi anume, 23.440,00 kg de floarea-soarelui - conform facturii fiscale EAE000022799 din 22 noiembrie 2022 şi 24.580,00 kg - conform facturii fiscale EAE000022800 din 22 noiembrie 2022.

56. În temeiul art.126 din Legea insolvabilităţii, lichidatorul a emis somaţia nr.24022003 din 20 februarie 2024, prin care a înfiinţat poprirea asupra bunurilor aflate la terţul poprit SRL „Global Resurse” (f.d.11).

57. Potrivit avizului de recepţie anexat la dosar, somaţia menţionată nu a fost recepţionată la sediul terţului poprit SRL „Global Resurse”, corespondenţa fiind restituită expeditorului cu menţiunea „nereclamat” (f.d.12).

58. La 22 martie 2024, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, a depus cerere de validare a popririi din contul terţului poprit SRL „Global Resurse” asupra bunurilor floarea soarelui în cantitate de 48.020,00 kg ce aparţin SRL „Saharnean-Agro”, obligarea terţului poprit să predea floarea soarelui în cantitatea de 48.020,00 kg, iar în caz de imposibilitate, încasarea sumei de 431.219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor.

59. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian. S-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Saharnean Agro”, în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun.Chișinău, str.Călărași 28, în beneficiul SRL „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1022606002247, cu sediul în s.Peresecina, r-l Orhei, suma în mărime de 431.219,60 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun.Chișinău, str.Călărași 28, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 13.486,55 lei.

60. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL „Global Resurse”, în persoana reprezentantului, avocat Bordei Teodor, a contestat-o cu apel.

61. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii și încheierii atacate, prin raportare la motivele invocate în apel, la pozițiile procesuale ale părților și la întregul material probator administrat în cauză, Colegiul civil constată că apelul declarat de SRL „Global Resurse” este întemeiat, iar soluția primei instanțe nu poate fi menținută, fiind incidente temeiur ilelegale pentru casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă.

62. Potrivit art.2 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

63. Totodată, conform art.126 alin.(1) din legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţionalăşi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sîntdeţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Deasemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şicreanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțuluimenționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

64. În continuare alin.(5) instituie obligația terțului poprit ca, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

65. De asemenea alin.(8) stabileşte că, terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. (9) Dacă terţul poprit nu îşiîndeplineşteobligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cîţşi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

66. Raportând circumstanţele de fapt constatate la normele de drept incidente, Colegiul civil reţine că soluţia instanţei de fond este rezultatul unei interpretări incomplete a probelor administrate şi al unei aplicări eronate a dispoziţiilor art.126 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

67. Astfel, prima instanţă a fundamentat admiterea cererii de validare a popririi pe existenţa facturilor fiscale nr. EAE000022799 şi nr. EAE000022800 din 22 noiembrie 2022, apreciind că acestea demonstrează transmiterea efectivă a cantităţii de 48.020,00 kg de floarea-soarelui în posesia terţului poprit, fără transmiterea dreptului de proprietate şi implicit, existenţa obligaţiei acestuia de a restitui bunurile sau contravaloarea lor.

68. Colegiul civil nu poate împărtăşi această concluzie, întrucât aprecierea unei singure categorii de înscrisuri, în mod izolat de celelalte probe administrate, nu este suficientă pentru stabilirea existenţei unei obligaţii certe, exigibile şi necontestate, condiţie indispensabilă pentru validarea popririi în sensul art.126 alin.(11) din Legea insolvabilităţii.

69. Din actele dosarului rezultă că între SRL „Saharnean-Agro” şi SRL „Global Resurse” au fost prezentate exclusiv două contracte de vânzare-cumpărare şi anume contractul nr.11/312-22 din 10 noiembrie 2022 şi contractul nr.11/321-22 din 22 noiembrie 2022 (f.d.37-42, 49-54).

70. În acelaşi timp, Colegiul civil constată că nici lichidatorul şi nici instanţa de fond nu au identificat existenţa vreunui alt contract, convenţie sau înscris juridic din care să rezulte că între aceleaşi părţi s-ar fi născut un raport juridic distinct de depozit, custodie, păstrare, transport, comodat ori orice alt raport obligaţional în temeiul căruia SRL „Global Resurse” ar fi primit bunurile spre deţinere temporară, fără dobândirea dreptului de proprietate.

71. Prin urmare, în lipsa unui asemenea temei juridic distinct, simpla existenţa a două facturi fiscale cu menţiunea inserată în aceste privind „Non livrare” nu poate conduce, prin ea însăşi, la concluzia existenţei unei obligaţii certe şi exigibile autonome de restituire a bunurilor.

72. De altfel, însăşi existenţa contractelor de vânzare-cumpărare aflate la dosar demonstrează că raporturile juridice dintre părţi aveau natura unor raporturi comerciale translative de proprietate, iar nu natura unor raporturi de păstrare ori detenţie precară.

73. În aceste condiţii, menţiunea „Non livrare” trebuie analizată exclusiv în contextul reglementărilor fiscale privind completarea facturii fiscale şi al operaţiunii economice pe care aceasta o reflectă, fără a-i conferi, în lipsa altor probe, valoarea unui act juridic constitutiv al unei obligaţii civile distincte.

74. Colegiul reţine că factura fiscală constituie un document justificativ, care stă la baza evidenţei contabile şi reprezintă un mijloc de probă privind operaţiunea consemnată în cuprinsul acesteia. Totuşi, factura fiscală nu are aptitudinea de a crea prin ea însăşi raporturi obligaţionale şi nici nu poate substitui sau modifica voinţa părţilor exprimată în contractele de vânzare-cumpărare şi nici nu poate crea obligaţii de restituire în mod artificial.

75. Cu alte cuvinte, factura fiscală atestă operaţiunea economică înscrisă în conţinutul său, însă nu dovedeşte, în mod autonom, existenţa unei creanţe certe în situaţia în care însăşi executarea raportului juridic este contestată prin alte mijloace de probă.

76. În aceeaşi ordine de idei, Colegiul civil observă că ordinele de plată nr.269 şi nr.270 din 22 noiembrie 2022 (f.d.47-48) confirmă exclusiv faptul transferării de către SRL „Global Resurse” către SRL „Saharnean-Agro” a sumei totale de 390.000,00 lei, cu destinaţia expres indicată „Achitarea pentru produsele cerealiere, floarea-soarelui conform contractului nr.11/321-22 din 22 noiembrie 2022”.

77. Prin urmare, ordinele de plată confirmă executarea obligaţiei de plată asumate de cumpărător, însă nu demonstrează că bunurile au fost efectiv recepţionate.

78. În mod simetric, facturile fiscale nu demonstrează executarea obligaţiei de plată şi nici nu confirmă, prin ele însele, că bunurile au intrat efectiv în detenţia materială a terţului poprit.

79. Rezultă astfel că fiecare categorie de înscrisuri dovedeşte exclusiv împrejurarea juridică pe care o consemnează, fără a putea suplini lipsa probelor privind executarea integrală a obligaţiilor reciproce asumate prin contractele de vânzare-cumpărare.

80. Din această perspectivă, concluzia instanţei de fond, potrivit căreia simpla existenţă a facturilor fiscale cu menţiunea în aceste „non-livrare” este suficientă pentru validarea popririi, apare ca fiind rezultatul unei interpretări fragmentare a materialului probator.

81. Totodată, Colegiul civil reţine că SRL „Global Resurse” nu s-a limitat la simple afirmaţii privind inexistenţa obligaţiei sale faţă de debitorul insolvabil, ci şi-a susţinut poziţia procesuală prin înscrisuri pertinente, anexând contractele comerciale, ordinele de plată, actul de verificare a decontărilor reciproce şi ordonanţa din 25 noiembrie 2022 emisă în cadrul cauzei penale nr.2022790276 (f.d.43).

82. Din conţinutul acestei ordonanţe rezultă că, încă la 25 noiembrie 2022, SRL „Global Resurse” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată şi parte civilă într-o cauză penală având ca obiect pretinse acţiuni de escrocherie legate de operaţiunile comerciale dintre părţi. La fel, din plângerea depusă în ziua tranzacţiei de 22 noiembrie 2022 şi declaraţiile făcute de reprezentantul SRL „Global Resurse” se desprinde, că compania nu a primit producţia de floarea soarelui menţionată în facturile fiscale nr. EAE000022799 şi nr. EAE000022800 din 22 noiembrie 2022, în cantitatea de 48.020,00 kg, victima insistând că imediat după achitarea costului bunului prin ordinele de plată nr.269 şi nr.270 din 22 noiembrie 2022 (f.d.47-48), floarea soarelui a fost descărcată.

83. Aici, în pofida constatărilor instanţei de fond, Colegiul civil reţine că, înscrisurile oficiale emise de organele de urmărire penală servesc drept probe pertinente privind poziţia procesuală constantă a terţului poprit. Iar ordonanţa din 25 noiembrie 2022, emisă la doar 3 zile după tranzacţie, confirmă că SRL „Global Resurse” a sesizat imediat organele de drept şi a fost recunoscută ca parte vătămată în cauza penală de escrocherie. Acest lucru răstoarnă prezumţia de rea-credinţă sau de simplă eschivare a terţului poprit de la returnarea bunului eventual primit spre păstrare.

84. Mai mult, din lucrările dosarului rezultă şi faptul, că producţia agricolă, procurată de către SRL „Global Resurse” de la SRL „Saharnean Agro” în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.11/312-22 din 10 noiembrie 2022 şi nr.11/321-22 din 22 noiembrie 2022, a fost transportată de 2 companii transportatori – SRL „Gold-Trans” şi SRL „Satori-Trans”, fapt ce rezultă din menţiunile făcute pe fapturile fiscale, inclusiv cele în cauză din data de 22.11.2022 (f.d.8, 9).

85. În asemenea circumstanţe determinarea faptului dacă marfa a fost descărcată imediat înapoi, dacă livrarea a fost fictivă sau dacă transportatorii au predat efectiv bunurile necesită un proces contradictoriu deplin. Acesta implică audierea companiilor de transport şi administrarea de probe complexe, elemente incompatibile cu faza sumară a validării popririi.

86. În acest context, Colegiul civil reţine că procedura validării popririi prevăzută de art.126 din Legea insolvabilităţii este, prin excelenţă, o procedură sumară, specială şi necontencioasă în fondul ei. Aceasta nu are ca obiect soluţionarea unor litigii complexe privind existenţa ori inexistenţa raporturilor obligaţionale dintre părţi şi nici stabilirea existenţei unor fraude ori a răspunderii

civile rezultate din acestea, ci de a verifica dacă o creanţă declarată de lichidator este deja conturată, vizibilă şi neîndoielnică în patrimoniul debitorului.

87. În acest sens, dispoziţiile art.126 alin.(11) din Legea insolvabilităţii condiţionează validarea popririi de existenţa unei obligaţii certe, iar nu de simpla posibilitate a existenţei acesteia.

88. În măsura în care terţul poprit formulează apărări concrete şi le susţine prin probe pertinente, din care rezultă existenţa unor neînţelegeri serioase privind executarea raportului juridic, instanţa nu mai este în prezenţa unei creanţe necontestate susceptibile de validare a popririi.

89. Dimpotrivă, existenţa unor asemenea apărări transformă litigiul într-unul contradictoriu asupra existenţei însăşi a obligaţiei, aspect care excedează limitelor procedurii de validare a popririi.

90. În cauza dedusă judecăţii, lichidatorul susţine că bunurile au fost remise terţului poprit fără transmiterea dreptului de proprietate şi că acesta este obligat să le restituie ori să achite contravaloarea acestora.

91. În opoziţie, terţul poprit susţine că bunurile nu au intrat niciodată în posesia sa, întrucât acestea au fost descărcate înainte de părăsirea exploataţiei agricole, iar plata efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare a constituit obiectul unei presupuse fraude investigate în cadrul cauzei penale nr.2022790276.

92. Aceste susţineri sunt sprijinite de înscrisurile administrate în cauză şi nu reprezintă simple afirmaţii lipsite de suport probator.

93. În consecinţă, asupra existenţei obligaţiei pretinse de lichidator planează dubii serioase, generate de probele administrate, care nu pot fi înlăturate în cadrul procedurii speciale reglementate de art.126 din Legea insolvabilităţii.

94. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că prima instanţă a conferit facturilor fiscale o forţă probantă absolută, fără a le corobora cu celelalte mijloace de probă şi fără a analiza caracterul contradictoriu al raporturilor juridice deduse judecăţii.

95. O asemenea abordare a condus, în realitate, la soluţionarea fondului raportului obligaţional dintre părţi în cadrul unei proceduri speciale care nu este destinată stabilirii existenţei ori inexistenţei unor obligaţii litigioase.

96. În aceste condiţii, întrucât obligaţia pretinsă de lichidator nu rezultă ca fiind certă, necontestată şi susceptibilă de executare directă prin procedura validării popririi, Colegiul civil conchide că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.126 alin.(11) din Legea insolvabilităţii pentru validarea popririi.

97. În consecinţă, hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată şi urmează a fi casată, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea lichidatorului privind validarea popririi va fi respinsă, iar poprirea înfiinţată asupra pretinsei creanţe va fi desfiinţată.

98. În continuare, potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

99. În temeiul prevederilor art.86 alin.(2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

100. În conformitate cu art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

101. La caz, pretenţiile formulate de către lichidatorul SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, au caracter patrimonial, care se calculează în conformitate cu pct.1.1.3 al anexei nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 2023.

102. Pornind de la soluţia adoptată în apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13.486,55 lei.

103. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, art.8 alin.(7) din Legea insolvabilităţii, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de terţul poprit SRL „Global Resurse", în persoana reprezentantului, avocat Teodor Bordei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, către terţul poprit SRL „Global Resurse" cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, către terţul poprit SRL „Global Resurse" cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de 431.219,60 lei de la terţul poprit.

Se desfiinţează poprirea înfiinţată de lichidatorul SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian către terţul poprit SRL „Global Resurse" asupra sumei de 431.219,60 lei.

Se încasează de la SRL „Saharnean-Agro", în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1022606002247, cu sediul în s.Peresecina, r-l Orhei, în

beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 13.486,55 (treisprezece mii patru sute optzeci şi şase, 55) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedinteleşedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Ţihonschi