Dosarul nr. 1-196/2024
nr. elec. 1-24087787-38-1-07082024
nr. urmărire penală 2024270259

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorul Vasile Oanța, Tatiana Talpă-Cojocari, Alexei Eșanu
Apărătorul inculpatului Vitalie Pîslaru
Reprezentantul părții vătămate Cobzari Vladimir
Traducătorului Maria Gamarț
În lipsa:
Inculpatului Vîrlan Dumitru *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Vîrlan Dumitru *****, IDNP-*****, născut la *****, originar din *****, domiciliat din mun. *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior fost judecat prin:

- **sentința judecătoriei or. Șciolcovo, regiunea Moscova**, în temeiul art. 30 alin. (3), 158 alin. (2) din Codul penal al FR, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30000 ruble.
- **Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015**, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani.

- **Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 august 2017** în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul circuitului legal al substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

➢ Conform art. 85 alin. (3) din Codul penal al RM, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei de 4 ani închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 4 ani 1 lună închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul circuitului legal al substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2019 a fost casată parțial sentința instanței de fond astfel, Vîrlan Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 5 ani.

Conform art. 85 din Codul penal al RM prin cumul parțial s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă, sub formă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 5 ani.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 07 august 2024 – 26 iunie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Vîrlan Dumitru ***** de comiterea infracțiunii încriminate. A menționat că conform modificărilor operate la art. 126 din Codul penal al RM, prejudiciul cauzat de inculpat nu mai constituie prejudiciu în proporții considerabile din acest motiv acțiunile acestuia urmează a fi recalificate în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM.

A menționat că inculpatului i se reține cauzare unui prejudiciu în mărime de 3325 lei, pentru anul 2024. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, constituia 13 700 de lei. Prin urmarea prejudiciul cauzat de inculpat este sub limita a 10 salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2024.

A solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Reprezentantul părții vătămate a solicitat aplicarea unei pedepsei la discreția instanței.

Avocatul inculpatului a declarat că inculpatul anterior a recunoscut vina, dar la moment nu este clară poziția inculpatului și a cerut achitarea lui.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Vîrlan Dumitru *****, la 08 iunie 2024, aproximativ la ora 12:00, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în magazinul „Coleso.md” ce aparține SA ’’Eximotor”,

amplasat în mun. Orhei, str. 31 August 197, de unde a sustras pe ascuns o mașină pneumatică de înșurubat în valoare de 3325 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime de 3325 lei.

Astfel, Vîrlan Dumitri *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Prin Încheierea judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 decembrie 2024 a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Vîrlan Dumitru *****.

În ședința de judecată, fiind audiată **reprezentantul părții vătămate, Cobzari Vladimir,** a declarat că până la caz, pe Vîrlan Vladimir nu l-a cunoscut.

La 08 iunie 2024, a aflat că la magazinul Coleso.md ce aparține SA ”Eximotor”, amplasat în mun. Orhei, str. 31 august 197, a fost comis un furt.

A aflat despre furt de la managerul magazinului, pe nume Ana Juc, care i-a relatat că urmează să meargă la IP Orhei pentru a prezenta actele confirmative pe marginea bunurilor furate.

A fost furat o mașină pneumatică de șurubat, prețul nu și-l amintește, dar admite că putea fi suma de 3325 lei. Bunul furat a fost restituit înapoi. Alte pretenții nu au fost.

Martorul, Ceban Victor, în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Vîrlan Dumitru nu l-a cunoscut. Nu își amintește când s-a întâmplat cazul, dar putea fi 08 iunie 2024.

El se afla la serviciu la Coleso.md, SA ”Eximoto”, din mun. Orhei, str. 31 august 197. Aproximativ la ora 12, a intrat o persoană necunoscută de gen masculin, care ulterior s-a aflat că este Vîrlan Dumitru. El l-a rugat să-i pună telefonul la încărcat, deoarece era descărcat. El a pus telefonul lui la încărcat, el avea încărcător.

A pus telefonul la încărcat în cabinetul lor. El l-a rugat dacă se poate să meargă la baie, la care el i-a răspuns că da.

Magazinul este format din sala de vânzări și un birou al angajaților cu toate cele necesare pentru activitatea întreprinderii, și Vîrlan când s-a adresat, el era în camera cea mică, unde a fost pus telefonul la încărcat.

S-a întors înapoi, el nu a observat nimic, el a cerut telefonul de la încărcat, i-a mulțumit și a plecat.

La 08 iunie 2024, era zi de sâmbătă, ulterior, duminică era zi liberă, luni nu a avut nici o activitate cu bunul care a fost sustras, iar marți, la 11 iunie 2024, când colegul de lucru pe nume Marcel Popescu a observat că nu-i aparatul de model TopTool.

A telefonat la managerii din Chișinău pentru a verifica camerele de luat vederi care se află în incinta magazinului și să afle unde e bunul dat.

După vizionarea înregistrărilor video, sa constatat că Vîrlan Dumitru a furat bunul dat. Bunul dat are dimensiunile în jurul de 20 cm. Bunul dat costă în jur de 3200 lei. Când Vîrlan a intrat în magazin avea cu el o gentuță pe care o purta sub braț.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Lazarenco Eugeniu,** a declarat că, până la caz, pe inculpatul Vîrlan Dumitru nu l-a cunoscut, dar posibil să-l fi văzut prin oraș.

El activează în calitate de fondator/administrator la ”Lamver-auto” SRL, care se află în mun. Orhei, str. Sălciilor, 58 A.

Data, luna, anul nu își amintește, dar a fost anul trecut, putea fi 08-09 iunie 2024, la serviciul său s-a apropiat o persoană, după care a aflat că este Vîrlan Dumitru și i-a propus să procure un pistol de deșurubat roțile.

El a procurat acel pistol, iar dacă nu greșește a achitat 600 de lei.

De acel pistol nu s-a folosit, deoarece peste o zi a venit poliția și i-a luat pistolul, iar banii nu au fost întorși.

Bărbatul care i-a vândut acel pistol pneumatic avea vârsta de 30-35 ani, de statură fiind cam ca el, poate un pic mai înalt.

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Vîrlan Dumitru *****, a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 iunie 2024, potrivit căruia a fost supusă cercetării încăperea magazinului „Eximotor”, amplasat în mun. Orhei, str. 31 August 197, locul de unde a fost sustras bunul cu fototabel anexat (f. d. 6-9);

- procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2024, prin care de la Cobzari Vladimir au fost ridicate secvențele video din 08 iunie 2024 fixate de camerele de supraveghere video, amplasată în interiorul magazinului „Coleso MD”, situată în mun. Orhei str. 31 August 179 pe un disc format DVD+R, cu capacitatea de 4 GB. (f.d.13);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21 iunie 2024, prin care au fost supuse examinării secvența video din 08 iunie 2024 fixate de camerele de supraveghere video, amplasată în interiorul magazinului „Coleso MD”, situată în mun. Orhei str. 31 August 179, potrivit căruia Vîrlan Dumitru se afla în interiorul magazinului unde se a pleacă și ridică ceva (f. d. 14-15);

- procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2024, prin care de la Lazarenco Eugeniu a fost ridicată o mașină pneumatică de înșurubat de model „TOPTUL Air”, bunul care a fost sustras din magazinul „Coleso MD” (f. d. 26-45);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2024, prin care a fost examinată mașină pneumatică de înșurubat de model „TOPTUL Air”, bunul care a fost sustras din magazinul „Coleso MD” (f. d.51-60);

- corpul delict: o mașină pneumatică de înșurubat de model „TOPTUL Air”, bunul care se afla spre păstrare la partea vătămată SA ’’Eximotor”.

În cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, astfel Vîrlan Dumitru ***** și-a recunoscut vinovăția sa în fapta incriminată, a susținut declarațiile date în calitate de bănuit și anume că, la 08 iunie 2024, aproximativ ora 14:00, nu cunoaște exact ora, s-a deplasat prin mun. Orhei de unul singur și dorind la baie, fiind alături de magazinul „Coleso.md”, din mun. Orhei, str.31 august 197, a decis să se ducă acolo. A intrat în interior și observând un angajat de acolo, și-a cerut permisiunea de a se deplasa la baie, i-a permis, așa că s-a deplasat acolo. Deplasându-se acolo, jos lângă baie a observat o mașină de înșurubat pneumatică, deoarece acasă avea nevoie de un așa aparat, i-a venit ideai de a o sustrage. S-a deplasat la baie și când a ieșit a luat acea mașină și a pus-o în geanta de pe umăr, nefiind observat de cineva, după care a plecat.

Acasă a utilizat-o la necesități și a doua zi, a decis să o vândă. S-a deplasat la un service auto și a vândut-o unui băiat de acolo, cu numele Eugen la prețul de 400 lei, comunicându-i că nu are nevoie de ea.

Peste câteva zile, s-a întâlnit cu polițiștii și l-au întrebat dacă a sustras un asemenea aparat de acolo și a recunoscut acest fapt.

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Vîrlan Dumitru *****, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2)

lit. d) din Codul penal al RM, pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Vîrlan Dumitru *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă or, Vîrlan Dumitru *****, în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina, vina acestuia este dovedită pe deplin prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Cobzari Vladimir și a martorilor, Ceban Victor și Lazarenco Eugeniu precum și înscrisurilor anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate Toma Ion dovedesc comiterea infracțiunii imputate lui Vîrlan Dumitru *****, aceste declarații ale reprezentantului părții vătămate sunt confirmate și de martorii audiați în ședința de judecată cât și probele cercetate în ședința de judecată.

Inculpatului i s-a reținut cauzarea unui prejudiciu în mărime de 3325 lei, pentru anul 2024.

Conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art. 10^1 din Codul penal al RM, alin. (7) în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai

mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Conform modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La fel, conform Hotărâre guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, constituia 13 700 de lei.

Astfel, instanța constată că, părții vătămate prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 3325 lei, cei ce constituie sub limita a 10 salarii medii pe economie, pentru anul 2024, iar ca urmare acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM .

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comis o infracțiune ușoară. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Vîrlan Dumitru *****, este cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM constituie, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând in abstractio pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (2) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, gradul pericolului social al faptelor incriminate, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului este absolut necesară izolarea lui de societate prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului nu va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii

de noi infracțiunii și nu va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpul delict- o mașină pneumatică de înșurubat de model „Toptul”, care a fost restituită reprezentantului părții vătămate prin ordonanța din 20 iunie 2024, de lăsat la dispoziția acestuia.

Prin Încheierea judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 decembrie 2024 a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Vîrlan Dumitru ***** și aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, astfel până la rămânerea definitivă a sentinței se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 17 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, Vîrlan Dumitru *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM și i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 (luni) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei lui Vîrlan Dumitru ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, punerii în executare și reținerii lui Vîrlan Dumitru *****.

Până la rămânerea definitivă a sentinței față de Vîrlan Dumitru *****, se menține măsura preventivă în obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict: - o mașină pneumatică de înșurubat de model „Toptul”, care a fost restituită reprezentantului părții vătămate prin ordonanța din 20 iunie 2024, de lăsat la dispoziția reprezentantului părții vătămate.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu