

Dosarul nr. 1-2880/2026
1-26128863-12-1-09102026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
Interpret Ivan BULGAC
Cu participarea:
Procurorului Galina BALAN
Avocatului Vasile LUCANOVSCHI
Inculpatului Serghei RÎȘNEANU
a judecat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

> ***RÎȘNEANU Serghei Ivan***, născut la *****, IDNP *****, originar din UTA Găgăuzia, or. Comrat, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, soldat clasa III, Batalionul instruire, Brigada 2 Infanterie Motorizată, domiciliat *****, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 12.10.2026 – 26.11.2026.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Rîșneanu Serghei, îndeplinind serviciul militar în termen, fiind încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la data de 25.05.2026, de către Centrul Militar Teritorial U.T.A. Găgăuzia (SAM Comrat), în

funcția de soldat (servant) grupa I pluton tragere 2 tragere bateria 1 tunuri-obuziere (D-2), brigada 2 infanterie motorizată, dislocată în mun.Chișinău, str.Vasile Lupu 37, la data de 09.07.2026 a plecat în concediu de stimulare, acordat după depunerea Jurământului militar până la data de 13.07.2026, ora 15:00.

În continuare, el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, nu s-a întors în unitatea militară în termenul stabilit, fiind localizat și adus în unitate la data de 04 septembrie 2026.

Acțiunile lui Rîșneanu Serghei au fost încadrate juridic conform art. 371 alin. (1) din Codul penal – dezertarea, adică neprezentarea în unitate, după concediu, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rîșneanu Serghei, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Rîșneanu Serghei, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a adăugat că, a fost primit la serviciul militar în data de 25 mai 2026, iar în iulie 2026, i s-a acordat concediu pentru cinci zile. A mers acasă, în or. Comrat. Nu s-a întors la armată dintr-un motiv serios, respectiv, a fost adus ulterior înapoi. Nu are pe nimeni la

întreținere, dar în curînd urmează să se nască copilul său. A solicitat instanței aplicarea în privința sa a muncii neremunerate în folosul comunității.

Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Rîșneanu Serghei în fapta imputată și, ținând cont de prevederile art. 80/1 Cod penal, să i se aplice pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 1 an și 6 luni.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Rîșneanu Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen minim, de 3 luni, cu suspendarea executării acesteia, menționând că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, că fapta a fost comisă cînd avea vîrsta de 18 ani și în urma unor circumstanțe complicate din viața acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile şi aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Rîșneanu Serghei în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- declarațiile martorului Passat Silviu-Damian, potrivit cărora, acesta activează în calitate de Comandant interimar bateria 1 tunuri-obuziere (D-20) în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău, unde activează în baza la contract din anul 2025. La dânsul în subordine este soldatul clasa III cet. Rîșneanu Serghei, a.n. 2008, fiind încorporat la data de 25 mai 2026, de către Centrul Militar Teritorial Comrat Poate comunica, că acesta, la data de 09 iulie 2026, după depunerea Jurământului militar, a plecat în concediu de stimulare,

pe termen de 5 zile, acordat de către conducerea Brigăzii. La data de 13 iulie 2026, ora 15:00, acesta urma să se întoarcă la unitate militară, însă nu s-a prezentat. Tot în aceeași zi, după ora 15:00 min., de mai multe ori a început să-l apeleze pe mobil, care era indicat în actele dosarului personal al acestuia. Inițial, abonatul era ocupat, după care, peste câteva apeluri, acesta mereu era deconectat. Ulterior la 14 iulie 2026, la fel l-a apelat, însă fără succes, telefonul acestuia era deconectat. Faptul dat a fost raportat către conducerea Brigăzii și a fost începută desfășurarea cercetării de serviciu asupra cazului privind neîntoarcerea lui Rîșneanu Serghei, din concediu de stimulare, acordat după depunerea Jurământului militar. La data de 16 iulie 2026, ora 15:00 min., Rîșneanu Serghei, la fel nu s-a mai întors la unitate militară, din care motiv, deja s-a început întocmirea actelor de constatare a infracțiunii, pentru înștiințarea poliției de cazul dat. Menționează, că până la ziua de azi Rîșneanu Serghei, la fel nu s-a mai întors la unitate militară și locul aflării acestuia nu se cunoaște. Poate comunica, înștiințări la domiciliul acestuia nu au fost expediate și părinții acestuia nu au fost apelați, din cauză, că de când a fost încorporat la dânșii, Rîșneanu Serghei, nu a comunicat datele de contact ale părinților sau ale rudelor sale, care era motivul nu-și amintește. Careva conflicte cu nimeni Rîșneanu Serghei nu avea. Pe timpul îndeplinirii serviciului militar, s-a manifestat ca un militar nedisciplinat. Au fost cazuri de încălcare de disciplina militară așa ca nesubordonare, încălcarea obligațiunilor de serviciu în calitate de planton pe subunitate. Capacitate de organizare și responsabilitate fiind la un nivel slab. Nu este capabil să îndiplinească misiunile puse în față. Permanent a fost necesar de a fi verificat adăugător. în situații dificile se orientează lent. La observațiile șefilor mereu reacționează cu întârziere. Nu se bucură de stima și autoritatea din partea camarazilor, este un militar mai puțin activ. Deciziile luate de Rîșneanu Serghei nu sunt bine gândite. Ținuta și |chipamentul personal îl menține neajustat. Necatând la aceasta menționează, în cazuri similare, Administrația Brigăzii nu înștiintizează organele abilitate a statului despre părăsirea samovolnică a militarilor în termen, în afară de organele poliției. în cazul dat, la fel, în afară de poliția, careva înștiințări nu au fost expediate (f.d. 29-31);

- declarațiile martorului minor Iabanji Natalia, potrivit cărora, pe Rîșneanu Serghei îl cunoaște, cu care o perioada de doi ani se află în relații de prietenie. Aproximativ din luna februarie 2026 se află cu el în relații de parteneri, însă locuiesc separat. În luna mai 2026, Rîșneanu Serghei, a fost încorporat în serviciul militar și a plecat în mun. Chișinău, pentru a îndeplini serviciul militar, iar în luna februarie 2026, ei pentru prima dată au întreținut act sexual. În momentul, când el a plecat să satisfacă serviciul militar, ea nu cunoaștea, că este însărcinată și a aflat despre aceasta la începutul lunii iulie 2026, din cauza că, a observat, că puțin îi crește burta, la fel a făcut un test la sarcină și i-a dat rezultat pozitiv. Aflând despre aceasta, ea nu a comunicat părinților și lui Serghei, îi era frică și cunoștea cum se

spune despre aceasta. Mai mult ca atât situația materială este dificilă, deoarece mama aproximativ o perioada de 6 luni nu mai activează nicăieri și în întreținerea lor participă și contribuie numai prietenul mamei, concubinul pe nume Vladimir. La data de 9 iulie 2026, Sergiu a venit în mun. Comrat, din motiv, că i-a fost acordat concediu de 5 zile. Deja la următoare zi, sau peste o zi, ea l-a înștiințat că este însărcinată. Ei doi au început să gândească ce să facă mai departe, cum să anunțe pe părinții săi, și întreținerea ei și a copilului viitor. Până la sfârșitul lunii august 2026, el locuia cu părinții săi pe str. Osipenco 65, mun. Comrat, după care a mers să locuiască la verișorul său pe nume Ivan, care tot locuiește în mun. Comrat. Ei au decis, că reieșind din faptul, că ea a rămas însărcinată este nevoie de surse financiare pentru ea și pentru copilul viitor, Rîșneanu Serghei, a început să lucreze neoficial și a strânge bani pentru întreținerea lor. El a lucrat neoficial la mai multe persoane, îi presta diferite servicii și lucrări, ajutor în construcție, curățenia, încărcare, descărcare și alte tipuri de lucru. Să anunțe pe părinți ei nu s-au hotărât. El cunoștea despre faptul, că trebuia să se întoarcă la serviciul militar, însă a decis să mai strângă oleacă bani, pentru întreținerea ei și a copilului, deoarece mult va fi nevoie de procurat. Deja la 31 august 2026, ei au comunicat mamei ei pe nume Elena despre aceasta. Respectiv ei s- au deplasat la mai mulți medici, la policlinică și la ginecolog, unde s-a confirmat faptul, că ea este însărcinată și deja este a 7 luna. In timpul discuției cu mama, Rîșneanu Serghei, a comunicat, că special nu s-a întors la armată, a dorit să câștige banii pentru întreținerea lor, deoarece ea este însărcinată, dar mama ei temporar nu lucrează și ei sunt mulți în familie. El a dorit să o ajute, după care să se întoarcă la armată, pentru ca să termine îndeplinirea serviciului militar. Astfel ei au decis, că el o să termină serviciul militar ei o să legalizeze relațiile lor și o să trăiască împreună. Banii strânși de el din iulie până la 4 septembrie 2026, el a dat mamei ei. La fel în IP Comrat este înregisztrat faptă, că ea este minora și că este însărcinată, unde ei au scris explicații. Ulterior, deja au venit angajații de poliție de la Buiucani, mun. Chișinău, au luat pe el și l-au condus în mun. Chișinău, la unitatea militară, pentru efectuarea serviciului militar în continuare. Conform certificatului de la ginecolog ea se află la 31-32 săptămâna de sarcină. Respectiv poate să confirme, că Serghei a decis că la 13 iulie 2026 temporar nu să se întoarcă la unitate militară, pentru a câștiga puțini bani și pentru a-i transmite mamei ei, pentru întreținerea lor, urmare el așa și a făcut, banii câștigați a transmis mamei ei pe nume Elena. La fel din spusele lui, el nu a dorit să se eschiveze de la serviciul militar, dar a dorit să câștigă oleacă bani, după care să se întoarcă înapoi la unitate militară. In toată perioada timpului cât el se afla la serviciul militar ei au discutat însă foarte rar din motiv, că îi luau acolo telefoane mobile și ei discutau foarte scurt, când îi permiteau de la unitatea militară. Prin scrisori ei nu au comunicat. La declarațiile sale anexează certificat de le Policlinica din mun. Comrat din 10.09.2026 (f.d. 38-40);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2026, conform căruia au fost supuse examinării actele de constatare și procesul verbal de constatare pe faptul eschivării de la serviciul militar, adică al dezertării soldatului clasa III Rîșneanu Serghei din Brigada 2 Infanterie motorizată, după cum urmează: copia Ordinului nr. 316 din 31.07.2026 cu privire cazul neîntoarcerii din concediu de stimulare a soldatului clasa III Rîșneanu Serghei; Raportul cu privire la cercetarea de serviciu asupra cazului de neîntoarcere din concediul de stimulare a lui Rîșneanu Serghei; Raportul din 14.07.2026; Nota explicativă a lui Passat Silviu-Damian; Referința de serviciu al soldatului clasa III Rîșneanu Serghei; copiile actelor din dosarul personal pe numele lui Rîșneanu Serghei; Extrasul din Ordinul nr. 132 din 14.07.2026 cu privire la excluderea lui Rîșneanu Serghei de la toate tipurile de aprovizionare, pe motivul neîntoarcerii acestuia din concediul de stimulare acordat; Extrasul din Ordinul nr. 129 din 09.07.2026 cu privire la excluderea lui Rîșneanu Serghei de la hrană caldă, în legătură cu plecarea acestuia, în concediul de 5 zile până la 13.07.2026; Extrasul din Ordinul nr. 97 din 25.05.2026 privind includerea lui Rîșneanu Serghei în lista de aprovizionare cu hrană caldă, fiind considerat ca prezent pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată; Extrasul din Ordinul nr. 133 din 15.07.2026, conform căruia locotenent Manciu Cristina, a fost desemnat pentru cercetarea faptei cu privire la neîntoarcerea din concediu de stimulare după depunerea jurământului militar de către Rîșneanu Serghei; copia dosarului personal întocmit pe numele soldatului clasa III Rîșneanu Serghei; copia extrasului din Ordinul nr. 169 din 07.09.2026 cu privire la includerea la toate tipurile de aprovizionare a soldatului clasa III Rîșneanu Serghei, în legătură cu întoarcerea acestuia din părăsirea samavolnică (f.d. 45).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Rîșneanu Serghei în temeiul art. 371 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la ordinea şi disciplina militară, a căror desfășurare şi dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care face parte.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului Rîșneanu Serghei la cauza dedusă judecării, este determinată de fapta prejudiciabilă exprimată prin neprezentarea la serviciul militar, acțiune care s-a produs într-un mod neautorizat şi fără permisiunea superiorilor acestuia și care a depășit 3 zile, adică de la data de 13 iulie 2026 și până la data de 04 septembrie 2026.

Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se socotește din ziua în care acesta,

prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar şi trimis în unitatea militară şi pînă în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unităţii militare, este exclus din tabelul nominal al unităţii militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai şi la timp a îndatoririlor şi atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine şi de comportare militară şi civică, precum şi asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite.

Mai mult ca atât, în privința lui Rîșneanu Serghei nu a existat un act de prezentare la data scadentă a concediului, astfel, potrivit pct. 412-419 din Regulamentul serviciului interior al forțelor armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 3 septembrie 2009, publicat în Monitorul Oficial la 16 septembrie 2009, militarii în termen au dreptul să se deplaseze liber în afara locului de amplasare a unităților militare, în limitele garnizoanelor în care sânt învoiți, doar conform biletului de permisie, semnat de conducătorul subunității şi având la ei legitimația de serviciu.

De asemenea, instanța reține corectă încadrarea juridică în baza alin. (1) din art. 371 a Codului penal pentru fapta comisă, or din probele administrate în cadrul urmăririi penale şi ale declarațiilor inculpatului Rîșneanu Serghei făcute în ședință de judecată, rezultă exclusiv și cu certitudine faptul neprezentării sale din concediul acordat în perioada 09.07.2026-13.07.2026.

Instanța conchide că acțiunea infracțională a inculpatului s-a consumat în momentul încetării activității infracționale, respectiv la 04 septembrie 2026, când a fost localizat și adus în unitatea militară.

Infracțiunea prevăzută de art. 371 din Codul penal este una formală și continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă a acțiunilor ilegale.

Sub acest aspect, durata absenței inculpatului din unitatea militară nu influențează existența infracțiunii, atâta timp cât aceasta depășește 3 zile, termenul suplimentar fiind relevant doar pentru individualizarea pedepsei.

În speță, instanța reține că eschivarea inculpatului s-a manifestat exclusiv prin neprezentarea acestuia la unitatea militară din concediul acordat de 5 zile.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei şi disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

Intenția inculpatului a fost una directă, acesta conștientizând faptul că nu a revenit la termenul stabilit, obligație care i-a fost adusă la cunoștință în prealabil prin prevederile regulamentelor interne şi a statutelor militarilor, precum şi a posibilității aplicării răspunderii penale pentru acest fapt.

De asemenea, instanța reține prezența scopului special al acestei infracțiuni, manifestat prin intenția inculpatului de a se eschiva de la serviciul militar. În perioada absenței sale, acesta nu și-a exercitat obligațiile de militar în termen, eschivându-se în mod vădit de la îndeplinirea serviciului militar, de la data de 14 iulie 2026 și pînă la 04 septembrie 2026, când a fost readus în unitatea militară de către organele de poliție.

Astfel, instanța reiterează că potrivit alin. (1) art. 4 al Legii nr. 52 din 2 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, „îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu stricteţe a disciplinei militare şi suportarea rigorilor vieţii de militar”, iar conform lit. e) alin. (1) art. 17 al Legii nr. 1245 din 18 iulie 2002, prin „îndeplinirea de către militar a obligaţiilor serviciului militar” se are în vedere „aflarea pe teritoriul unităţii militare pe durata stabilită de orarul zilnic sau în orice timp, dacă aceasta este în interes de serviciu”.

În concluzie, instanța subliniază că art. 371 din Codul penal nu precizează dacă eschivarea de la serviciul militar, urmărită de făptuitor, trebuie să aibă un caracter definitiv sau temporar şi indiferent de caracterul acestui scop, apare temeiul aplicării răspunderii conform acestei norme penale, fiind întrunită astfel şi latura subiectivă a infracțiunii.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, prin prisma art. 21 din Codul penal, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”.

În acest mod, potrivit fișei personale de evidență şi a dosarului personal, inculpatul Rîșneanu Serghei își desfășura serviciul militar în termen, conform ordinului de încorporare din 25.05.2026 şi nu a fost eliberat în momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului Rîșneanu Serghei a fost demonstrată integral şi urmează să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative – dezertarea, adică neprezentarea în unitate, după concediu, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364^1 din Codul de procedură penală, şi ține cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 371 alin. (1) din Cod penal stabilește pedeapsa sub formă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, astfel, prin prisma dispozițiilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea se califică drept una mai puțin gravă.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rîșneanu Serghei, instanța constată, că nu are antecedente penale (f.d. 62-63), nu se află la evidența medicilor psihiatru sau/și narcolog (f.d. 60-61), nu este căsătorit, dar se află într-o relație de concubinaj (f.d. 44).

Totodată, instanța reține că, inculpatul Rîșneanu Serghei, născut la data de ***** a comis infracțiunea de dezertare la data de 04.09.2026, având împlinită vârsta de 18 ani.

În consecință, drept circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal, instanța stabilește săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, iar circumstanțe agravante, la caz, instanța nu a stabilit.

Conform art. 55 alin. (1), (2) lit. f) din Codul penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181/1, 256, art.264 alin.(2), art.264/1, 303, 314, art.326 alin.(1) şi (11), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335/1 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, iar persoanei liberată de răspundere penală i se poate aplica muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore.

Subsecvent, la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța va ține cont de aspectele relevante și esențiale ale circumstanțelor comiterii infracțiunii, și anume, că inculpatul Rîșneanu Serghei nu s-a întors la serviciul militar, din motivul că, în timp ce se afla în concediu, a aflat că prietena sa minoră, Iabanji Natalia este însărcinată și că acesta va deveni tată. Astfel, din declarațiile martorului Iabanji Natalia, precum și cele făcute de către inculpat, Rîșneanu Serghei nu a intenționat să se eschiveze de la revenirea la armată, dar acest fapt a avut loc din motivul că în perioada lunilor iulie-septembrie a lucrat ocazional în diferite locuri de muncă, pentru a oferi un sprijin financiar mamei copilului, astfel că, acțiunile sale denotă latura pozitivă a personalității făptuitorului, ce se accentuează prin responsabilitate și asumare pentru faptele comise.

Având în vedere cele reliefate, faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, că anterior nu a fost tras la răspundere penală și că nu se află în evidența medicilor narcolog și psihiatru, precum și ținând cont de personalitatea acestuia și de năzuința sa asupra pedepsei pe care urmează s-o execute, instanța consideră că scopul pedepsei penale, reeducarea făptuitorului și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, este posibilă fără ca inculpatul să fie supus răspunderii penale.

Așadar, reieșind din cumulul circumstanțelor cauzei penale, de faptul că Rîșneanu Serghei a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că inculpatului Rîșneanu Serghei urmează a-i fi acordată o șansă de corectare cu revenirea la normele normale de conviețuire în societate, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 55 din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele normei indicate.

Potrivit art. 67 alin. (1/1, 2, 6) Cod penal, în cazul militarilor în termen şi militarilor cu termen redus, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnaţilor în timpul liber de şedinţe, stabilite în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, la muncă, determinată de comandantul unităţii militare.

Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Militarii în termen şi militarii cu termen redus condamnaţi la muncă neremunerată în folosul comunității execută această pedeapsă în unitatea militară.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul neprivativ de libertate al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța consideră necesar să aplice în privința acestuia măsura preventivă sub formă de „obligarea de a nu părăsi țara” cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, 55 Cod Penal, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se liberează Rîșneanu Serghei de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 55 din Codul penal și se aplică în privința acestuia sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică inculpatului, că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea loc în unitatea militară în care inculpatul își satisface serviciul.

Se aplică în privința inculpatului Rîșneanu Serghei măsura preventivă – „ obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**