Dosarul: nr.2r-1296/24(2-23167440-02-25r-19042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător - L. Bagrin

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de lichidatorul SRL ”*****” în proces de faliment simplificat, administratorul ***** și executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23 noiembrie 2023, SRL ”*****” a depus contestație în instanța de judecată împotriva SRL ”*****”, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075-2640/2023 din 19.10.2023 prvind calcularea dobînzii, penalității și altor sume rezultate din întîrzierea executării.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data la data de 27.10.2023, prin intermediul ÎS ”Poşta Moldovei”, a fost informat despre încheierea de calculare a dobînzii, penalităţii şi altor sume rezultate din întîrzierea executării din 19.10.2023, întocmită de către executorul judecătoresc Cornelia Balan, prin care s-a dispus încasarea de la SRL ”*****” a dobînzii de întîrziere pentru perioada 18.07.2023-19.10.2023 în mărime de 3275,36 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****”.
3. Conform ştampilei de pe plicul expedierii şi informaţiei de pe site-ul „poşta.md” actul respectiv a fost expediat în adresa SRL ”*****” la 24.10.2023, adică după 5 zile de la emitere.

4. Menționează că, în termenul legal, la data de 01.11.2023 a depus în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău, sediul Centru o contestaţie cu solicitarea de anulare a încheierii de calculare a dobînzii, penalităţii şi altor sume rezultate din întîrzierea executării din 19.10.2023 întocmită de către executorul judecătoresc Cornelia Balan, prin care s-a dispus încasarea de la SRL ”*****” a dobînzii de întîrziere pentru perioada 18.07.2023-19.10.2023 în mărime de 3275,36 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****”.
5. Notează că, la data de 17.11.2023, a recepţionat prin intermediul Poştei Moldovei încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.11.2023, prin care s-a restituit cererea înaintată de către SRL ”*****” către SRL ”*****”, în proces de insolvabilitate, privind contestarea actelor executorului judecătoresc Balan Cornelia. S-a explicat SRL ”*****” că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.
6. Indică că, conform încheierii respective, motivul de restituire a cererii este „judecătorul atestă că cererea de contestare a încheierii executorului judecătoresc a fost semnată de către *****, în calitate de administrator al SRL ”*****”, iar pentru confirmarea acestei calităţi şi a împuternicirilor nu au fost prezentate înscrisuri. Prin urmare, se atestă că, în contradicţie cu prevederile legale enunţate supra, cererea este semnată de o persoană neîmputemicită de a o semna.”
7. Indică că, potrivit art.162 Cod de executare, (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
8. În conformitate cu prevederile art.116 CPC, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.
9. Din motivele expuse mai sus, avînd temei încheierea menţionată din 03.11.2023 recepţionată la data de 17.11.2023, pentru ca instanţa de fond să nu respingă contestaţia ca tardivă, solicită reclamantul repunerea în termen a prezentei contestaţii.
10. În continuare indică că, încheierea executorului judecătoresc din 19.10.2023 o consideră ilegală şi neîntemeiată, pasibilă anulării.
11. Notează că, atât în încheierea supusă contestării, cît şi în cererea creditorului este stipulat că ”calcularea dobînzii de întîrziere conform art.619 Cod Civil”.
12. Mai mult ca atît, ca temei legal de calculare a dobînzii de întîrziere, executorul judecoresc face trimitere la legea materială, art.24 Cod de executare, care prevede: (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil.

13. În acest context notează că, art.619 Cod Civil prevede: Dreptul asupra carierelor (1) în condiţiile legii, uzufructuarul se foloseşte întocmai ca nudul proprietar de carierele care se aflau în exploatare la constituirea dreptului de uzufruct. (2) Uzufructuarul nu are nici un drept asupra carierelor nedeschise. Astfel, nu este clar legătura între dreptul asupra carierelor cu dobînda de întîrziere.
14. Indică că, la data emiterii încheierii supuse contestaţiei - data de 19.10.2023 atît datoria, dobînda de întîrziere stabilite în titlu executoriu au fost achitate în termenul de achitare benevolă acordat de executorul judecătoresc, cît şi onorariul executorului judecătoresc stabilit prin încheiere, iar în loc de încheiere de încetare a procedurii de executare a apărut încheierea privind calcularea dobînzii de întîrziere din 19.10.2023.
15. În temeiul celor expuse, invocă reclamantul netemeinicia încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan din 19.10.2023, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea contestației prin anularea încheierii executorului judecătoresc Cornelia Balan din 19.10.2023 privind calcularea dobînzii.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, s-a repus în termen contestația înaintată de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, executorulului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc. S-a admis contestația înaintată de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, executorulului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075-2640/2023 din 19.10.2023, de calculare a dobânzii, penalității și a altor sume rezultate din întîrzierea executării, ca nefondată.
17. La data de 09.04.2024, lichidatorul SRL ”*****” în proces de faliment simplificat, administratorul ***** a contestat cu recurs nemotivat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, iar la data de 10.05.2024 a depus recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea în fond a problemei prin respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă.
18. La fel, la data de 09.04.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024 4, solicitând casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea în fond a problemei prin respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Argumentele părților:

19. În motivarea cererii de recurs, lichidatorul SRL ”*****” în proces de faliment simplificat, administratorul ***** a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și nefondată.
20. Indică că, creditorul SRL ”*****” prin cererea din 02.10.2023 a solicitat în conformiatte cu prevederile art.619 Cod civil calcularea și încasraea dobânzii de

întîrziere de la debitorul SRL ”*****” în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Centru din 25.10.202.
21. Astfel, executorul judecătoresc Balan Corneloia în baza cererii creditorului a purces la stabilirea penalității/dobânzii de întârziere, începând cu data de 18.07.2023 data devenirii definitive a hotărârii judecătorești până la data plății efective a obligației 19.10.2023.
22. Respectiv, la data de 19.10.2023 executorul judecătoresc Balan Cornelia a emis încheierea de calculare a dobânzii de întârziere și încasarea acesteia de la SRL ”*****” dobânda de întârziere calculată pentru perioada 18.07.2023-19.0.2023, în mărime de 3275,36 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****”, cu acordarea termenului de executare benevolă de 15 zile la care a fost anexată modalitatea de calcul a acesteia.
23. Totodată menționează că, executorul judecătoresc Balan Cornelia a expediat în adresa debitorului SRL ”*****” încheierea de calculare a dobânzii de întârziere, iar acesta a recepționat-o la data de 26.10.2023.
24. Astfel, contestația înaintată de SRL ”*****” la data de 23.11.2023 a fost depusă tardiv, iar motive de a fi repus în termen nu sunt.
25. Menționează faptul că, instanța de fond neîntemeiat și contrar legii a repus debitorul în teermenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, or debitorul a omis termenul de contestare a actelor cu aproximativ 18 zile, iar motivele invocate de debitor sunt neîntemeiate.
26. Notează că, prin încheierea instanței de fond s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia din 19.10.2023 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere prevăzut de art.24 Cod de executare.
27. Susține că temei de anulare a încheierii menționate și respectiv de a lipsi creditorul de dobânda de întârziere reglementată conform prevederilor Codului de executare, l-a constituit aprecierea eronată a instanței de judecată a faptului că debitorul a executat benevol documentul executoriu.
28. În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Balan Cornelia a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
29. Menționează că, la data de 19.10.2023 a fost emisă încheierea de calculare a dobînzii de întîrziere şi încasarea acesteia de la SRL ”*****” dobînda de întîrzîiere pentru perioada 18.07.2023-19.10.2023, în mărime de 3275.36 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****” cu acordarea termenului de executare benevolă de 15 zile, la care este anexată şi modalitatea de calcul a acesteea.
30. Subliniază că, dobânda de întârziere a fost calculată de la data devenirii definitive a hotărârii judecătoreşti adică 18.07.2023 şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei 19.10.2023.
31. Totodată menționează că încheierea de calculare a dobînzii de întîrziere a fost

expediată în adresa debitorului, iar acesta a recepţionat-o la data de 26.10.2023, respective contestaţia este tardive şi nu sunt motive de a fi repus în termen.
32. Consideră că instanţa de judecată neîntemeiat şi contrar legii a repus debitorul în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, or debitorul a omis temenul de contestare a actelor, iar motivele invocate sunt neîntemeiate.
33. Indică că, conform art.66 alin.2 Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel".
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024 s-a dispus anularea încheierii executorului Judecătoresc Balan Cornelia din 19.10.2023 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere prevăzut de art.24 din Codul de executare.
35. Remarcă că, temei de a dispune anularea încheierii date şi respective de a lipsi creditorul de dobânda de întîrziere reglementată conform prevederile Codului de executare l-a constituit aprecierea eronată a instanţei de judecată a faptului că debitorul a executat benevol documentul executoriu.
36. În acest sens, subliniază că instanţa de fond prin încheierea recurată a lipsit de fapt creditorul de dobânda de întîrziere reglementată conform prevederile Codului de executare. Or, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr.39 din 14.12.2017.
37. Indică că, prima instanță a confundat termenul prevăzut la art.60 Cod de executare cu cel menţionat în Hotărârii Curţii Constituţionale nr.39 din 14.12.2017, prin care executorul judecătoresc propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile care nu este un termen de executare benevolă, ori conform prevederilor art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
38. Totodată , menționează asupra faptul că hotărîrea instanţei de judecată a devenit definitivă la data de 18.07,2023. Iar spre executare silită documentul executoriu a parvenit la data de 02.10.2023, respectiv debitorul a avut mai mult de 15 zile termen de executare benevolă a hotărârii instanţei de judecată exact cum prevede Hotărârii Curţii Constituţionale nr.39 din 14.12.2017 sus menţionată. însă instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile date şi confundă termenul de

executare benevolă cu termenul de executare acordat în cadrul procedurii de executare silită.
39. Indică că, dobânda de întîrziere se calculează în conformitate cu prevederile art.24 Cod de executare care stabileşte data care serveşte temei de calculare a dobânda de întîrziere (devenirii definitive a hotăririi) şi până la ce data urmează a fi calculate dobânda de întîrziere (data achitării datoriei), fără a face careva excepţii sau scutiri pentru careva categorii de documente executorii sau achitări în termenul stabilit la art.60 Cod de executare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

40. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
41. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024 a fost comunicată executorului judecătoresc Balan Cornelia la data de 10.04.2024, lichidatorului SRL ”*****” în proces de faliment simplificat, administratorul ***** la data de 25.03.2024, fapt confirmat prin avizele de recepție /f.d.81, 83/, contestată cu recurs la data de 09.04.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

42. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile ca fiind întemeiate şi pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.
43. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
44. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
45. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
46. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
47. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege,

pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
48. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
49. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
50. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
51. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
52. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
53. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
54. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de

stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
55. În conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
56. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
57. Conform prevederilor art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
58. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.
59. În temeiul prevederilor art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor

executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
60. Potrivit art.67 alin.(7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).
61. Potrivit prevederilor art.116 CPC, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.
62. Din materialele dosarului Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075-2640/2023 din 03.10.2023, s-a intentat procedura de executare nr.075-2640/2023 în baza documentului executoriu nr.2i-10-13/2018 din 25.10.2022 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind încasarea de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” datoria în suma totală de 106909,36 lei (f.d.35).
63. Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075-2640/2023 din 19.10.2023, s-a dispus încasarea de la debitrolul SRL ”*****” a dobânzii de întârziere pentru perioada 18.07.2023-19.10.2023, în mărime de 3275,36 lei în beneficiul creditorului SRL ”*****”, precum și achitarea onorariului executorului în mărime de 500 lei (f.d.5).
64. La data de 26.10.2023, debitorul SRL ”*****” a recepționa încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075-2640/2023 din 19.10.2023, fap confirmat prijn avizul de recepție DS8005059259AS (f.d.54).
65. Prin urmare, actele cauzei indică cu certitudine că, debitorul SRL ”*****” a recepționat încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075-2640/2023 din 19.10.2023, la 26 octombrie 2023, însă a depus prezenta contestație la data de 23.11.2023, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de art.66 alin.(2) Codul de executare.

66. În circumstanțele enunțate, instanța de recurs consideră greșită concluzia instanței de fond de repunere în termen a contestației înaitate de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, executorulului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, or, deși debitorul/intimat a solicitat repunerea în termen a contestației, ultimul nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.
67. Astfel, Colegiul civil concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate, ceea ce în speță nu se atestă.
68. În optica celor enunțate, Colegiul civil consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de prescripţie, nu este necesară şi abordarea fondului acesteia. Or, atunci când instanţa de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicaţii procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluţionarea fondului nemijlocit.
69. Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.
70. Reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursurile, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, cu soluționarea în fond a problemei prin respingerea cererii de repunere în termen a contestației și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.
71. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de lichidatorul SRL ”*****” în proces de faliment simplificat, administratorul ***** și executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06.03.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu

privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Se respinge contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru