dosar nr.4-243/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 or. Anenii

Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,
cu participarea:
Agentului constatator în persoana executorului judecătoresc Maţarin Anatolie
Safonov Andrei, în privinţa căruia a fost pornit proces contravenţional

a examinat în şedinţă publică, cazul cu privire la contravenţia administrativă pretinsă a fi comisă de Safonov Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****
în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza a fost repartizată judecătorului la 01.09.2025 şi examinată la data de 16.10.2025.

a constatat:

Conform porocesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. 036p/a-1161/2015 din data de 22.07.2025, agentul constatator executorul judecătoresc Maţarin Anatolie a indicat că, în perioada 19.05.2015-22.07.2025, Safonov Andrei nu a executat intenţionat şi s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanţei de judecată nr.2-335/2015 din 08.05.2015 emis de Judecătoria Căuşeni privind încasarea de la Safonov Andrei în beneficiul lui Safonov (Dorneanu) Aliona a pensiei pentru întreţinerea copilului minor Safonov Carim a.n.***** în mărime de ¼ din salariu şi /sau alte venituri lunare începînd cu data de 08.04.2015.

În şedinţă de judecată, executorul judecătoresc Maţarin Anatolie a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a debitorului Safonov Andrei, întrucît deşi ultimul era angajat în cîmpul muncii, s-a eschivat de la plata pensiei de întreţinere a copilului minor, prin ce nu a executat intenţionat documentul executoriu şi s-a eschivat de la executarea acestuia. A mai menţionat că, în anul 2015 a fost intentată procedura de executare, iar încheierile executorului judecătoresc au fost expediate inclusiv către debitor, însă ultimul nu le recepţiona, iar ulterior după ce s-a prezentat la biroul executorului, i-au fost înmînate debitorului.

Debitorul Safonov Andrei în şedinţă de judecată a declarat că, executorul judecătoresc a intentat ilegal procedura de executare. Nu a cunoscut despre intentarea procedurii de executare fiindcă nu locuia pe adresa dată. I s-au încălcat drepturile. Pînă în anul 2020 a achitat pensia personal soţiei, iar după anul 2020 nu a achitat pensia că nu are surse financiare. A avut înţelegere cu fosta sa soţie sa că va achita pensie atunci cînd va

veni la copil şi nu a cunoscut că, s-a transmis la executare. A activat în perioada 2015-2025, dar nu s-a încasat nimic, fiindcă banii îi primea cheş, dar nu la card. Primea între suma de 3000 şi 5000 lei. Din anul 2015 pînă în anul 2025 pentru pensie s-au încasat 800 lei de pe card şi atît. Nu a achitat fiindcă nu a avut posibilitate. El s-a recăsătorit şi are un fecior de 4 luni şi are grijă de el, a solicitat instanţei declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Safonov Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.318 alin.(1) Cod contravențional după indicii calificativi „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare* ”.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria 036p/a-1161/2015 din data de 22.07.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza actului, instanţa a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența lui Safonov Andrei, astfel încît ultimul nu a fost lipsit de dreptul de a înainta obiecțiile sale asupra actului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenţie, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, precum nici cele afirmate de Safonov Andrei sunt catalogate drept un dezacord cu actul întocmit, dar nicidecum temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul (Cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că, prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţi,e dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei, şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. 036p/a-1161/2015 din data de 22.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Safonov Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare* ”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume:

- Proces verbal cu privire la contravenție seria nr. 036p/a-1161/2015 din data de 22.07.2025, prin care se constată faptul că, debitorul Safonov Andrei deşi cunoaşte despre existenţa documentului executoriu (hotărîrea instanţei de judecată nr.2-335/2015 din 08.05.2015 emis de Judecătoria Căuşeni privind încasarea de la Safonov Andrei în beneficiul lui Safonov (Dorneanu) Aliona a pensiei pentru întreţinerea copilului minor Safonov Carim a.n.***** în mărime de ¼ din salariu şi /sau alte venituri lunare începînd cu data de 08.04.2015 şi pînă la atingerea majoratului de către copilul minor), nu l-a executat şi s-a eschivat de la executarea acestuia.

- Încheierea privind intentarea procedurii de executare din data de 19.05.2015.

- Încheierile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 17.06.2015, 10.02.2020, 04.08.2023, 28.03.2025.

- Existenţa titlului executoriu nr.2-335/2015 din 08.05.2015 emis de Judecătoria Căuşeni privind încasarea de la Safonov Andrei în beneficiul lui Safonov (Dorneanu) Aliona a pensiei pentru întreţinerea copilului minor Safonov Carim a.n.***** în mărime de ¼ din salariu şi /sau alte venituri lunare începînd cu data de 08.04.2015 şi pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

- Încheierile executorului judecătoresc Maţarin Anatolie nr. 036p/a-1161/2015 din 23.08.2023 şi 30.06.2025 emise de executorul judecătoresc Maţarin Anatolie cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere.

- Încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 25-355/22 din data de 03.03.2023, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația înaintată de Safonov Andrei împotriva încheierii executorului judecătoresc Maţarin Anatolie nr. 036p/a-1161/2015 din 14.10.2022 emisă de executorul judecătoresc Maţarin Anatolie cu privire la stabilirea restanței la pensia de întreținere.

- cererea scrisă a creditorului Dorneanu Aliona adresată executorului judecătoresc Maţarin Anatolie la data de 16.06.2025 cu privire la calcularea restanţei la plata pensiei de întreţinere a copilului minor ce a fost acumulată de către debitorul procedurii de executare Safonov Andrei.

- cererea scrisă a creditorului Dorneanu Aliona adresată executorului judecătoresc Maţarin Anatolie la data de 17.06.2025 cu privire la tragerea la răspundere contravenţională a debitorului procedurii de executare Safonov Andrei pentru faptul că ultimul se eschivează de la executarea documentului executoriu nr.2-335/2015 din 08.05.2015 emis de Judecătoria Căuşeni.

- Citaţiile expediate atît pe adresa debitorului Safonov Andrei ce era indicată în documentul executoriu (*****), cît şi pe adresele schimbate şi determinate ulterior de către executorul judecătoresc (*****) (f.d.21-31).

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Alegaţiile lui Safonov Andrei formulate în referinţa depusă cu privire la pretinsele falsuri, conflicte de interese şi încălcări procedurale admise la intentarea procedurii de executare silită intentată de către executorul judecătoresc Maţarin Anatolie, instanţa de judecată le apreciază drept declarative şi nefondate.

Totodată, chestiunea potrivit căreia, Safonov Andrei ar fi convenit cu creditorul în afara procedurii de executare la o altă metodă de executare faţă de creditorul Safonov Aliona, adică că îi va da bani în mînă (cheş) şi va ajuta băiatul după posibilităţile care le are, fără a se adresa la executorul judecătoresc, instanţa de judecată le atestă ca inoportune speţei, cît şi contrare prevederilor legale incidente, odată ce procedura de executare a fost intentată.

În acest sens, instanţa reţine că, toate achitările urmau a fi efectuate doar prin intermediul executorului judecătoresc conform art. 40 alin.(1) Cod de executare, care prevede că, din momentul intentării procedurii de executare, toate achitările între debitor şi creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu excepţia cazului în care aceştia încheie o tranzacţie în condiţiile art.62 din prezentul cod.

Careva tranzacţie dintre debitorul şi creditorul procedurii de executare, nu a fost încheiată, respectiv nici nu există, iar alegaţiile invocate de Safonov Andrei precum mereu a participat prin aportul material la întreţinerea copilului minor Safonov Carim, devin nefondate, fiind susţinute în scopul evitării răspunderii contravenţionale.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată reiese însăşi din declaraţiile lui Safonov Andrei date în şedinţa de judecată, în care a susţinut că, a activat în perioada

2015-2025, dar nu s-a încasat nimic, fiindcă banii îi primea cheş, dar nu la card. Deşi primea între suma de 3000 şi 5000 lei, din anul 2015 pînă în anul 2025, pentru pensie s-au încasat doar 800 lei de pe card.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, veniturile sale reale lunare, Safonov Andrei intenţionat le ascundea faţă de creditor şi executor, fiindcă plata salariului o recepţiona cheş între 3000 – 5000 lei, respectiv prin eludarea măsurilor de asigurare a executării aplicate de executorul judecătoresc instituţiilor finaciare (card bancar salarial al debitorului), iar pensia de întreţinere real încasată a fost posibilă doar în cuantum de 800 lei ce se aflau pe cardul lui Safonov Andrei, constituind unica plată achitată silit de acesta copilului său minor timp de 10 ani.

La fel, sumele conform art. 40 alin.(2) Cod de executare, ce-s destinate creditorilor se transferă de către debitor pe contul curent special al executorului judecătoresc ori se remit în numerar executorului judecătoresc, dar nicidecum nu se dau în mînă (cheş) creditorului, precum nici atunci cînd debitorul Safonov Andrei va considera că va avea posibilitate şi dorinţă de a executa documentul executoriu expediat spre executare silită, or debitorul a cunoscut despre existenţa documentului executoriu fiindcă a participat în şedinţa de judecată din 08.05.2015 cînd a fost pronunţată hotărîrea de judecată nr.2-335/2015 de către Judecătoria Căuşeni în care a fost expres menţionat perioada, cuantumul şi modul de executare de către debitor a obligaţiei sale de plată a pensiei de întreţinere pentru copilul său minor Safonov Carim.

Declarative şi nefondate devin şi afirmaţiile lui Safonov Andrei formulate în referinţă, precum Judecătoria Căuşeni la data de 08.05.2015 ar fi emis o hotărîre de judecată prin care Safonov Andrei ar fi fost obligat la plata unei pensii de întreţinere lunare în mărime fixă de 500 lei, or acest fapt contravine titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Căuşeni şi expediat spre executare executorului judecătoresc Maţarin Anatolie (f.d.10).

Cu referire la graficul de întrevedere pretins încălcat de către creditor, instanţa de judecată conchide că, aceste fapte nu fac obiectul prezentei cauze contravenţionale, precum nici nu poate fi catalogat drept o cauză de înlăturare a răspunderii de plată a pensiei de întreţinere.

Totodată, faptul că, creditorul este plecat peste hotare, nu l-a absolvit pe debitor nici de obligaţia de a întreţine copilul minor conform documentului executoriu, precum nici nu a constituit temei de încetare a procedurii de executare sau de a considera că, executorul judecătoresc a încălcat procedura de intentare a executării.

La moment, nu există nici o confirmare a faptului că, debitorul Safonov Andrei ar fi executat plăţile lunare cel puţin în parte ale documentului executoriu nr.2-335/2015 din 08.05.2015 emis de Judecătoria Căuşeni, formînd restanţe considerabile la plata pensiei de întreţinere începînd din data de 08.04.2015 (f.d.17, 18), ceea ce atestă că, debitorul sub pretextul lipsei surselor financiare, nu a executat intenţionat documentul executoriu, precum şi s-a eschivat de la executarea acestuia.

Însăşi în declaraţiile sale date instanţei de judecată, Safonov Andrei a declarat că, în martie 2020, s-a prezentat la executorul judecătoresc care l-a anunţat verbal că are restanţă la plata pensiei de întreţinere. Tot el a comunicat că, pînă în anul 2020 a achitat

pensia personal soţiei, iar din anul 2020 nu achită pensia că nu are surse financiare, deşi susţine că, a activat în perioada 2015-2025 şi primea cheş mijoace financiare între 3000-5000 lei.

Faptul eschivării de la executare se confirmă nu doar prin ascunderea veniturilor sale reale faţă de executorul judecătoresc, ci şi inclusiv prin schimbarea permanentă a domiciliului/vizei sale de reşedinţă fără a anunţa executorul judecătoresc în modul corespunzător, creînd impedimente reale executorului judecătoresc în executarea documentului executoriu, or în speţă, citaţiile şi înştiinţările actelor au fost expediate pe adresa debitorului Safonov Andrei ce era indicată în documentul executoriu (*****), cît şi pe adresele schimbate şi determinate ulterior de către executorul judecătoresc (*****).

Însăşi în contestaţia debitorului Safonov Andrei asupra încheierii de stabilire a restanţei la pensia de întreţinere din 14.10.2022 depusă în Judecătoria Anenii Noi, acesta a indicat deja că nu are domiciliu permanent şi adresa de corespondenţă este ***** (f.d.15-16), fără însă a aduce dovezi de fiecare dată cînd acesta îşi schimba locul său de aflare, că a înştiinţat executorul judecătoresc despre aceste schimbări.

Astfel, afirmaţia lui Safonov Andrei din referinţă sa, unde acesta a remarcat că, executorul judecătoresc pînă în anul 2020 nici nu ar fi încercat de a-l înştiinţa despre careva proceduri intentate, nu corespunde adevărului, or culpa nerecepţionării actelor de procedură din partea debitorului Safonov Andrei îi este personal imputabilă.

La fel, referinţa sa asupra culpei executorului judecătoresc precum nu l-a înştiinţat legal, nicidecum nu se confirmă prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.11.2021 după cum consideră eronat Safonov Andrei, or potrivit acesteia se atestă la pct. 16 (f.d.101) că, în încheierea executorului judecătoresc cu privire la stabilirea restanţei la plata pensiei de întreţinere, Safonov Andrei are domiciliu în *****, respectiv exact precum a fost indicat în documentul executoriu deţinut în procedură de executare de executorul judecătoresc Maţarin Anatolie.

În speţă, obligaţia părţilor de a comunica schimbarea domiciliului, este prevăzută la caz în dispoziţia art. 68 alin.(1) Cod de executare, şi anume dacă, în procesul executării documentului executoriu, îşi schimbă domiciliul sau sediul, adresa poştală sau electronică, numărul de telefon/fax, părţile în procedura de executare sînt obligate să comunice executorului judecătoresc noua adresă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afişate sau înmînate la ultima adresă sau expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate.

În concluzie, pretenţiile lui Safonov Andrei precum toate acţiunile de executare pe parcursul anilor 2015-2020 au avut loc în lipsa sa, fără a fi pus la curent de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată le apreciază ca neîntemeiate, astfel încît solicitările lui Safonov Andrei înaintate în referinţa sa (f.d.50) devin inadmisibile.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. 036p/a-1161/2015 din data de 22.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator ar fi fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, în cadrul cercetării judecătoreşti a constatat vinovăția făptuitorului Safonov Andrei de săvârșirea contravenție prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional după indicii calificativi „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare* ”.

Respectiv, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Safonov Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată cert stabilește că acțiunile lui Safonov Andrei au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318 alin.(1) Cod contravențional după indicii calificativi: „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare”, dat fiind faptul că Safonov Andrei prin acţiunile sale se eschivează intenţionat de la executare, or, contravenientul cunoaşte despre obligaţiile impuse de lege şi a fost preîntîmpinat de aplicabilitatea prevederilor art. 318 Cod contravenţional.

La individualizarea sancţiunii ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii administrative stabilite la art.41 Cod Contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante stabilite la art. 42 Cod Contravenţional, instanţa constată existenţa la întreţinere în familia nou creată de către Safonov Andrei a doi copii minori la întreţinere (f.d.88-89), iar circumstanţe agravante la art.43 Cod Contravenţional, nu au fost constatate. La aplicarea sancţiunii se ţine seama de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, de gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului în timpul săvîrşirii contravenţiei, scopul pedepsei, care urmează de a corecta pe viitor contravenientul.

Constatînd şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Safonov Andrei, să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 16, 34, 395, 414, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte Safonov Andrei născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Safonov Andrei că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Andrei Mocanu