Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Bolocan Elena
Dosarul nr. 3a-1837/25
2-24028815-02-3a-26052025

D E C I Z I E
dispozitiv

17 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Dita EstFarm” împotriva Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare, anularea deciziei de regularizare și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Serviciul Vamal, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Bolocan Elena
Dosarul nr. 3a-1837/25
2-24028815-02-3a-26052025

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Dita EstFarm” împotriva Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare, anularea deciziei de regularizare și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului

La 14 martie 2024, avocatul Grosu Adrian, acționând în interesele SRL „Dita EstFarm”, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru, solicitând anularea deciziilor de clasificare nr. 598-607 din 16 noiembrie 2023 emise de Biroul Vamal Centru și a

deciziei de examinare a cererii prealabile nr. 28/11-1998 din 15 februarie 2024, emisă de Serviciul Vamal al RM.

La 16 aprilie 2024, avocatul Grosu Adrian, acționând în interesele SRL „Dita EstFarm”, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023 și a deciziei nr. 28/11-3249 emise de Serviciul Vamal al RM la 12 martie 2024 de examinare a cererii prealabile.

Totodată, reclamanta a solicitat obligarea Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal să întoarcă executarea actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023.

În motivarea acțiunilor partea reclamantă a indicat că în perioada 2019-2021, SRL „Dita EstFarm” a importat produsul „Sedasen Forte”, prezentat în formă de capsule, care a fost declarat la codul tarifar 3004 90 000, potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014.

A notat că conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, codul 3004 include: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul; iar codul 3004 90 000 desemnează categoria „Altele”.

Astfel, a menționat că la data de 16 noiembrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de clasificare nr. 598–607, prin care a stabilit că marfa importată nu corespunde codului 3004 90 000 și respectiv a reîncadrat/reclasificat marfa la codul 2106 90 920.

Reclamanta a remarcat că codul 2106 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, corespunde categoriei „Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte”, iar subpoziția 2106 90 920 se referă la produse: care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule ori care conțin sub 1,5 % grăsimi din lapte, sub 5 % zaharoză sau izoglucoză, sub 5 % glucoză, amidon sau fecule.

Susține că această clasificare a fost realizată contrar prevederilor legale, inclusiv art. 1412 Cod vamal și pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19 august 2016, care impun respectarea procedurilor și obligația unei motivări temeinice.

Reclamanta precizează că „Sedasen Forte” este un preparat destinat menținerii dispoziției pozitive în timpul zilei și asigurării unui somn odihnitor pe timpul nopții. Acesta este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, a fost importat în baza autorizației de import emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM) și introdus pe piața Republicii Moldova în calitate de medicament.

Respectiv, consideră că produsul „Sedasen Forte” nu poate fi încadrat la codul 2106 90 920, întrucât această poziție tarifară se referă la produse alimentare, în timp

ce „Sedasen Forte” are regim de medicament. Astfel, în lipsa unor elemente alimentare (grăsimi din lapte, zaharoză etc.), precum și a unei justificări științifice ori avizate de către AMDM, reclasificarea efectuată este nelegală și arbitrară.

Relevă că în susținerea deciziilor sale, Biroul Vamal Centru face trimitere la Notele Explicative ale Sistemului Armonizat (SE) pentru pozițiile 3004 și 2106. Totuși, aceste note nu prevăd că un produs, precum „Sedasen Forte” poate fi încadrat la codul 2106.

În plus, Notele explicative relevante (punctele 1–5, 8–11 și 13–16 ale poziției 2106; precum și cele aferente subpozițiilor 210610 200 și 210610 800) nu justifică această reîncadrare, în contextul statutului oficial de medicament al produsului.

Opinează că întrucât marfa are o natură specifică și necesită cunoștințe de specialitate, Biroul Vamal Centru avea obligația de a consulta Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, înainte de a emite o decizie de clasificare. Dacă marfa nu ar fi fost înregistrată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și dacă nu ar fi fost emisă autorizația de import, introducerea pe teritoriul Republicii Moldova nici nu ar fi fost permisă.

În continuare partea reclamantă menționează că la 24 noiembrie 2023, SRL „Dita EstFarm” a depus contestație împotriva deciziilor de clasificare emise de Biroul Vamal Centru.

Prin decizia nr. 28/11-17227 din 21 decembrie 2023, Serviciul Vamal a prelungit termenul de examinare a contestației cu 60 de zile.

Ulterior, prin decizia nr. 28/11-1998 din 15 februarie 2024 (*recepționată la 23 februarie 2024*), Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

De altfel, reclamanta susține că între timp, la 22 decembrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare nr. 2674, prin care a recalculat valoarea taxelor vamale și TVA, stabilind: taxe vamale suplimentare în cuantum de 71.637,50 lei și penalități în sumă de 36.673,77 lei.

La 03 ianuarie 2024, SRL „Dita EstFarm” a depus o nouă contestație, vizând decizia de regularizare.

Prin decizia nr. 28/11-1366 din 02 februarie 2024, Serviciul Vamal a prelungit cu 60 de zile termenul de examinare a contestației. Iar ulterior, prin decizia nr. 28/11-3249 din 12 martie 2024, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta susține că actele administrative contestate sunt afectate de lipsa motivării faptice și juridice (art. 11, art. 31, art. 94, art. 118 și art. 120 Cod administrativ), exercitarea dreptului discreționar de către autoritatea pârâtă (art. 16, art. 21, art. 137 și art. 225 Cod administrativ), adoptarea unor măsuri disproporționate și lipsite de justificare reală, nerespectarea principiului proporționalității și a dreptului la apărare.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 28 octombrie 2024, cauzele de contencios administrativ, menționate supra, au fost conexate într-o procedură unică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 februarie 2025, acțiunea înaintată de SRL „Dita EstFarm" a fost admisă și respectiv, anulate:

- Deciziile de clasificare nr. 598, nr. 599, nr. 600, nr. 601, nr. 602, nr. 603, nr. 604, nr. 605, nr. 606 și nr. 607 din 16 noiembrie 2023 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei nr. 28/11-1998, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal al RM la 15 februarie 2024.
- Decizia de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023 emisă de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-3249, de examinare a cererii prealabile, emisă de Serviciul Vamal al RM la 12 martie 2024,

S-a obligat Biroul Vamal Centru – Serviciul Vamal al RM, să întoarcă executarea actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm" sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023.

Solicitarea apelantului

La 27 februarie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Serviciul Vamal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 24 februarie 2025, iar la 30 mai 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În esență, în motivarea cerințelor înaintate apelantul a invocat că Secția Control Ulterior a Biroului Vamal Centru a efectuat, în perioada 03 iulie 2023–24 noiembrie 2023, un control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificate la SRL „Dita EstFarm", care a vizat importurile produsului „Sedasen forte", în perioada 2019–2022, declarate la poziția tarifară 3004 (medicamente), existând suspiciuni de clasificare tarifară eronată.

Apelantul a remarcat că analiza datelor din sistemele vamale a relevat că societatea a importat produsul în regim de import definitiv cu scutire de drepturi de import și TVA redus de 8%, aplicabil medicamentelor, or examinarea documentelor vamale, a actelor însoțitoare și a informațiilor furnizate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a demonstrat că „Sedasen forte" este un preparat combinat de origine vegetală, utilizat pentru simptome, precum excitabilitate nervoasă și tulburări de somn.

Or, pe baza documentației suplimentare solicitate importatorului și a instrucțiunilor de utilizare, s-a procedat la evaluarea corectă a clasificării tarifare.

În același sens, s-a invocat că în urma solicitării asistenței specializate, au fost emise deciziile de clasificare nr. 598–607 din 16 noiembrie 2023, prin care produsul a fost încadrat la subpoziția tarifară 2106 90 920 (preparate alimentare nedenumite),

supusă taxei vamale de 10% și TVA de 20%. Astfel, s-a constatat că atribuirea inițială la poziția 3004 a fost incorectă, fiind anulat tratamentul tarifar favorabil acordat la import.

Deși la vămuire au fost prezentate certificate de origine CT-1 pentru aplicarea regimului de comerț liber, importatorul nu a furnizat documentele suplimentare solicitate cu privire la originea mărfurilor, necesare în cazul discrepanțelor de clasificare tarifară.

Mai mult, apelantul a subliniat că analiza caracteristicilor produsului, a compoziției și a dozelor de substanțe active a condus la concluzia că acestea nu întrunesc cumulativ condițiile pentru încadrarea la medicamente, întrucât nu au fost demonstrate cantități suficiente pentru efect terapeutic sau profilactic specific. Prin urmare, clasificarea la poziția 3004 a fost exclusă.

În consecință, organul vamal a dispus recalcularea drepturilor de import în sumă totală de 108.311,27 lei, respectiv acțiunile autorității vamale au fost realizate în limitele competenței legale, aceasta având atribuția exclusivă de clasificare tarifară a mărfurilor conform Nomenclaturii Combinate, independent de autorizațiile emise de alte instituții. Autorizațiile de import ale Agenției Medicamentului au fost considerate nerelevante pentru stabilirea codului tarifar, scopul lor fiind exclusiv reglementarea utilizării produselor în practică medicală.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Biroul Vamal Centru – Lungu Cristina, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului SRL „Dita EstFarm” – avocatul Grosu Adrian, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a

unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii

în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă în interesele SRL „Dita EstFarm”, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din actele dosarului rezultă că în perioada 2019-2021, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis, pe numele SRL „Dita EstFarm”, autorizația de import nr. 0206/19-AM din 22 ianuarie 2019, nr. 0184/20-AM din 27 ianuarie 2020 și nr. 0661/21-AM din 22 februarie 2021, prin care a aprobat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a unor medicamente fabricate de ÎM „Sperco-Ucraina”, conform specificațiilor din anexă, cu indicarea codului vamal 3004.

În aceiași perioadă de referință, în baza declarațiilor vamale nr. 2080I10272 din 13 martie 2019, nr. 2080I43503 din 04 septembrie 2019, nr. 2080I61660 din 05 decembrie 2019, nr. 2080I26637 din 18 iunie 2020, nr. 2080I65872 din 16 decembrie 2020, nr. 2080I40893 din 26 august 2020, nr. 2080I14907 din 03 aprilie 2020, nr. 2080I51274 din 16 septembrie 2021, nr. 2080I36327 din 06 iulie 2021 și nr. 2080I19232 din 15 aprilie 2021, SRL „Dita EstFarm” a importat medicamente pe teritoriul Republicii Moldova, printre care, potrivit specificației mărfurilor și invoice-urilor nr. 2019/03/09 din 07 martie 2019, nr. 2019/08/32 din 21 august 2019, nr. 2019/11/49 din 29 noiembrie 2019, nr. 2020/06/12 din 11 iunie 2020, nr. 2020/12/33 din 10 decembrie 2020, nr. 2020/08/19 din 12 august 2019, nr. 2020/03/05 din 20 februarie 2020, nr. 2021/08/23 din 08 septembrie 2021, nr. 2021/06/15 din 24 iunie 2021, nr. 2021/04/08 din 12 aprilie 2021, se regăsește și preparatul „Sedasen-Forte” capsule, indicând codul vamal al mărfii 30044900.

Totodată, întru executarea planului de activitate pentru anul 2023, Secția control ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a inițiat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale la agentul economic SRL „Dita EstFarm”, în vederea verificării corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform poziției tarifare 3004, cu

risc potențial de clasificare tarifară eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

Examinând declarațiile vamale la importul de mărfuri conform codului tarifar declarat 3004 9000, autoritatea publică a ridicat dubii cu privire la încadrarea tarifară a produsului „Sedasen Forte” capsule, importat în baza declarațiilor vamale menționate supra.

În continuare, la 16 noiembrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. nr. 598-607, prin care a recalificat codul mărfii – preparat prezentat în formă de capsule „Sedasen Forte”, importat de SRL „Dita EstFarm” în baza declarațiilor vamale nr. 2080I10272 din 13 martie 2019, nr. 2080I43503 din 04 septembrie 2019, nr. 2080I61660 din 05 decembrie 2019, nr. 2080I26637 din 18 iunie 2020, nr. 2080I65872 din 16 decembrie 2020, nr. 2080I40893 din 26 august 2020, nr. 2080I14907 din 03 aprilie 2020, nr. 2080I51274 din 16 septembrie 2021, nr. 2080I36327 din 06 iulie 2021 și nr. 2080I19232 din 15 aprilie 2021.

La 24 noiembrie 2023, SRL „Dita EstFarm” a depus contestație împotriva deciziilor de clasificare emise de Biroul Vamal Centru.

Prin notificarea nr. 28/11-17227 din 21 decembrie 2023, Serviciul Vamal a informat agentul economic SRL „Dita EstFarm” referitor la prelungirea termenului de examinare a contestației cu 60 de zile, iar ulterior, prin Decizia nr. 28/11-1998 din 15 februarie 2024, Serviciul Vamal a respins contestația depusă de SRL „Dita EstFarm” ca fiind neîntemeiată.

La 22 decembrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare nr. 2674, prin care a recalculat valoarea taxelor vamale și TVA, stabilind: taxe vamale suplimentare în cuantum de 71.637,50 lei și penalități în sumă de 36.673,77 lei.

La 03 ianuarie 2024, SRL „Dita EstFarm” a depus contestație împotriva Deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023.

Prin notificarea nr. 28/11-1366 din 02 februarie 2024, Serviciul Vamal a informat agentul economic SRL „Dita EstFarm” referitor la prelungirea termenului de examinare a contestației cu 60 de zile, iar ulterior, prin decizia nr. 28/11-3249 din 12 martie 2024, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Astfel, nefiind de acord cu actele administrative emise în privința sa, SRL „Dita EstFarm”, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 24 februarie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea înaintată de SRL „Dita EstFarm” și respectiv, anulat deciziile de clasificare nr. 598, nr. 599, nr. 600, nr. 601, nr. 602, nr. 603, nr. 604, nr. 605, nr. 606 și nr. 607 din 16 noiembrie 2023 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei nr. 28/11-1998, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal al RM la 15 februarie 2024, precum și decizia de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023 emisă de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-3249, de examinare a cererii prealabile, emisă de Serviciul Vamal al RM la 12 martie 2024, cu obligarea Biroului Vamal Centru – Serviciul Vamal al RM, să întoarcă executarea

actului administrativ și să restituie în beneficiul SRL „Dita EstFarm” sumele percepute conform deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 „*privind activitatea farmaceutică*”, nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import și utilizare în practica medicală și medicina veterinară, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă, nomenclatorul de stat servește drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale automatizate, și este ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Potrivit art. 9^1 alin. (1) din legea citată, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din aceeași lege, modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat, iar potrivit alin. (2^1) din același articol, Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condițiile de calitate, eficacitate și siguranță prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Conform art. 23 alin. (1) din legea menționată supra, importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice și materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În context, potrivit art. 3 din Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17 decembrie 1997, medicamente (produse medicamentoase) sunt substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora; certificat de înregistrare a medicamentului – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

Conform art. 6 alin. (4) lit. (a) din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 „*cu privire la medicamente*”, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și instituțiile abilitate de el expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează și ține Nomenclatorul de stat de medicamente.

Potrivit art. 14 alin. (1) din legea citată, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Reieșind din art. 20 alin. (3) și (4) al aceleiași legi, controlului de stat al calității sunt supuse atât medicamentele fabricate în Republica Moldova, cât și cele importate. Produsele medicamentoase fabricate în conformitate cu regulile de Bună practică de fabricație (Good Manufacturing Practices – GMP) și înregistrate de Agenția Europeană a Medicamentului (European Medicines Agency – EMA) și de Agenția pentru Controlul Alimentelor și Medicamentelor (Food and Drug Administration – FDA, USA) se autorizează în temeiul expertizei documentației prezentate în corespundere cu tipul de produs medicamentos și cu efectuarea ulterioară a controlului selectiv al calității. Controlul de stat al calității medicamentelor se face de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În continuare, potrivit art. 141^2 alin. (1)-(2^2) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Potrivit art. 202^2 alin. (1) Cod vamal, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Suplimentar, conform art. 427 alin. (2) Cod vamal nr. 95 din 01 ianuarie 2024, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 01 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

La caz, instanța de apel reține că Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 indică la Capitolul 30 „produse farmaceutice”, prevede că poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei de la Capitolul 21 al Nomenclaturii, prezentul capitol nu cuprinde: (a) amestecurile de legume de la poziția 0712; (b) înlocuitorii de cafea prăjiți, care conțin cafea în orice proporție (poziția 0901); (c) ceaiul aromatizat (poziția 0902); (d) mirodeniile și alte produse de la pozițiile 0904–0910; (e) preparatele alimentare, altele decât produsele descrise la poziția 2103 sau 2104, care conțin peste 20% din greutate cârnați, cârnăciori, salamuri, carne, organe comestibile, sânge, insecte, pește, crustacee, moluște, alte nevertebrate acvatice sau orice altă combinație din acestea (capitolul 16); (f) produsele cuprinse la poziția 2404; (g) drojdiile condiționate ca medicamente și celelalte produse de la pozițiile 3003 sau 3004; sau (h) enzimele preparate de la poziția 3507.

Capitolul 30 „Produse farmaceutice”, prevede că poziția 3004 cuprinde – medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (*inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic*) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia și (d) modul de administrare. Această poziție cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile (a), (c) și (d) menționate mai sus.

Astfel, reiterând conceptul instanței de fond, completul de judecată reține că o altă poziție tarifară decât 3004 la importul produsului „Sedasen Forte” nu putea fi atribuită, deoarece la momentul efectuării importului mărfii de către SRL „Dita EstFarm” în baza declarațiilor vamale nr. 2080I10272 din 13 martie 2019, nr. 2080I43503 din 04 septembrie 2019, nr. 2080I61660 din 05 decembrie 2019, nr. 2080I26637 din 18 iunie 2020, nr. 2080I65872 din 16 decembrie 2020, nr. 2080I40893 din 26 august 2020, nr. 2080I14907 din 03 aprilie 2020, nr. 2080I51274 din 16 septembrie 2021, nr. 2080I36327 din 06 iulie 2021 și nr. 2080I19232 din 15

aprilie 2021, preparatul „Sedasen Forte” era înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și atribuit la codul tarifar 3004.

Deci, SRL „Dita EstFarm” a importat medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care deține competențe unice în cercetarea și calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizației eliberate de aceeași agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calitățile produsului, atribuind concomitent și poziția tarifară, ori alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenția Medicamentului.

Totodată, instanța de apel subliniază că nomenclatura combinată a mărfurilor și regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea și înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă și obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătății.

La caz, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la poziția 3004 la o altă poziție, organul vamal a procedat, în fapt, la recalificarea produsului din categoria „medicamentelor” în cea a „preparatelor alimentare nedeterminate și necuprinse în altă parte”, cu ignorarea actelor oficiale emise de autoritatea competentă în domeniu - Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, respectiv Certificatul de înregistrare a medicamentului și Autorizația de import.

Instanța constată că produsul în cauză a fost clasificat oficial ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și având atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă. În aceste condiții, organul vamal nu dispune de competența legală de a interveni asupra acestei calificări și de a reclasifica produsul într-o altă categorie tarifară, respectiv ca preparat alimentar, o asemenea intervenție contravenind regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate.

De asemenea, instanța reține că odată ce un produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta dobândește statutul juridic de medicament, cu consecința aplicării tuturor reglementărilor legale corespunzătoare acestei calificări, inclusiv a celor fiscale referitoare la cota TVA și la adaosurile comerciale.

Instanța de apel mai constată că autoritatea vamală a procedat la modificarea codului tarifar fără a dispune, anterior emiterii deciziei de clasificare, efectuarea unor expertize de laborator asupra produselor respective, limitându-se la o interpretare proprie, subiectivă, a notelor explicative ale Nomenclaturii combinate, fără a-și susține concluziile prin probe concludente. O asemenea conduită excedează limitele

competenței materiale stabilite de lege și denotă desfășurarea unei activități administrative cu depășirea competenței legale, cu încălcarea art. 52 alin. (2) și (3), art. 54 și art. 57 Cod administrativ.

În context, instanța reține că prin răspunsul nr. Rg02-004362 din 09 octombrie 2023, emis la solicitarea Serviciului Vamal, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a confirmat în mod expres că produsul „Sedasen Forte" capsule reprezintă un medicament destinat tratamentului nevrozelor, fapt ce confirmă fără echivoc statutul său de produs medicamentos în sensul legislației aplicabile.

Prin urmare, analizând aspectele de fapt ale cauzei și dispozițiile legale incidente, instanța de apel apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond privind admiterea pretențiilor SRL „Dita EstFarm" privind anularea deciziilor de clasificare emise de Biroul Vamal Centru, precum și a deciziei de soluționare a cererii prealabile.

În mod subsecvent, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond referitor la anularea deciziei de regularizare nr. 2674 din 22 decembrie 2023, precum și a deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 28/11-3249 din 12 martie 2024, cu obligarea Biroului Vamal Centru de a revoca executarea actului administrativ și restituirii sumelor încasate de la SRL „Dita EstFarm".

Totodată, instanța constată că argumentele și concluziile autorității publice apelante nu sunt susținute de cadrul normativ aplicabil la data desfășurării activității administrative, fiind rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept material, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute.

De altfel, instanța de apel nu poate reține argumentele invocate de apelantă, or, deși aceasta susține că încadrarea tarifară a fost realizată în temeiul Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, nu s-a avut în vedere dispozițiile pct. 1 lit. e) din Capitolul 22, care exclud în mod expres de la aplicarea acestui capitol produsele încadrate la poziția 3004. Or, în condițiile în care mărfurile importate au fost calificate drept medicamente și încadrate la poziția tarifară 3004, rezultă cu evidență că acestea nu pot fi reclasificate la poziția 2106 – „preparate alimentare diverse".

Totodată, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la corectitudinea încadrării produselor la poziția tarifară și la competența exclusivă a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a le califica drept medicamente, instanța de apel reține că, prin Legea nr. 186 din 07 iulie 2023, intrată în vigoare la 26 iulie 2023 (aplicabilă la data emiterii Deciziei contestate), au fost introduse modificări la Codul fiscal (art. 96 lit. b)), Codul vamal (art. 277^{25} pct. 11) și Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal (art. 28 lit. z^1), în sensul instituirii regimului de TVA și al facilităților fiscale pentru mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, importate ori livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu substanțe active autorizate.

Din sensul acestor norme rezultă că statutul de medicament al unui produs, confirmat prin înregistrarea în Nomenclatorul de stat sau prin autorizația de import emisă de Agenție, este obligatoriu pentru toate autoritățile publice și nu poate fi modificat, recalificat ori reclasificat discreționar de către Serviciul Vamal.

Instanța observă că finalitatea acestor modificări legislative a fost tocmai excluderea posibilității Serviciului Vamal de a interveni în regimul juridic și fiscal al medicamentelor, prin reclasificarea lor tarifară și prin aplicarea unor drepturi de import specifice altor categorii de mărfuri.

Cu alte cuvinte, odată ce un produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor sau este autorizat la import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea vamală nu mai are competența de a-i contesta natura de medicament și de a-i aplica un regim vamal corespunzător unei alte categorii de produse.

Această concluzie este susținută și de Nota informativă la Legea nr. 186/2023, care constituie un reper esențial pentru interpretarea voinței legiuitorului și din care rezultă că inițiativa legislativă a fost determinată de existența unor practici repetate de reclasificare neîntemeiată a medicamentelor de către Serviciul Vamal, deși acestea erau înregistrate în Nomenclatorul de stat și autorizate de Agenția Medicamentului, iar ulterior reclasificate la alte poziții, cu consecința aplicării TVA și a taxelor vamale. Legiuitorul a subliniat în mod expres rolul primordial al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calificarea produselor farmaceutice și a urmărit evitarea situațiilor în care două autorități publice ar putea interpreta diferit natura aceluiași produs, stabilind aplicarea automată a regimului specific medicamentelor în baza înregistrării în Nomenclator sau a autorizației de import.

Prin urmare, instanța constată că voința legiuitorului este una clară și lipsită de echivoc: calificarea unui produs ca medicament aparține exclusiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar această calificare este obligatorie pentru Serviciul Vamal, care nu are competența de a proceda la o reclasificare tarifară contrară.

În același sens se înscriu și concluziile Comisiei parlamentare protecție socială, sănătate și familie, exprimate în ședința din 24 noiembrie 2023, precum și poziția Ministerului Sănătății, care au constatat caracterul vicios al practicii Serviciului Vamal de a reclasifica medicamentele înregistrate și autorizate și au recomandat respectarea strictă a competenței exclusive a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în materia calificării acestora.

În lumina acestor considerente, instanța de apel apreciază că susținerile apelantei cu privire la posibilitatea Serviciului Vamal de a interveni în calificarea și reclasificarea tarifară a medicamentelor sunt vădit neîntemeiate, contrare voinței explicite a legiuitorului și cadrului normativ în vigoare, care consacră caracterul obligatoriu și exclusiv al deciziilor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în determinarea statutului de medicament și implicit, a poziției tarifare corespunzătoare.

În concluzie, făcând trimitere la practica constantă a Curții Supreme de Justiție în cauze similare, instanța de apel reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 „*cu privire la activitatea farmaceutică*”, Nomenclatorul de stat al medicamentelor constituie baza pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale, și este ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Totodată, conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, importul medicamentelor și al altor produse farmaceutice neînregistrate se efectuează exclusiv în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorizații în care sunt indicate atât denumirea mărfii – ca fiind „medicamente”, cât și codul tarifar corespunzător.

Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a statuat că încadrarea unui produs în categoria medicamentelor sau într-o altă categorie revine autorității competente stabilite de lege, respectiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar nu organelor vamale. În același timp, s-a subliniat că drepturile recunoscute de lege trebuie exercitate cu bună-credință, principiu aplicabil și autorităților vamale, care nu pot institui obligații suplimentare în sarcina importatorilor doar în temeiul unei schimbări ulterioare de interpretare a normelor juridice.

În aceste condiții, odată ce s-a constatat că mărfurile importate au fost corect clasificate la poziția tarifară 3004 din Capitolul VI al Nomenclatorului mărfurilor al Republicii Moldova, Curtea conchide că efectuarea controlului ulterior și reclasificarea lor au fost irelevante, iar, în consecință, deciziile autorității vamale sunt ilegale.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale, iar prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, or, hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”...art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, ajunge la concluzia de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Finalmente, ținând cont de raționamentele enunțate supra și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Serviciul Vamal și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Serviciul Vamal, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei