dosarul nr.2-24692/22
2-22162261-12-2-07112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamanților – Moiseev Iurie, Moiseev Olesea
reprezentantului reclamantului Moiseev Iurie – avocatul Babără Angela, în baza mandatului nr.1753828 din 10.10.2022
pârâtului – Paicu Vadim
reprezentantului pârâtului Paicu Vadim – avocatul Antonov-Loghin Oxana, în baza mandatului nr.1849902 din 07.04.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moiseev Iurie și Moiseev Olesea către Paicu Vadim privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04.11.2022, reclamanții Moiseev Iurie și Moiseev Olesea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către Paicu Vadim privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-10, vol.I).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, au invocat că la data de 07.11.2019, ora 20:40, Moiseev Iurie fiind administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/510, după ce apa potabilă a fost conectată de către Apă Canal, ultimul a mers să conecteze apa caldă în blocul ”B”. Intrând în holul din fața ascensorului, a fost atacat de către Paicu Vadim, locatar din ***** mun.Chișinău, bruscându-l și aplicându-i lovituri cu pumnii în piept și peste cap, după care l-a lovit cu capul de perete.

La un moment dat a apărut locatara Roșca Liuba din ***** cu telefonul și filma, fără a întreba ce se întâmplă, adică consideră că era pregătită din timp pentru a înregistra video, de parcă avuse o înțelegere cu Paicu Vadim.

După cele întâmplate, Moiseev Olesea, soția lui Moiseev Iurie, a sunat la serviciul 112, a relatat ce s-a întâmplat. După care a venit un echipaj de poliție, a dat declarații și văzând că starea sănătății este precară, colaboratorii de poliție i-au spus să meargă la spital. Astfel, Moiseev Olesea, a sunat din nou la serviciul 112, solicitând ambulanța, deoarece lui Iurie Moiseev deja i se făcuse foarte rău, avea amețeli, vomă. Moiseev Iurie a fost transportat cu ambulanța la spitalul de urgență unde i-a fost acordat primul ajutor medical și i s-au făcut un șir de investigații.

A menționat că de la spitalul de urgență i s-a spus să meargă la Centrul de Medicină Legală pentru examinare, vătămare corporală.

A specificat că nu a fost prima agresare din partea lui Paicu Vadim și soții Roșca Ștefan și Liubov. Prima dată s-a întâmplat la data de 14.05.19 după finalizarea Adunării Generale a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/510, Paicu Vadim având un comportament agresiv pe tot parcursul Adunării, fiind instigat de aceleași persoane, Roșca Liuba, Paicu Vadim l-a atacat pe Clevțov Sergiu, locatar al *****. De atunci după o scuză și promisiuni că nu se va repeta, nu a fost depusă nici o plângere.

A relatat și faptul că la sfârșitul lunii mai (27-29 mai) în jurul orelor 17.00-19.00, Roșca Ștefan, locatar al *****, str.Iazului 15 mun.Chișinău, l-a agresat verbal cu cuvinte necenzurate în curtea blocului pe Iurie Moiseev, la care Roșca Liuba soția primului filma cu telefonul mobil, provocând mai mult conflictul.

Un astfel de scenariu s-a repetat și pe 18-19.10.2019, când Moiseev Iurie fiind în curtea casei cu Clocușnean Oleg, în jurul orelor 21.00-22.00, a fost agresat repetat de către Roșca Ștefan, la început cu cuvinte necenzurate, mai apoi cu bruscări, iar soția acestuia Roșca Liuba stătea pe pragul casei, filmând cu telefonul mobil și făcând comentarii.

A indicat că lui Iurie Moiseev i s-a adus la cunoștință de către un locatar al casei, care l-a moment a dorit să rămână în anonimat, că îndată după Adunarea Generală a Asociației din data de 14.05.2019 în jurul orelor 21:30-03:00, a avut loc o întrunire a lui Roșca Ștefan cu câțiva indivizi sub peretele casei Iazului 15 și Iazului 17, mun.Chișinău unde s-au pus la cale diferite scenarii de intimidare și agresare fizică a lui Iurie Moiseev și familiei sale, precum și în privința membrilor Consiliului nou ales.

A relatat că Moiseev Iurie nu a crezut că vor îndrăzni să îi facă vreun rău, de aceea nu a depus plângere atunci, dar după cele întâmplate, îi este clar că intențiile și planul pus la cale de către Roșca Ștefan, Roșca Liuba și alți locatari aliații lor printre care și Paicu Vadim, le-au pus în practică.

La 07.11.2019, apelând la serviciul 112, Iurie Moiseev a depus plângere împotriva lui Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov.

După un an de sesizări, plângeri, cereri adresate instituțiilor de stat și anume:

- 08.11.2019 - Plângere către Inspectoratul de Poliție Râșcani;
- 19.12.2019 - Cerere către Poliția sectorului de Poliție Nr. 7;

- 16.01.2020 - îndreptare de la Poliția sectorului de Poliție Nr. 7;
- 06.02.2020 - Raport de Constatare al Centrului de Medicină Legală;
- 12.03.2020 - Cerere către Poliția sectorului de Poliție Nr. 7;
- 12.03.2020 - Recipisă privind predarea Fișei Medicale nr. 021315780;
- 13.03.2020 - Cerere (plângere) către Inspectoratul de Poliție Râșcani;
- 16.04.2021 - Cerere către Inspectoratul de Poliție Râșcani;
- 21.04.2021 - Cerere către Inspectoratul de Poliție Râșcani;
- 26.06.2020 - Cerere (plângere) către Inspectoratul de Poliție Râșcani;
- 02.07.2020 - Plângere către Procuratura mun.Chișinău;
- 15.07.2020 - Procuratura Republicii Moldova;
- 19.10.2020 - Raport de Expertiză Juridică al Centrului de Medicină Legală;
- 04.11.2020 – Înmânarea procesului verbal cu privire la contravenție MAI05151638, Poliția sectorului de Poliție nr.7;
- 05.11.2020 - Cerere către Poliția sectorului de Poliție nr.7, a fost întocmit proces contravențional în privința lui Paicu Vadim.

A indicat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05151638 din 04.11.2020, Paicu Vadim a fost găsit vinovat de aplicarea forței fizice și agresarea lui Moiseev Iurie în scara blocului locativ, provocându-i vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă 45 u.c. - 2250 lei, iar Roșca Ștefan și Roșca Liubov au fost sancționați cu avertizare.

Conform informației eliberate de IP Rîșcani al IGP, la data de 20.11.2020 Paicu Vadim a achitat jumătate din amenda stabilită.

A specificat că în urma acțiunilor ilicite ale lui Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov lui Iurie Moiseev i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale ca rezultat al cauzării leziunilor corporale din culpa lui Paicu Vadim și a bruscărilor și cuvintelor necenzurate din partea lui Roșca Ștefan și Roșca Liubov, astfel și un prejudiciu moral enorm.

A reiterat că Paicu Vadim, în holul din fața ascensorului l-a atacat, bruscat, i-a aplicat lovituri cu pumnii în piept și peste cap, după care l-a lovit cu capul de perete pe Moiseev Iurie, iar Roșca Liubov filma cu telefonul, de parcă aștepta acest moment, adică era pregătită din timp pentru a înregistra video cu telefonul său mobil, de parcă avuse o înțelegere cu Paicu Vadim.

A indicat că imediat, Moiseev Olesea, soția lui Iurie Moiseev a apelat Serviciul 112, a venit un echipaj de poliție și au fixat plângerea/declarațiile lui Iurie Moiseev. Văzând că starea lui Moiseev Iurie este gravă, colaboratorii de poliție i-au spus să meargă la spital. Moiseev Olesea, soția lui Iurie Moiseev a sunat din nou la Serviciul 112 și a solicitat ambulanța deoarece ultimului deja i se făcuse rău de tot, avea amețeli și a vomitat. Imediat echipa de salvare l-a transportat pe Iurie Moiseev la spitalul de urgență unde ultimului i s-au făcut un șir de investigații, i s-a acordat ajutor medical și l-au lăsat să doarmă câteva ore pe un pat în spital. Deoarece în acea noapte internau de urgență mai multe persoane pline de sânge, medicul de gardă i-a propus lui Moiseev Iurie să plece acasă, să consulte medicul de familie și neurologul și

să meargă la Centrul de Medicină Legală pentru expertiză. Astfel, Moiseev Iurie pe la orele 03:00, cu taxiul a ajuns acasă, iar peste câteva ore ultimul simțindu-se tot mai rău, a mers cu taxiul la Centrul de Medicină Legală.

A relevat că la 08.11.2019 a fost întocmit de către expertul judiciar Marin Buga, Raportul de expertiză extrajudiciară nr.201902P3781 din 08.11.2019 pe numele lui Moiseev Iurie, bazat doar pe trimitere-extras din fișa medicală DCMUIMSP IMU nr.72994, cu diagnoza: *****

A specificat că imediat după Centrul de Medicină Legală, Moiseev Iurie simțindu-se tot mai rău, a mers la medicul de familie Voroniuc Eugenia, unde a fost consultat și examinat. La indicațiile medicului de familie, asistenta medicală i-a administrat injecții în venă și în mușchi. A fost stabilită diagnoza, în baza extrasului de la IMSP IMU din data de 08.11.19 (vineri), ***** A fost deschis concediul medical, stabilindu-i-se tratament ambulator (Dexalgin 25mg 2-3 ori pe zi, MgB6 premium 1 past 3 ori pe zi, o lună, consultația neurologului, evidență la medicul de familie) pe o perioadă de 7 zile. Deoarece pe 09.11.19, sâmbătă și 10.11.19, duminică starea pacientului Moiseev Iurie se agravaseră, luni, la 11.11.2019, s-a adresat repetat la medicul de familie.

A relatat că existând suspiciune la ***** lui Iurie Moiseev i s-a recomandat urgent de a consulta medicul neurolog. La data de 14.11.19, s-a efectuat consultația neurologului, fiind stabilită diagnoza *****

Ulterior la 15.11.2019, Moiseev Iurie s-a adresat la Institutul de Medicină Urgență, pentru a primi consultația neurochirurgului și a efectua tomografia computerizată a creierului. La indicația neurochirurgului a fost internat de urgență într-o stare destul de precară la IMSPIMU.

Ca urmare a investigațiilor, lui Moiseev Iurie i-a fost stabilit diagnosticul clinic principal: *****(Dexametazon sol. Inj. 4mg/ml-2ml, - Euphilin sol. Inj. 2,4% 5ml, Famotidina comp. 40 mg, Furosemid sol. Inj. %> 2ml, -Grandaxin comp. 50 mg, Keywer 25 mg/ml -2 ml, -Magneziu sulfat sol. Inj. 25% -5ml, - Papaverini sol. Inj. 2°/o 2 ml, - Tramadol-M sol. Inj 5°/o 2ml).

La externare i s-a recomandat continuarea tratamentului la medicul de familie și la medicul specialist: Magnicum 2p-2ori — 30 zile; Ceraxon 500mg Ip- 2 ori -30 zile; Nurofen - la dureri de cap, precum: Ibuprofen 400 mg, p/o, 1 tab la durere, tab. Clonazepam 0,5 mg, 1 tab (0,5 mg - o lună, tab. Tofisopam Grandaxin) 50 mg. 1 tab — o lună, ung. Sindolor gel, aplicații locale 3-4 ori / zi — 14 zile) și prelungirea concediului medical.

Respectiv a indicat că Moiseev Iurie, în perioadele 08.11.2019-14.11.2019 a primit tratament ambulator, din 15.11.19 - 21.11.19 - a primit tratament staționar la IMSP IMU și din 22.11.2019-13.12.2019 a primit tratament ambulator. Apoi la indicația medicului neurolog a continuat 1 lună să primească tratament la domiciliu.

A specificat că ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov, Moiseev Iurie a fost supus mai multor tratamente medicale, totodată urmează și la momentul dat, tratamente medicale de reabilitare.

A menționat că Iurie Moiseev suferind *****, astfel, fiind ajutat de către soția sa, Moiseev Olesea. Respectiv, până la ziua de a azi a suportat cheltuieli financiare pentru tratamentele medicale în sumă de:

1) 90,10 lei - Ibuprofen 400, N 10;
2) 101,44 lei - Clonazepam 0,5;
3) 80,24 lei - Tophizopam N20;
4) 141,0 lei - Magneziu B6 Premium N30;
5) 121,05 lei -Unguient Sindolor, 1 tub;
6) 60,32 lei - Soluție Dexametazon 4 mg/ml - 2 mil, N10;
7) 40,56 lei - Soluție Euphilin 2,4%, 5 mil, N10;
8) 25,24 lei - Famotidină comp. 40 mg, N20;
9) 3 x 14,68 lei = 44,04 lei - Furosemid N10;
10) 80,42 lei - Grandaxin comp.50 mg, N20;
11) 13,05 lei - Soluție Magneziu sulfat 25%, 5 ml;
12) 28,14 lei -Soluție Papaverin, 2%, 2 ml;
13) 42,22 lei - Soluție Tramadol-M 5%, 2 ml;
14) 88,26 lei - Magnicum M30;
15) 272,56 lei - Ceraxon 500 mg, N30;
16) 84,0 lei -Nurofen, N20;
17) plata surorii medicale pentru fiecare injecție administrată timp de 30 zile: 50 lei x (10+10) zile = 1.000 lei (cu interval de 10 zile), în total = 2311,61 lei - tratament pentru o lună de zile.

A specificat că poziția (4) a fost prescrisă de medic să fie administrată pentru tot restul vieții, la moment deja a fost administrată pe parcursul a 35 luni: 141,0 lei x 35 luni = 4935 lei. Poziția (6) a fost prescrisă de medic să fie administrată în total pe parcursul a 20 luni: 60,0 lei x 20 luni = 1200 lei. Poziția (16) a fost prescrisă de medic să fie administrată pentru tot restul vieții, la moment deja a fost administrată pe parcursul a 35 luni: 42,0 lei x 35 luni = 1470 lei.

Pentru investigații - 303 lei + 448 lei = 751 lei.

Pentru deplasare cu taxiul, circa 10 rute x 50 lei - 500 lei

în total: 2 311,61 +4935 + 1200+ 1470 + 751 + 500 lei = 11 167,61 lei.

În final a reiterat că faptele ilicite comise de Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov i-au adus lui Moiseev Iurie atingere drepturilor patrimoniale, suferind fizic și psihic din cauza comportamentului agresiv a persoanei culpabile. Astfel, pe o perioadă de mai mult de 35 luni le sunt create incomodități lui Moiseev Iurie și familiei lui (soției și copilului) or, Moiseev Iurie nici astăzi nu și-a recuperat pe deplin sănătatea, fiind supus și astăzi tratamentelor medicale de reabilitare.

La data de 29.07.2021, prin intermediul Poștei Moldovei, Iurie și Olesea Moiseev au expediat în adresa pârâtului Paicu Vadim o cerere prealabilă cu aviz recomandat cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu acordarea unui termen de 7 zile pentru repararea benevolă a prejudiciului material și moral, fiind recepționată de către pârât la data de 05.08.2021, însă rezultatul a fost unul negativ. Totodată, pârâtului Paicu Vadim i s-a adus la cunoștință că neglijarea cererii prealabile în termenul indicat va fi calificat drept refuz de reparare benevolă a prejudiciului cauzat.

Au solicitat încasarea de la Paicu Vadim în beneficiul lui Moiseev Iurie a cheltuielilor pentru tratamentul medical în mărime de 11 407,61 lei, prejudiciului biologic în mărime de 30 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, în beneficiul Olesei Moiseev prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, în beneficiul lui Moiseev Iurie și Moiseev Olesea a cheltuielilor de judecată (asistența juridică) în mărime de 14 500 lei (f.d.2-10, vol.I)

3. **La data de 11.04.2023, avocatul Antonov-Loghin Oxana, reprezentantul pârâtului Paicu Vadim, a depus referință**, prin care a menționat că consideră acțiunea nefondată și neîntemeiată, din considerentele expuse.

A indicat că potrivit cererii de chemare în judecată depusă de către soții Moiseev, constată că de fapt cele invocate în cererea de chemare în judecată nu au fost probate conform prevederilor legislației în vigoare. Astfel, Moiseev Iurie a invocat faptul că acesta a fost atacat de către Paicu Vadim în holul din fața ascensorului, însă fără a proba acest lucru, mai mult decât atât, dumnealui a invocat faptul că Paicu Vadim ar fi fost în complot cu alți locatari care intenționau să-l bruscheze sau să-i aplice careva vătămări corporale, fapt care nu a fost demonstrat prin probe utile, concludente și pertinente de către Moiseev Iurie.

A menționat că odată ce reclamantul a apelat Serviciul Unic de Urgență 112 (de către soția acestuia- Moiseev Olesea), echipa de medici l-au preluat la Spitalul de Urgență unde a fost supus investigațiilor. Ca urmare, spitalul (medicul) i-a recomandat să meargă la Centrul de Medicină Legală pentru examinare a vătămărilor corporale.

A atras atenția că la materialele cauzei civile au fost anexate două raporturi de expertiză judiciară de constatare a vătămărilor în privința lui Moiseev Iurie, Raportul de constatare nr.202002D0179 din 03.02.2020, unde a fost constatat faptul că ***** (Expert judiciar: Buga Marin) și Raportul de constatare nr.202002D0686 din 07.02.2020, unde a fost constatat faptul că *****(Expert judiciar: Buga Marin). Aceste circumstanțe oferă temei de a pierde încrederea în profesionalismul expertului judiciar Buga Marin, pe motiv că expertiza medico-legală s-a dispus în baza examinării persoanei în baza documentelor medicale. De altfel, cum ar fi putut unul și același expert, să se expună diferit asupra unui pachet de documente identic ?

A subliniat că potrivit Ordonanței privind dispunerea expertizei medico-legale în comise, din 16.07.2020, s-a dispus efectuarea Raportului de expertiză judiciară cu nr.202004X0127 din 19.10.2020, unde s-a stabilit în mod clar și expres că „*****

A menționat că *****nu a fost confirmată în cadrul adresării primare la data de 07.11.2019 fișa medicală a DCMU al IMSP IMU Nr. 72994) - fapt ce nu exclude producerea ei în alte circumstanțe.

Totodată, a specificat că Moiseev Iurie de sine stătător a plecat la Spitalul de Urgență și a solicitat internarea acestuia. Astfel consideră că de la data comiterii presupusei agresiuni și până la 15.11.2019, este un termen destul de mare, unde Moiseev Iurie ar fi putut căpăta traume de diferită natură, fapt confirmat în raportul de expertiză efectuat în comisie și fișa medicală a bolnavului staționar cu nr.1921079).

A susținut că în cererea de chemare în judecată, Moiseev Iurie a prezentat certificatele de concediu medical cu seria 01 *****

A menționat despre faptul că certificatul de concediu medical cu ***** a fost, eliberat pentru perioada 15.11.2019 - 21.22.2019 și prelungit începând cu perioada 22.11.2019 - 24.11.2019. Totodată, Moiseev Iurie la cererea de chemare în judecată a prezentat copia la foaie de prescripție medicală (fișa medicală cu nr.1921079, salonul 804), unde este clar și vizibil că data de 17.11.2019 lipsește. Consideră că la data menționată (17.11.2019), Moiseev Iurie, de fapt, a organizat o ședință a locatarilor, motiv pentru care încă odată ne oferă temei de a nu avea încredere în probele anexata și invocate de partea reclamantă (anexăm copia procesului-verbal al ședinței locatarilor din 17.11.2019).

Potrivit documentelor anexate de către Moiseev Iurie eliberate de către instituțiile medicale, starea de sănătate a acestuia este „foarte bună”/„satisfăcătoare”, cu „indicatori normali” extrasele din fișa personală a bolnavului, extrasul din *****, extrasul din 25.11.2019 copia fișei medicale a bolnavului de staționar formular *****, copia buletinului de rezultate *****, salonul 801 (constată faptul că diferențiază nr.salonului în actele prezentate de către acesta „801/804"). La fel, Moiseev Iurie a prezentat bonuri fiscale ca urmare a procurării diverselor preparate medicamentoase însă, preparatele procurate și prezentate cu bonuri fiscale, nu coincid cu cele prescrise de medicii specialiști. Astfel, consideră că procurarea medicamentului, ca de exemplu ”paracetamol”, ar fi unul lipsit de logică și fără justificare. Totodată, Moiseev Iurie prezintă numeroase consultații medicale pe care le-a achitat, însă, odată ce în privința dumnealui a fost deschis concediu de boală, urma ca toate cheltuielile primare de asistență medicale să fie acordate gratuit.

A specificat că în cererea de chemare în judecată au fost prezentate bonurile de plată cu seria DAA nr.03982705 din 23.11.2020 cu suma de 4500 lei (sumă achitată pentru deplasările avocatului la instituțiile de stat) și bonul de plată cu seria DAA nr.03982687 din 08.11.2019 cu suma de 5000 lei (acordarea asistenței juridice de reprezentare a intereselor lui Moiseev Iurie, dar nu și ale soției), or potrivit cererii de chemare în judecată, s-a solicitat la pct.5) „încasarea de la Paicu Vadim în beneficiul lui Iurie Moiseev și Olesea Moiseev a cheltuielilor de judecată (asistență juridică) în mărime de 14500 lei.

A menționat că potrivit unor calcule matematice elementare, Moiseev Iurie nu a prezentat vreo dovadă în legătură cu asistența juridică reală pe care a suportată. Mai mult decât atât, Moiseev Iurie a înaintat o cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dosar nr.(2-23027298-12-2-22022023) împotriva familiei Roșca a cărui obiect al acțiunii este același precum ca la Paicu Vadim. Ca urmare, consideră că intenția familiei Moiseev este de altă natură și anume o metodă de a estorca bani de la locatarii Paicu și Roșea (f.d.80-83, vol.I).

4. **La data de 21.03.2024, reclamanții Moiseev Iurie și Moiseev Olesea au depus cerere de completare a acțiunii**, solicitând încasarea de la Paicu Vadim în beneficiul reclamantului Moiseev Iurie a cheltuielilor pentru tratamentul medical în mărime de 14 407,61 lei, prejudiciului biologic în mărime de 30 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, în beneficiul Olesei Moiseev a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și în beneficiul lui

Moiseev Iurie și Moiseev Olesea a cheltuielilor de judecată (asistență juridică) în mărime de 14 500 lei (f.d.122-125, vol.I).

5. În ședința de judecată, reclamanții Moiseev Iurie, Moiseev Olesea și avocatul Babără Angela au susținut cererea de chemare în judecată cu completările ulterioare și au solicitat admiterea acesteia.
6. În ședința de judecată, pârâtul Paicu Vadim și avocatul Antonov-Loghin Oxana, nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanții Moiseev Iurie și Moiseev Olesea, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.
8. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
9. Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
10. În conformitate cu art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
11. Astfel, instanța de judecată atestă că prin raportul de constatare nr.202002D0179 din 03.02.2020, întocmit de Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Moiseev Iurie, s-a constatat: *****
    Diagnosticul clinic „*****
    Diagnosticul „***** (f.d.28-29, vol. I).
12. Prin raportul de constatare nr.202002D0686 din 07.04.2020, întocmit de Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Moiseev Iurie, s-a constatat: *****
    Diagnosticul clinic de ”***** (f.d.27, vol.I).

13. Prin raportul de expertiză judiciară nr.202004X0127 din 19.10.2020, întocmit de Centrul de Medicină Legală, s-a concluzionat că conform raportului de expertiză extrajudiciar nr.201902P3781 din 08.11.2019 la momentul examinării la cet.Moiseev Iurie s-a constatat prezența următoarelor leziuni corporale: echimoze și excoriații la nivelul gâtului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

    În momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă de a produce astfel de leziuni.

    Reieșind din numărul leziunilor corporale depistate (2 echimoze și multiple excoriații la nivelul gâtului) se constată că au fost aplicate cel puțin două lovituri.

    Echimozele și excoriațiile la nivelul gâtului cauzate la 07.11.2019, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

    Traumatismul cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală confirmată în timpul internării în IMPS Institutul de medicină Urgentă (**15.11.2019**-21.11.2019 conform fișei de staționar nr.1921079) se califică ca vătămare corporală ușoară.

    S-a menționat că **trauma cranio-cerebrală** manifestată prin comoție cerebrală, nu a fost confirmată în timpul adresării primare la data de 07.11.2019 (fișa medicală a DCMU al IMPS IMU nr.72994) , **fapt ce nu exclude producerea ei în alte circumstanțe** (f.d.26, vol.I, 19-30 vol.II).
14. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05151638 din 04.11.2020, Paicu Vadim a fost atras la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda de 2 250 lei (f.d.126 vol.I).
15. La data de 04.11.2022, reclamanții Moiseev Iurie și Moiseev Olesea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către Paicu Vadim privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-10 vol.I, f.d.122-125 vol.I).
16. *Referitor la solicitarea reclamantului Moiseev Iurie privind încasarea prejudiciului material constituit din cheltuielile pentru tratamentul medical în mărime de 14 407,61 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.
17. Conform art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.
18. Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
19. Conform prevederilor art.19 alin.(1) - (3), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

    Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau

urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

20. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
21. Astfel, instanța de judecată menționează că în cazul din speță reclamantul a prezentat două rapoarte de constatare și un raport de expertiză judiciară și, anume, la 03.02.2020, 07.04.2020, 19.10.2020 (f.d.26-29, vol.I).
22. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05151638 din 04.11.2020, întocmit de IP Rîșcani, mun.Chișinău, s-a constatat că la 07.11.2019 ora 21:20, în mun.Chișinău, *****, Paicu Vadim a aplicat forța fizică și l-a agresat pe cet.Moiseev Iurie în scara blocului locativ, provocându-i vătămare intenționată ușoară, astfel, fiind comisă contravenția prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional și aplicată față de Paicu Vadim amenda în mărime de 2 250 lei (f.d.126, vol.I).
23. Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției Rîșcani din 06.05.2021, se constată că drept rezultat al verificării Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, la 20.11.2020, Paicu Vadim a achitat prin intermediul Mpay, jumătate din amenda stabilită (f.d.30 verso vol.I).
24. Prin acțiunea înaintată și ulterior completată, instanța de judecată atestă că reclamantul a solicitat încasarea de la pârât suma de 14 407,61 lei cu titlu de prejudiciu material ca cheltuieli pentru tratamentul medical.
25. Prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane. Prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent. Pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.
26. Astfel, s-a constatat că în cererea de chemare în judecată la f.d.6 - 7 de către reclamant au fost descrise medicamentele administrate, fiind indicate 17 poziții care includ denumirea medicamentelor, costul acestora, plata pentru asistența medicală acordată, plata pentru investigațiile medicale efectuate și plata pentru deplasarea cu taxiul (f.d.6-7).
27. În urma analizei cheltuielilor pretins suportate de către reclamantul Moiseev Iurie, instanța de judecată a constatat că conform medicamentelor descrise și costul acestora, tratamentul pe o lună de zile constituie suma de 2 311,61 lei (f.d.7).
28. La fel, reclamantul a indicat că Magneziu B6 (punctul 4) și Nurofen (punctul 16) au fost

prescrise de medic să fie administrate pentru tot restul vieții, iar Soluția Dexametazon (punctul 6) să fie administrată pe parcurs a 20 luni. Totodată, a indicat că pentru investigații a achitat suma de 751 lei, plata surorii medicale a achitat suma de 1 000 lei (punctul 17), iar pentru deplasare cu taxiul suma de 500 lei (f.d.7).

29. În cazul dat, instanța notează că în urma vătămărilor primite de Moiseev Iurie, nu se exclude primirea tratamentului medical, însă instanța va reține tratamentul prescris pentru o lună în sumă de 1 312,61 lei (de la pct.1- până la pct.16), fiind exclus pct.17 privind achitarea serviciilor surorii medicale de aplicare a injecțiilor în mărime de 1 000 lei, deoarece suma de 1000 lei nu a fost probată.
30. Referitor la solicitările reclamantului Moiseev Iurie privind încasarea sumelor pentru medicamentele indicate în pct.4 (suma de 4935 lei), pct.16 (suma de 1470 lei) fiind menționat că aceste medicamente au fot prescrise pentru tot restul vieții, iar medicamentul indicat la pct.6 pentru 20 luni (1 200 lei), instanța reiterează că consider oportun de a încasa cheltuielile medicale pentru tratamentul pe o lună de zile, iar referirea la medicamentele privind administrarea pe 20 luni și pe tot restul vieții, în cazul dat, reclamantul urma să prezinte probe confirmative (concluzii medicale) ce ar demonstra faptul că administrarea medicamentelor pe tot restul vieții, au legătură directă cu vătămările primite în urma incidentului din 07.11.2019, fapt care nu a fost probat.
31. La fel, se menționează că cazul descris în acțiune a avut loc la 07.11.2019, iar examinarea cauzei în judecată are loc în anul 2024, astfel, nu este exclus că pe parcursul a 5 ani din data incidentului, reclamantul putea să primească traume de orice fel și gen, precum și timp de 5 ani are loc schimbarea stării sănătății și în legătură cu înaintarea în vârstă.
32. Astfel, administrarea unor medicamente prescrise de medic pe viață, urma obligatoriu a fi demonstrată de reclamant prin prezentarea actelor/concluziilor medicale ce ar stabili cu certitudine că administrarea pe viață a unor medicamente are legătură cauzală cu vătămare din 07.11.2019.
33. Referitor la solicitarea reclamantului Moiseev Iurie privind încasarea sumei de 751 lei (303+448) pentru investigații, instanța atestă că a fost prezentat un bon de plată din 07.11.2019 în sumă de 303 lei. Totodată, se menționează că reclamantul la acel moment lucra și era persoană asigurată medical, astfel, acordarea ajutorului medical la Spitalul de Urgență este gratis pentru persoanele asigurate, iar din bonul de plată de 303 lei nu poate fi determinat ce servicii medicale au fost achitate la adresarea primară din 07.11.2019. Referitor la suma de 448 lei, nu a fost prezentat nici un bon de plată sau chitanță.
34. Referitor la solicitarea reclamantului Moiseev Iurie privind încasarea sumei de 500 lei pentru deplasare cu taxiul, instanța relevă că nici în acest sens nu a fost prezentată nici o probă confirmativă.
35. Astfel, instanța concluzionează că tratamentul pe o lună de zile indicat de reclamant constituie suma de 2 311,61 lei, prin urmare, instanța va dispune recuperarea sumei de 1 312,61 lei, nefiind dispusă încasarea sumei de 1 000 lei pentru achitarea serviciilor surorii medicale, care nu a fost probată.

36. În consecință, instanța apreciază că cheltuielile menționate, cu excepția pozițiilor 1-16 (f.d.6-7 vol.I) nu sunt dovedite prin probe confirmative și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind justificate, respectiv, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
37. La fel, este de menționat că prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0127 din 19.10.2020, emis de Centrul de Medicină Legală, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Moiseev Iurie, ***** (f.d.19 - 30 vol.II).
38. Totodată, este de menționat că în cererea de chemare în judecată la f.d.6, reclamantul Moiseev Iurie a indicat că :"...*urmare a acțiunilor ilegale ale lui Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov, Moiseev Iurie a fost supus mai multor tratamente medicale*...", prin urmare, instanța atestă că deși Moiseev Iurie indică că a fost supus tratamentelor medicale în urma acțiunilor ilegale a trei persoane, totuși în judecată a fost acționată doar o persoană Paicu Vadim de la care se solicită încasarea sumei integrale pentru tratamentul medical, fără a fi specificat de către reclamant de ce solicită încasarea sumei pentru tratamentul medical doar de la Paicu V., din moment ce invocă că a suportat tratamente medicale în urma acțiunilor ilegale a lui Paicu Vadim, și Roșca Ștefan și Roșca Liubov.
39. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la Paicu Vadim în beneficiul lui Moiseev Iurie, prejudiciul material în mărime de 1 312,61 lei.
40. *Referitor la solicitarea reclamantului Moiseev Iurie privind repararea prejudiciului biologic în mărime de 30 000 lei,* instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.
41. Articolul 2033 Cod civil prevede că în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

42. Noțiunea de prejudiciu biologic se deduce și din conținutul art.19 alin.(3) Cod civil, potrivit căruia în cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).
43. Astfel, pentru antrenarea răspunderii delictuale ca urmare a cauzării prejudiciului biologic, urmează a fi întrunite următoarele condiții: modificarea aspectului exterior, adică a caracteristicilor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psiho-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacităților sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiant prin relaționare cu și/sau alți indivizi; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseriei sau profesiei; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.
44. Prin urmare, instanța de judecată atestă că nu orice vătămare a integrității corporale sau a sănătății acordă dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciului biologic, ci doar acele vătămării care duc la pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman descrise supra.

45. În cererea de chemare în judecată, reclamantul a făcut referire la art.2033 Cod civil și a indicat doar că a suferit un prejudiciu biologic (f.d.7).
46. Instanța de judecată menționează că reclamantul nu a probat și nu a indicat prin ce se manifestă prejudiciul biologic, care capacitate a corpului uman a fost pierdută sau diminuată și ce legătură cauzală are cu incidentul din 17.11.2019 Cu atât mai mult că în raportul de expertiză din 19.10.2020, a fost indicat că *****nu a fost confirmată în cadrul adresării primare la 07.11.2019, fapt ce nu exclude producerea ei în alte circumstanțe (f.d.19 - 30 vol.II).
47. În acest sens, instanța constată că reclamantul nu a probat și nu a prezentat vreo concluzie medicală, ce ar stabili că vătămările corporale constatate la Moiseev Iurie au dus la pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, prin urmare, solicitarea privind încasarea prejudiciului biologic urmează a fi respinsă.
48. *Referitor la solicitarea reclamantului Moiseev Iurie privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce succed.
49. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
50. Prin prisma art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

51. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.
52. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
53. Astfel, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel

stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit

54. La acest segment, instanța de judecată reține că suma solicitată de Moiseev Iurie cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei este una exagerată, or, la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie venit nejustificat.
55. În această privință, instanța conchide că la caz urmează a fie aplicate criteriile de evaluare a prejudiciului moral, stipulate la art.2036 Cod civil, întrucât reclamantului Moiseev Iurie i-au fost cauzate consecințe determinate de retrăiri, incomodități, disconfort și alți factori din care derivă suferințe morale, suportate ca urmare a comiterii de către Paicu Vadim a contravenției ce atentează la valorile sociale precum viața, sănătatea și integritatea corporală a persoanei.
56. Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecății, instanța concluzionează că solicitarea în cauză, va fi admisă parțial, cu încasarea de la Paicu Vadim în beneficiul lui Moiseev Iurie a prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei, fiind o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.
57. *Referitor la solicitarea reclamantei Moiseev Olesea privind încasarea de la Paicu Vadim a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei*, instanța o consideră ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.
58. Prin prisma art.2032 alin.(1) și (3) Cod civil, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății cuprinde și cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiați persoanei vătămate în folosul ei.

Prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată.

59. Astfel, instanța de judecată menționează că în cererea de chemare în judecată a fost indicat că ”*...din cauza agresiunii, violenței ale lui Paicu Vadim, Roșca Ștefan și Roșca Liubov îndreptate împotriva lui Moiseev Iurie, Moiseev Olesea, soția ultimului a trecut printr-o totalitate de suferințe fizice și psihice* ” (f.d.7).
60. Prin urmare, instanța atestă că deși se indică că reclamanta Moiseev Olesea a fost prejudiciată în urma acțiunilor a trei persoane, totuși se solicită încasarea prejudiciului moral pentru Moiseev Olesea doar de la Paicu Vadim.
61. La fel, este de menționat că în explicațiile sale Moiseev Olesea a indicat că mereu urmează să fie în preajma soțului, să-l ajute fizic, din cauza ca are amețeli non-stop.
62. Referitor la aspectul dat, instanța notează că la prima adresare pe data de 07.11.2019, după incidentul între soțul acesteia și Paicu Vadim, s-a constatat la Moiseev Iurie doar *****, iar *****nu a fost confirmată în cadrul adresării primare la 07.11.2019, fapt ce nu exclude producerea ei în alte circumstanțe, aceasta fiind confirmată în timpul internării în IMPS Institutul de medicină Urgentă la data de 15.11.2019.

63. Astfel, deși reclamanta Moiseev Olesea invocă amețelile non-stop a soțului Moiseev Iurie și că acesta avea nevoie de îngrijire permanentă, instanța notează că la 15.11.2019 Moiseev Iurie a fost internat în spital pe perioada 15.11.2019 – 21.11.2019, totuși pe data de 17.11.2019 Moiseev Iurie a participat la adunarea generală a proprietarilor din Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/510, unde anume acesta a prezentat raportul activității Consiliului de Administrație al ACC în fața la aproximativ 100 locatari. Prin urmare, însuși prezentarea raportului prezumă depunerea efortului intelectual, pentru a aduce la cunoștința locatarilor activitatea Consiliului ACC, de a ține un discurs pentru a insufla încrederea locatarilor în administrator, care a și fost votat la această adunare și, anume, urmează în continuare să fie administrator Moiseev Iurie pe un termen de 6 luni (f.d.84-86, vol.I). Prin urmare, se prezumă că Moiseev Iurie era apt de a conduce o adunare în fața la 100 locatari și nu necesita supraveghere non-stop.
64. În speță, instanța constată lipsa de dovezi concludente în vederea încasării prejudiciului moral în favoarea soției reclamantului Moiseev Iurie. Cu atât mai mult, în cererea de chemare în judecată, de către reclamanți nu a fost indicat faptul că Moiseev Iurie a fost însoțit de soția acestuia la toate adresările a instituțiilor medicale.
65. Prin urmare, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului Moiseev Olesea privind încasarea prejudiciului moral.
66. *Referitor la solicitarea reclamanților privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14 500 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
67. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
68. În acord cu art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
69. Conform prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
70. Astfel, reclamantul Moiseev Iurie a fost reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Babără Angela, în baza mandatului nr.1753828 din 10.10.2022 (f.d.78 vol.I), care a prezentat bonul de plată nr.03982705 din 23.11.2020 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 4 500 lei, pentru deplasări la instituțiile de stat pentru depunere plângeri/cereri (f.d.41 vol.I); bonul de plată nr.03982687 din 08.11.2019 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei, pentru depunere plângerilor în legătură cu cauzarea leziunilor corporale (f.d.41 vol.I), bonul de plată nr.4835L927 din 10.11.2024 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei acordate în cadrul dosarului civil 2-22162262-12-2-07112022 (f.d.82 vol.II) și bonul de plată nr.4835L928 din 11.11.2024 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei, acordate în cadrul dosarului civil 2-22162262-12-2-07112022 (f.d.83

vol.II).

71. Reieșind din prevederile art.96 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat, în cazul dat, instanța atestă că bonul de plată nr.03982705 din 23.11.2020 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 4 500 lei pentru deplasări la instituțiile de stat pentru depunere plângeri/cereri (f.d.41 vol.I) și bonul de plată nr.03982687 din 08.11.2019 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei pentru depunere plângerilor în legătură cu cauzarea leziunilor corporale (f.d.41 vol.I), nu se încadrează în prevederile art.96 CPC, deoarece depunerea plângerilor la diferite instituții a statului este voința părții (f.d.54-59) și nu echivalează cu reprezentarea în judecată de un avocat.
72. Referitor la bonul de plată nr.4835L927 din 10.11.2024 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei și bonul de plată nr.4835L928 din 11.11.2024 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei (f.d.82-83 vol.II) de reprezentare în cadrul prezentului proces, instanța expune următoarele.
73. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
74. În context, stabilind dacă cuantumul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (*cauza Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11*). Totodată, dacă cauza este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate, CtEDO a acordat o compensație mai mică pentru asistența juridică (*cauza Oprea c.Moldovei, 21/12/2010, § 55*).
75. Instanța de judecată atestă că litigiul în cauză nu este de o complexitate înaltă și luând în considerare aportul avocatului la soluționarea cauzei şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța va admite pretenția parțial și va încasa în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în rest cerința privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă.
76. În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
77. Potrivit art.3 al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu

executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

78. Reieșind din faptul că reclamanții au fost scutiți prin efectul legii de la achitarea taxei de stat, instanța va dispune încasarea din contul lui Paicu Vadim în contul bugetului de stat suma de 339,37 lei, proporțional părții admise din acțiune.
79. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Moiseev Iurie și Moiseev Olesea către Paicu Vadim privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.
80. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Moiseev Iurie și Moiseev Olesea către Paicu Vadim privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului biologic, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Paicu Vadim, c/p ***** în beneficiul lui Moiseev Iurie, c/p *****, prejudiciul material în mărime de 1 312,61 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 16 312,61 lei (șaisprezece mii trei sute doisprezece lei, 61 bani).

Se încasează de la Paicu Vadim, c/p ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 339,37 lei (trei sute treizeci și nouă lei, 37 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Moiseev Iurie și Moiseev Olesea, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**