Dosarul nr. 5r-165/2026;
(nr. atribuit de PIGD: 4-26108213-24-5r-24082026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din
Preşedintele ședinței, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin

În lipsa agentului constatator Savin Rodion și cu participarea contestatorului Stratulat Dorin *****,

examinând în ședință publică contestația depusă de Stratulat Dorin *****împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026**,** emise de agentul constatator Savin Rodion din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni**,** prin care contestatorul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei**,** cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare**, –**

a c o n s t a t a t:

I. Obiectul contestației:

1.La 19 august 2026, Stratulat Dorin *****a depus contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026, emise de agentul constatator Savin Rodion din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, prin care a fost sancționat în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, solicitând anularea deciziei și încetarea procesului contravențional.

2.În motivarea contestației, contestatorul a indicat că nu a săvârșit fapta imputată, susținând că, la 06 august 2026, aproximativ la ora 15:20, se deplasa cu automobilul de model Ford Transit, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul Izbiște, raionul Criuleni, având centura de siguranță cuplată. Acesta a relatat că agentul constatator l-a ajuns din urmă și l-a oprit, solicitându-i actele și verificarea compartimentului de transport. Potrivit contestatorului, după ce a constatat că nu transporta nimic, agentul i-a comunicat că îl va sancționa pentru nefolosirea centurii de siguranță. Contestatorul a susținut că și-a exprimat dezacordul cu acuzația și l-a consemnat în actul contestat, fără a recunoaște săvârșirea contravenției. Totodată, a invocat că agentul constatator nu i-a prezentat fotografii, înregistrări video sau alte probe care să confirme încălcarea imputată și că nu a precizat suficient împrejurările concrete ale constatării acesteia. În consecință, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

II. Poziția participanților:

3. Contestatorul Stratulat Dorin *****s-a prezentat în ședința de judecată și a susținut contestația depusă, solicitând anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei

contravenționale. Acesta a explicat că, atât în timpul deplasării, cât și în momentul opririi automobilului de către agentul constatator, avea centura de siguranță cuplată. A relatat că agentul i-a verificat compartimentul de transport pentru a stabili dacă transporta material lemnos, iar ulterior i-a comunicat că îl va sancționa pentru nefolosirea centurii de siguranță. Contestatorul a precizat că a consemnat în actul contestat dezacordul său cu acuzația și că agentul nu i-a prezentat probe care să confirme săvârșirea faptei imputate. Totodată, acesta a fost de acord cu examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

4. Agentul constatator Savin Rodion, fiind înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

5. Instanța, ținând cont de înștiințarea agentului constatator despre ședința de judecată și de poziția contestatorului, a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa agentului constatator, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

III. Circumstanțele stabilite din materialele cauzei:

6. Din materialele cauzei rezultă că, la 06 august 2026, agentul constatator Savin Rodion din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni a emis în privința lui Stratulat Dorin *****Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184, reținând în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Potrivit deciziei contestate, la 06 august 2026, aproximativ la ora 15:20, în satul Izbiște, raionul Criuleni, Stratulat Dorin *****ar fi condus automobilul de model Ford Transit, cu numărul de înmatriculare *****, fără a avea centura de siguranță cuplată. Pentru această faptă, agentul constatator i-a aplicat o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, și 3 puncte de penalizare.

8. În actul de sancționare, Stratulat Dorin *****a consemnat expres că nu este de acord cu acuzația formulată. Astfel, din conținutul acestuia nu rezultă recunoașterea faptei imputate, semnătura contestatorului urmând a fi apreciată împreună cu mențiunea privind dezacordul său.

9. La 19 august 2026, Stratulat Dorin *****a depus contestație împotriva deciziei menționate, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional. Contestatorul a negat săvârșirea încălcării, susținând că avea centura de siguranță cuplată atât în timpul deplasării, cât și în momentul opririi automobilului de către agentul constatator.

10. Materialele transmise instanței cuprind scrisoarea de însoțire a Inspectoratului de Poliție Criuleni, contestația depusă de Stratulat Dorin *****și decizia contestată, prezentată în copie și în original. În ședința de judecată din 05 octombrie 2026, instanța a ascultat explicațiile contestatorului și a cercetat Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026.

11. În materialele prezentate nu se regăsesc fotografii, înregistrări video, declarații ale unor martori sau alte mijloace de probă care să confirme nefolosirea centurii de siguranță. Rubricile actului contestat referitoare la mijloacele tehnice și la anexe nu conțin informații privind asemenea probe. Agentul constatator, deși înștiințat despre ședință, nu s-a prezentat pentru a oferi explicații asupra împrejurărilor constatării faptei imputate.

12. Prin urmare, materialul probator supus examinării instanței cuprinde consemnările agentului constatator din decizia de sancționare și explicațiile contestatorului, care neagă săvârșirea faptei. Temeinicia acuzației urmează a fi apreciată prin raportare la acest material probator și la obiecțiile formulate de contestator.

IV. Cadrul legal aplicabil:

13. La examinarea prezentei contestații, instanța aplică dispozițiile Codului contravențional al Republicii Moldova**,** care reglementează condițiile răspunderii contravenționale, administrarea

și aprecierea probelor, contestarea deciziilor agentului constatator și soluționarea cauzei de către instanța de judecată.

14. Potrivit art. 7 din Codul contravențional al Republicii Moldova, aplicarea unei sancțiuni presupune dovedirea vinovăției persoanei pentru contravenția imputată. În corelație cu art. 8 din același cod, răspunderea are caracter personal și privește o faptă săvârșită cu vinovăție. Prin urmare, simpla formulare a acuzației într-un act de sancționare nu dispensează instanța de verificarea temeiniciei acesteia.

15. Prezumția de nevinovăție, consacrată de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și de art. 375 din Codul contravențional, impune ca vinovăția să fie stabilită în condițiile legii. Persoana acuzată nu este obligată să își demonstreze nevinovăția. În consecință, contestarea acuzației nu poate fi respinsă numai pentru că persoana sancționată nu prezintă probe care să dovedească o situație contrară celei consemnate de agentul constatator.

16. În aplicarea art. 375 din Codul contravențional, concluzia asupra vinovăției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Îndoielile care persistă după examinarea probelor și care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Această regulă impune verificarea efectivă a acuzației și împiedică transferarea asupra contestatorului a obligației de a demonstra că nu a săvârșit fapta imputată.

17. Conform art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, stabilirea existenței contravenției, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției se realizează prin elemente de fapt obținute legal. Acestea pot rezulta din mijloacele de probă prevăzute de cod, inclusiv din explicațiile persoanei acuzate, declarațiile martorilor, înscrisuri, fotografii și înregistrări audio sau video. Pentru soluționarea cauzei, instanța examinează conținutul concret al probelor, împrejurările pe care acestea le demonstrează și legătura lor cu acuzația formulată.

18. Potrivit art. 425 alin. (3)–(5) din Codul contravențional, aprecierea probelor se efectuează în raport cu circumstanțele cauzei, fără ca vreun mijloc de probă să beneficieze de o valoare prestabilită. Astfel, actul întocmit de agentul constatator este supus evaluării judiciare împreună cu celelalte elemente administrate și cu obiecțiile contestatorului. Calitatea oficială a autorului actului nu înlocuiește analiza suficienței și a caracterului convingător al constatărilor sale.

19. În cazul unei acuzații privind nefolosirea centurii de siguranță, lipsa fotografiilor sau a înregistrărilor video nu conduce, prin ea însăși, la anularea sancțiunii. Totuși, atunci când persoana neagă expres fapta, instanța trebuie să verifice dacă materialul probator permite stabilirea împrejurărilor în care încălcarea a fost constatată și dacă acesta este suficient pentru a înlătura îndoielile asupra acuzației. Această apreciere se realizează concret, în raport cu probele disponibile în cauza examinată.

20. Art. 448 din Codul contravențional reglementează posibilitatea contestării deciziei agentului constatator. Exercitarea acestui drept permite verificarea judiciară a actului de sancționare atât în privința respectării cerințelor legale, cât și în privința suportului probator al acuzației. În prezenta cauză, obiectul verificării îl constituie Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026.

21. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească realitatea contravenției imputate, vinovăția persoanei și celelalte împrejurări relevante pentru soluționarea cauzei. Această obligație presupune examinarea motivelor contestației și formularea unor concluzii rezultate din probele cercetate, inclusiv explicarea motivelor pentru care acuzația este considerată dovedită sau insuficient susținută.

22. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, inexistența faptului contravenției constituie un temei de încetare a procesului. Art. 461 alin. (1) reglementează încetarea procesului de către instanță atunci când este constatat un temei legal în acest sens. Totodată, art. 462 alin. (1) impune ca hotărârea să fie legală, întemeiată și motivată, astfel încât soluția să rezulte din raportarea normelor aplicabile la circumstanțele și probele cauzei.

23. În conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, neprezentarea agentului constatator legal citat nu împiedică examinarea cauzei. Prin urmare, absența acestuia nu constituie un temei autonom de anulare a deciziei de sancționare. Instanța examinează probele existente și apreciază dacă acestea permit soluționarea temeinică a contestației.

24. În aplicarea acestor norme, neprezentarea agentului poate fi avută în vedere în legătură cu împrejurările care au rămas neclarificate, însă soluția trebuie întemeiată pe evaluarea întregului material probator. Dacă probele cercetate nu confirmă suficient acuzația și nu înlătură îndoielile asupra săvârșirii faptei, acestea nu pot fi completate prin presupuneri în defavoarea contestatorului.

V. Aprecierea instanței asupra termenului de contestare:

25. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, iar pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei, în condițiile legii.

26. Din materialele cauzei rezultă că Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 a fost emisă la 06 august 2026 în privința lui Stratulat Dorin *****. Contestatorul a luat cunoștință de actul de sancționare, consemnând în cuprinsul acestuia dezacordul său cu acuzația formulată.

27. Contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Criuleni la 19 august 2026, fapt confirmat prin ștampila de înregistrare aplicată pe aceasta. Prin urmare, între data emiterii deciziei contestate și data depunerii contestației nu s-a împlinit termenul legal de 15 zile.

28. Instanța precizează că, pentru verificarea respectării termenului, este relevantă data depunerii contestației la autoritatea competentă să o primească, nu data remiterii sau a înregistrării ulterioare a acesteia la instanța de judecată. Astfel, înregistrarea materialelor la Judecătoria Criuleni la 24 august 2026 nu afectează caracterul exercitării în termen a dreptului de contestare.

29. În consecință, instanța constată că Stratulat Dorin *****a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, nefiind necesară repunerea în termen, și procedează la examinarea acesteia în fond.

VI. Aprecierea instanței asupra procesului-verbal:

30. Examinând Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026, în raport cu motivele contestației, explicațiile oferite de Stratulat Dorin *****și materialele cercetate în ședința de judecată, instanța constată că problema determinantă pentru soluționarea cauzei privește suficiența probelor care susțin acuzația de conducere a automobilului fără centura de siguranță cuplată. Verificarea nu se limitează la existența unui act de sancționare, ci presupune stabilirea faptului dacă împrejurarea imputată este demonstrată prin materialul probator administrat.

31. Prin decizia contestată, agentul constatator Savin Rodion a reținut că, la 06 august 2026, aproximativ la ora 15:20, în satul Izbiște, raionul Criuleni, Stratulat Dorin *****conducea automobilul de model Ford Transit, cu numărul de înmatriculare *****, fără centura de siguranță

cuplată. Pentru această faptă, încadrată în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, i-a fost aplicată o amendă de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, și 3 puncte de penalizare.

32. Pentru verificarea temeiniciei acestei acuzații, împrejurarea esențială care trebuie demonstrată este nefolosirea centurii de siguranță în timpul conducerii automobilului. Faptul că Stratulat Dorin *****conducea vehiculul și că a fost oprit de agentul constatator nu este contestat. Aceste împrejurări nu demonstrează însă, prin ele însele, încălcarea imputată, deoarece dezacordul dintre părți privește tocmai folosirea centurii de siguranță.

33. Instanța constată că persoana sancționată a negat această încălcare chiar la întocmirea actului. Mențiunea privind dezacordul său se regăsește pe formularul deciziei și este concordantă cu poziția exprimată ulterior în contestație și în ședința de judecată. Prin urmare, apărarea referitoare la folosirea centurii nu a fost formulată pentru prima dată în fața instanței, ci reprezintă o obiecție exprimată de la momentul sancționării.

34. Semnătura contestatorului trebuie apreciată în contextul întregului conținut al actului, inclusiv al mențiunii prin care acesta contestă acuzația. Nu poate fi atribuită semnăturii semnificația unei recunoașteri a faptei, în contradicție cu dezacordul consemnat expres. Chiar dacă semnătura confirmă luarea la cunoștință de act, aceasta nu dovedește acceptarea situației de fapt descrise de agent și nu constituie un element care să confirme nefolosirea centurii.

35. În ședința de judecată, Stratulat Dorin *****a susținut că avea centura cuplată atât în timpul deplasării, cât și în momentul opririi automobilului. Acesta a relatat că agentul constatator l-a ajuns din urmă, l-a oprit și a verificat compartimentul de transport, după care i-a comunicat că îl va sancționa pentru nefolosirea centurii de siguranță. Contestatorul a precizat că nu i-au fost prezentate probe care să confirme această încălcare.

36. Instanța distinge între negarea faptei imputate și afirmațiile contestatorului referitoare la presupusele motive ale agentului. Relatarea privind intenția agentului de a întocmi un act de sancționare nu este considerată, în lipsa unei confirmări distincte, o împrejurare dovedită. Admiterea contestației nu se întemeiază pe stabilirea unei conduite abuzive sau a falsificării actului, ci pe evaluarea probelor referitoare la contravenția concretă imputată.

37. Totodată, caracterul constant al apărării contestatorului nu constituie, singur, dovada nevinovăției sale. Relevanța acestuia constă în faptul că acuzația a fost contestată expres și de la început, astfel încât temeinicia sancțiunii trebuie verificată fără a presupune existența unei recunoașteri și fără a impune persoanei sancționate obligația de a demonstra contrariul celor consemnate de agent.

38. Instanța a examinat decizia contestată și explicațiile contestatorului. Materialele prezentate nu cuprind fotografii, înregistrări video, declarații ale unor martori sau alte elemente care să confirme nefolosirea centurii. Existența actului în original și în copie permite verificarea conținutului său, însă nu reprezintă o coroborare între două surse independente: ambele exemplare reproduc aceeași constatare a agentului.

39. Instanța nu consideră că o contravenție de această natură poate fi demonstrată exclusiv prin fotografii ori înregistrări video. Constatarea nemijlocită a agentului poate avea valoare probatorie, iar lipsa unei înregistrări nu conduce automat la anularea sancțiunii. Ceea ce trebuie evaluat este dacă, în circumstanțele cauzei, constatarea consemnată oferă un suport suficient și verificabil pentru concluzia asupra vinovăției.

40. În prezenta cauză, decizia indică persoana, automobilul, locul și timpul pretinsei încălcări și consemnează că centura nu era cuplată. Aceste mențiuni individualizează acuzația, însă nu explică împrejurările în care nefolosirea centurii a fost observată. Din materialele

cercetate nu rezultă momentul concret al observației în raport cu oprirea automobilului, poziția agentului față de vehicul sau alte date care să permită verificarea percepției sale.

41. Instanța nu transformă lipsa acestor detalii într-o cerință formală suplimentară a actului și nu reține nulitatea numai pentru că descrierea este succintă. Relevanța lor este probatorie: în condițiile în care contestatorul afirmă că avea centura cuplată, iar constatarea agentului constituie singurul suport al acuzației, clarificarea modului în care încălcarea a fost percepută este necesară pentru evaluarea caracterului convingător al acestei constatări.

42. Agentul constatator Savin Rodion a fost înștiințat despre data și ora ședinței, însă nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței sale. Instanța a examinat contestația în lipsa acestuia. Neprezentarea nu este asimilată unei renunțări la acuzație și nici unei recunoașteri a obiecțiilor contestatorului.

43. Cu toate acestea, absența agentului a avut drept consecință lipsa explicațiilor care ar fi putut clarifica împrejurările constatării nemijlocite. În lipsa unor asemenea explicații și a altor elemente probatorii, care puteau fi prezentate instanței suplimentar până la examinarea cauzei, încât instanța a rămas în situația de a evalua afirmația din actul de sancționare în raport cu negarea expresă și constantă a contestatorului, fără date suplimentare care să permită înlăturarea contradicției asupra împrejurării esențiale.

44. Instanța nu înlătură constatarea agentului numai pentru că aceasta este contestată și nici nu acordă automat prioritate explicațiilor persoanei sancționate. Actul a fost examinat și luat în considerare. Totuși, calitatea oficială a autorului său nu poate conferi constatării o forță probantă decisivă indiferent de conținut și de posibilitatea verificării acesteia. În această cauză, insuficiența detaliilor privind observația, lipsa elementelor de confirmare și neclarificarea obiecțiilor împiedică formarea unei concluzii certe asupra încălcării.

45. Nu este suficientă simpla existență a două versiuni diferite pentru admiterea unei contestații. Îndoiala reținută aici rezultă din limitele concrete ale materialului probator: singura consemnare care susține nefolosirea centurii nu este însoțită de date care să permită verificarea modului în care această împrejurare a fost constatată, în timp ce persoana vizată a contestat-o chiar la întocmirea actului. Astfel, îndoiala privește însăși existența comportamentului sancționat, nu un aspect secundar al cauzei.

46. Menținerea sancțiunii numai pentru că Stratulat Dorin *****nu a prezentat o înregistrare sau un martor care să confirme folosirea centurii ar transfera asupra acestuia obligația de a-și demonstra nevinovăția. Instanța nu poate suplini insuficiența probelor prin presupunerea că agentul a observat în mod cert încălcarea și nici prin presupunerea că apărarea contestatorului este neadevărată deoarece provine de la persoana interesată în anularea sancțiunii.

47. Evaluând toate elementele cercetate, instanța apreciază că acuzația nu este susținută prin probe suficiente pentru înlăturarea îndoielilor rezonabile asupra nefolosirii centurii de siguranță. Această concluzie nu reprezintă constatarea pozitivă a faptului că persoana avea centura cuplată, ci constatarea că încălcarea imputată nu a fost demonstrată în condițiile necesare angajării răspunderii contravenționale.

48. În consecință, aplicând prezumția de nevinovăție și interpretând îndoielile neînlăturate în favoarea contestatorului, instanța concluzionează că nu poate fi menținută sancționarea lui Stratulat Dorin *****în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Soluția rezultă din insuficiența materialului probator apreciat în ansamblu, iar nu exclusiv din neprezentarea agentului, lipsa unei înregistrări sau dezacordul persoanei sancționate.

49. Pentru aceste considerente, contestația depusă de Stratulat Dorin *****urmează a fi admisă, Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026

urmează a fi anulată, cu înlăturarea amenzii de 9 unități convenționale și a celor 3 puncte de penalizare, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 461 alin. (1), raportat la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

VII. Concluzia instanței:

50. Evaluând în ansamblu materialele cauzei și explicațiile oferite în ședința de judecată, instanța concluzionează că acuzația formulată împotriva lui Stratulat Dorin *****nu este susținută prin probe suficiente pentru a stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

51. Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026 consemnează nefolosirea centurii de siguranță, însă materialele cercetate nu permit verificarea condițiilor concrete în care agentul constatator a observat această împrejurare. Contestatorul a negat fapta încă de la întocmirea actului, iar semnătura sa, însoțită de mențiunea expresă a dezacordului, nu poate fi valorificată ca o recunoaștere a vinovăției.

52. Instanța nu întemeiază soluția exclusiv pe neprezentarea agentului constatator sau pe lipsa unor fotografii ori înregistrări video. Aceste împrejurări sunt apreciate în contextul întregului material probator, care nu oferă suficiente elemente pentru clarificarea contradicției privind folosirea centurii de siguranță și pentru confirmarea temeiniciei acuzației.

53. În aceste condiții, menținerea sancțiunii ar presupune completarea lacunelor probatorii prin presupuneri în defavoarea contestatorului. Aplicând prezumția de nevinovăție, instanța interpretează îndoielile neînlăturate în favoarea lui Stratulat Dorin *****și constată că fapta contravențională imputată nu a fost dovedită în condițiile legii.

54. Prin urmare, contestația depusă de Stratulat Dorin *****urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026, inclusiv a amenzii de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, și a celor 3 puncte de penalizare, precum și cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

55. În conformitate cu art. 375, art. 395, art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 458, art. 460, art. 461 alin. (1) și art. 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Stratulat Dorin *****împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026, emise de agentul constatator Savin Rodion din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 149184 din 06 august 2026, cu înlăturarea amenzii de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei, și a celor 3 (trei) puncte de penalizare aplicate lui Stratulat Dorin *****.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Stratulat Dorin *****în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 alin. (1) din același cod, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **/semnat/** **Alina Arapu-Buțco**
Copia veridică
Judecătorul **Alina Arapu-Buțco**