Dosarul nr. 4-26084383-12-4-03072026 (4-2084/2026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui *****Vitalie, în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit procesului-verbal Seria MAI07 nr. 546621 din 26 iunie 2026, întocmit de agentul constatator Gonța Sergiu din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, -

C O N S T A T Ă :

1. La 26 iunie 2026, agentul constatator Gonța Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 546621 în privința lui *****Vitalie, imputându-i săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal, la 05 iunie 2026, ora 17:47, pe str. Mircea cel Bătrân 20/2 din mun. Chișinău, *****Vitalie, fiind oprit de echipajul INSP și aflându-se, potrivit agentului, în stare de ebrietate, ar fi opus rezistență colaboratorilor de poliție, fiind încătușat și urcat în automobilul de serviciu.

3. Cauza a fost examinată în lipsa participanților la proces. Instanța a întreprins măsurile necesare în vederea citării legale a agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul, însă aceștia nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Astfel, constatând că au fost întreprinse măsurile necesare pentru asigurarea drepturilor procesuale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, pe baza materialelor dosarului. Neprezentarea nu poate fi interpretată drept recunoaștere a faptei imputate.

4. În cadrul cercetării judecătorești, instanța a examinat materialele cauzei, după cum urmează:

- Procesul-verbal seria MAI07 nr. 546621 din 26 iunie 2026, întocmit de Gonța Sergiu, prin care lui *****Vitalie i-a fost imputată opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție la 05 iunie 2026;

- Raportul de serviciu al colaboratorului de poliție Crăciun Sorin, potrivit căruia la 05 iunie 2026, aproximativ la ora 13:50, echipajul a recepționat o solicitare 112 pe str. Mircea cel Bătrân 20/2, unde a identificat un Mercedes GLC, nr. HNF 441, cu șofer și pasager. Conducătorul ar fi refuzat prezentarea actelor și eliberarea accesului, iar după avertizare a fost înlăturat din automobil, încătușat și

condus la inspectorat. Raportul menționează refuzul examinării narcologice și alcoolscopice;

- Raportul de serviciu al colaboratorului de poliție Florean Dumitru, potrivit căruia acesta relatează intervenția aceluiași echipaj, solicitarea prezentării documentelor și eliberării accesului, refuzul conducătorului, avertizarea privind folosirea forței și înlăturarea acestuia din automobil, urmată de încătușare.

5. Materialele prezentate nu conțin înregistrări video ori audio ale intervenției, declarații de martor administrate procesual sau alte mijloace de probă care să documenteze nemijlocit acte concrete de opunere a rezistenței.

6. Examinând materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că existența contravenției imputate nu a fost demonstrată printr-un ansamblu de probe suficiente și legal administrate, pentru motivele ce urmează.

7. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței ori inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției. Mijloacele de probă trebuie să fie cele admise de lege, iar probele se apreciază în ansamblu, fără valoare prestabilită.

8. Rapoartele de serviciu ale colaboratorilor Crăciun Sorin și Florean Dumitru sunt acte interne de informare privind intervenția. Prin simpla întocmire, acestea nu constituie declarații de martor administrate în condițiile procesuale ale legii și nici procese-verbale de efectuare a unor acțiuni procesuale. Deși art. 425 alin. (2) admite înscrisurile, un raport de serviciu nu poate fi echivalat automat cu o declarație testimonială.

9. Autorii rapoartelor nu au fost audiați în calitate de martori în condițiile legii, iar relatările lor nu au fost verificate prin procedeele procesuale corespunzătoare. Prin urmare, instanța nu le poate atribui valoarea unor declarații testimoniale legal administrate. Chiar examinate drept înscrisuri, rapoartele trebuie apreciate în raport cu obiectul probațiunii și cu celelalte materiale.

10. Totodată, rapoartele de serviciu anexate la materialele dosarului nu descriu acțiuni fizice concrete prin care *****Vitalie ar fi opus rezistență. Ele menționează refuzul de a prezenta documente și de a elibera accesul, urmat de aplicarea forței și mijloacelor speciale de către polițiști, fără a preciza dacă persoana a împins, lovit, bruscat, s-a smucit sau a împiedicat fizic intervenția.

11. Obiectul examinării este contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, nu orice neconformare față de solicitările polițiștilor. Reținerea acestei încadrări presupune stabilirea unei conduite concrete care întrunește elementele opunerii de rezistență față de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept aflați în exercitarea atribuțiilor.

12. Refuzul verbal de prezentare a actelor ori de executare a unei solicitări nu echivalează automat cu opunerea de rezistență. Împiedicarea fizică intenționată

a executării unei acțiuni legale poate fi relevantă, dar trebuie individualizată și demonstrată prin probe legal administrate.

13. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu individualizează acțiunile materiale care ar constitui rezistența. Mențiunea generală potrivit căreia persoana „*a opus rezistență*” exprimă calificarea acuzației, fără a descrie suficient manifestarea concretă a conduitei imputate.

14. Procesul-verbal este mijloc de probă în sensul art. 425 alin. (2), dar nu beneficiază de valoare probantă prestabilită. Întocmirea sa de către un agent constatator nu înlătură obligația instanței de a verifica temeinicia acuzației, în special când descrierea faptei este generală și celelalte materiale nu suplinesc această insuficiență.

15. Înlăturarea persoanei din automobil, încătușarea și conducerea sa la inspectorat sunt măsuri ale polițiștilor. Aplicarea forței și mijloacelor speciale nu demonstrează, prin ea însăși, că persoana a opus rezistență. O asemenea deducție ar substitui probarea faptei printr-o presupunere defavorabilă.

16. La fel, instanța de judecată identifică că, procesul-verbal indică ora 17:47, iar rapoartele menționează primirea solicitării 112 în jurul orei 13:50. Diferența nu dovedește singură inexistența incidentului, însă dosarul nu explică succesiunea exactă a evenimentelor și corelarea temporală a conduitei imputate cu intervenția relatată.

17. Procesul-verbal cu privire la contravenție menționează starea de ebrietate, fără ca materialele prezentate să conțină rezultatul unei examinări medicale care să o confirme. Raportul menționează refuzul examinării narcologice și alcoolscopice. Oricum, această împrejurare nu substituie dovada elementelor contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2).

18. Analizând în ansamblu materialele dosarului, instanța de judecată constată că acestea descriu o intervenție polițienească și un pretins refuz de conformare, însă nu demonstrează, prin mijloace de probă suficiente și legal administrate, acțiuni concrete de opunere a rezistenței. Rapoartele interne nu substituie declarațiile procesuale ale autorilor, iar procesul-verbal formulează acuzația generic, fără descrierea conduitei materiale. Astfel, ansamblul probator nu permite stabilirea elementului material al contravenției imputate.

19. Prezumția de nevinovăție, garantată de art. 21 din Constituție și art. 6 § 2 din Convenția europeană a drepturilor omului, impune ca îndoielile rezonabile privind existența faptei și vinovăția să nu fie interpretate împotriva persoanei. Principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Anghel împotriva României și Salabiaku împotriva Franței, impun respectarea garanțiilor procesului echitabil și a limitelor prezumțiilor în procedurile punitive.

20. Încetarea procesului nu echivalează cu o constatare că intervenția poliției nu a avut loc sau că toate acțiunile persoanei au fost conforme legii. Concluzia privește nedemonstrarea faptei contravenționale concret imputate în limitele încadrării juridice examinate. Instanța nu poate completa acuzația prin presupuneri despre alte conduite posibile.

21. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției. În speță, faptul contravențional imputat nu a fost stabilit prin probe suficiente și legal administrate, iar îndoielile rezultate trebuie interpretate în favoarea persoanei. În consecință, procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul acestei norme.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458, art. 460–462 și art. 468 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****Vitalie, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 546621 din 26 iunie 2026, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu a fost demonstrată existența faptului contravenției imputate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), în termen de 15 zile de la data înmânării copiei hotărârii participanților care nu au fost prezenți la ședința de judecată, în condițiile art. 468 alin. (1) din Codul contravențional.

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV