Dosarul nr. 4r-3262/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25016183-02-4r-22082025 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ONOFREI Octavia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, în cauza contravențională la contestația procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în privința lui ONOFREI Octavia, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 07.02.2025 până la 11.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 22.08.2025 până la 03.02.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 24 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, EFROS Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT04 105569, prin care ONOFREI Octavia, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 02 mai 2024, ora 20:28, conducătorul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î *****, în Criuleni (*****), pe traseul R6, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 65 km/h.

2. La 28 ianuarie 2025, ONOFREI Augustin, în numele petentei ONOFREI Octavia a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 105569 și a deciziei de sancționare contravențională din 24 decembrie 2024, solicitând anularea

procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 24 decembrie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința cet.ONOFREI Octavia.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, ONOFREI Octavia a fost sancționată pentru contravenția care nu a fost imputată ei, ci posesorului (locatarului) automobilului, adică efectiv se face vinovată altă persoană care s-a aflat la volanul mașinii în virtutea relațiilor civile ce izvorăsc dintr-un contract de locațiune.

A menționat că, autorul faptei contravenționale se face cet. ZAVALIȘCA Roman, care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia ONOFREI Octavia, circumstanță probată prin contractual de locațiune anexat la contestație.

A mai menționat că, existența faptei contravenționale imputabile contravenientului, a fost constatată fără careva probe, doar prin constatarea personală a agentului constatator în baza informațiilor electronice, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

A mai indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 105569 din 24 decembrie 2024 i-a fost adus la cunoștință la 13 ianuarie 2025, respectiv contestația este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, contestația depusă de către cet. ONOFREI Augustin în numele cet. ONOFREI Octavia, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 105569 și a deciziei de sancționare contravențională din 24 decembrie 2024, prin care ONOFREI Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional a fost respinsă ca inadmisibilă.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ONOFREI Octavia, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în privința acesteia.

În motivarea cererii de recurs, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a invocat următoarele aspecte:

- instanţa eronat a constatat că ONOFREI Augustin ar fi pretins la vreo calitate procesuală în cadrul procedurii contravenţionale, or acesta doar a semnat contestația în numele acesteia în baza unei procuri autentificată notarial. Acesta nu a participat la vreo ședință de judecată în numele acesteia şi nu a exercitat vre-un drept procesual în cadrul şedinței de judecată, iar dreptul de semna contestaţia este legal și nu presupune intervenția acestuia în proces în numele acesteia;

- legiuitorul nu condiţionează inaplicabilitatea alin (1) al art. 16/1 Cod contravenţional, de faptul prezentării sau nu a informaţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. Or, potrivit normei

prevăzute la alin (3) al art. 16/1 Cod contravenţional, simpla constatare a faptului că la momentul săvârşirii contravenţiei vehiculul se afla în posesia altei persoane, atrage în mod obligatoriu absolvirea proprietarului de sancţiunea contravențională pentru faptă, prin neaplicarea prevederilor referitoare la răspunderea contravenţională a proprietarului;

- având în vedere lipsa unei hotărâri definitive la data înaintării prezentului recurs, constată că pretinsa faptă s-a prescris în legătură cu expirarea termenului de 1 an de la 02 mai 2024.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

7. Colegiul penal atestă că la 24 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, EFROS Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT04 105569, prin care ONOFREI Octavia, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la 02 mai 2024, ora 20:28, conducătorul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î *****, în Criuleni (*****), pe traseul R6, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 65 km/h

La 28 ianuarie 2025, ONOFREI Augustin, în numele petentei ONOFREI Octavia a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 105569 și a deciziei de sancționare contravențională din 24 decembrie 2024, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator din 24 decembrie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința cet.ONOFREI Octavia.

8. Colegiul penal, examinând materialele cauzei constată că, contestaţia depusă la 29 august 2022 de cet. ONOFREI Augustin în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ONOFREI Octavia, este inadmisibilă.

În acest sens, Colegiul penal menționează că deși acesta acționează în temeiul procurii nr.2-5447 din 07 noiembrie 2023, simpla împuternicire nu conferă cet. ONOFREI Augustin dreptul legal de a o reprezenta pe cet. ONOFREI Octavia în cadrul unui proces contravențional. Or, reprezentarea în fața instanței într-un proces contravențional are caracter juridic și este permisă doar în limitele stabilite de lege.

Reprezentarea printr-o procură simplă, acordată unei persoane care nu este avocat și nu deține calitate procesuală sau profesională recunoscută de legislația în vigoare, nu este admisibilă.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal menționează că procesul contravențional nu se reduce la o simplă constatare și sancționare a faptei, ci implică respectarea unor garanții procedurale clare, una dintre cele mai importante fiind dreptul la apărare exercitat de un profesionist al dreptului. A permite reprezentarea prin persoane necalificate echivalează cu o încălcare a principiilor procesului echitabil, consfințite de art.6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, Colegiul penal atrage atenția că potrivit. art.392 Cod contravențional, *apărător este persoana admisă în profesia de avocat având dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat. (2) În cadrul procesului contravențional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art. 67 şi 68 din Codul de procedură penală.*

Activitatea de apărare este o activitate profesională, reglementată de Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, iar exercitarea acesteia de către o persoană fără calitate de avocat contravine regimului juridic al procesului contravențional.

Astfel, Colegiul penal atestă că ONOFREI Augustin nu poate exercita în mod legal atribuții de reprezentare în procesul contravențional a cet. ONOFREI Octavia, în lipsa calității de avocat.

Jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova a reiterat constant rolul esențial al normelor procedurale în protecția drepturilor părților. În Hotărârea nr.18 din 17 iulie 2018, Curtea a accentuat faptul că respectarea dispozițiilor procedurale în procesul contravențional este o condiție fundamentală pentru validitatea actelor emise în acest cadru. Or, dacă o contestație este formulată de o persoană care nu are calitatea prevăzută de lege, instanța este obligată să o respingă ca fiind inadmisibilă. De asemenea, jurisprudența CEDO reiterează că activitatea de apărare este o garanție care nu poate fi substituită prin reprezentare formală, iar dreptul la apărare trebuie să fie exercitat prin mijloace conforme cu legea internă. Reprezentarea în fața instanței, în lipsa calității de avocat, nu poate fi echivalată cu asistența juridică propriu-zisă și nici cu garanțiile impuse de principiul procesului echitabil.

Cu referire la cele menționate supra, Colegiul penal reiterează argumentele expuse supra cu privire la faptul că în lipsa calității de avocat și a unui mandat avocațial, cet. ONOFREI Augustin nu poate acționa în calitate de reprezentant al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional în procesul contravențional.

Tot aici, Colegiul penal menționează că ultimul nu a fost investit cu această calitate în condițiile prevăzute de lege, dar și-a asumat exercitarea unor drepturi procesuale rezervate exclusiv apărătorului, astfel cum este reglementat de Codul contravențional și de Codul de procedură penală.

Contestarea deciziei agentului constatator de către acesta în baza unei simple procuri se constată a fi inadmisibilă, întrucât a fost formulată de o persoană care nu are calitate procesuală în sensul legii.

Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt neîntemeiate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ONOFREI Octavia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU