Dosarul nr. 1-267/2024
1-23024832-32-1-26112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefierul Anastasia Mereacre,
Cu participarea:
Procurorului Ghemu Cristin
Avocatului Ciobanu Vadim

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza urmărire penală** , cauza penală privind învinuirea lui:

*******,** născut la *****, originar și domiciliat s.***** r.Ialoveni, moldovean, cet.al R Moldova, studii medii, căsătorit, un copil minor la întttreținere, ne supus serviciului militar, angajat oficial ITD Transgrup-lăcătuș, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Codul penal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.09.2024 cauza a fost transmisă spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată și s-a aflat în procedura de examinare din data de 26.11.2024 pînă la 18.03.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate , instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, fiind deținător al permisului de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile

pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, care provoacă reducerea reacției”, la 21 ianuarie 2023, a urcat la volanul autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, unde aproximativ la ora 04:20 2 minute, deplasându- se pe drumurile publice și anume în s. *****, r-nul *****a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Serviciului de Patrulare al IP Ialoveni, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, ulterior a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnico - științific “Drager Alcotest 6810 RO”, în rezultatul examinării, conform testului nr. 8046 din 21.01.2023, ora 05:07, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,89 mg/1, concentrația care conform art. 13412 alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Vadim Ciobanu şi procurorul Cristin Ghemu au susţinut cererea înaintată de inculpatul *****.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 21.01.2023, se întorcea de la o cumătrie, unde a servit șampanie și a urcat la volanul automobilului de model Volvo s80 cu n/î *****. A fost stopat de poliție și a trecut testul Drager. Este de acord cu rezultatul testului 1,79 mg/l., recunoaște vina.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca

fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****,
- declarațiile martorului *****,

-proces verbal de constatare a infracțiunii din 21.01.2023,

-îndreptarea din 11.06.2020, prin care se reflect refuzul efectuării expertizei medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate,

-proces verbal în vederea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului

-proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului,

- process verbal de ridicare și examinare,

- Drager 6810, prin care s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,79 mg/l.

-două înregistrări video din 21.01.2023.

9. Drept consecință, vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral,iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.264/1 al.1 Cod penal- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică grad avansat.
10. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. La data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.264^1 Codul penal, a suferit modificări esențiale.
13. Conform modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024, art. 264^1 alin.(1) Codul penal are următorul conținut:-se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport, fapt prin ce se agravează situația inculpatului, și contravine prevederilor art. 8, art. 10 Codul penal.

14. Or, regula generală prevăzută la art. 8 Codul penal, stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

15. Excepția de la art. 8 din Codul penal, este reglementată la art. 10 din Codul penal, și prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

16. De notat că, nu se vor aplica prevederile Legii 136/2024 în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea. În acest sens, judecarea cauzei penale va continua în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunile comise până la data intrării în vigoare a Legii nr. 136/2024), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres că, „legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.

17. Fapta săvârşită de ***** în baza art.264[1] alin.(1) Codul penal (în redacția legii de până la modificările din 07.09.2024), se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace dce transport și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracţiunilor ușoare.

18. Potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripţie**.

19. În conformitate cu prevederile art. 53 Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

20. Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepţii - la art.IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
21. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. **Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.** Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.
22. În aceste condiţii, instanţa mai relevă că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1),(2-5) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.
23. Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală,

parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

24. În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.
25. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2), 9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53- 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
26. Astfel, instanţa constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului de la răspundere penală.
27. Măsura preventivă-ridicarea provozorie a permisului de conducere, aplicată prin încheietrea judecătorului de instrucție din 02.02.2023, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.
28. Permisul de conducere eliberat pe numele *****, nr.210202969, ridicat prin proces v erbal de ridicare din 21.01.2023,(f.d.11) și anexat la materialele cauzei penale, (f.d.12), după intrarea sentinței în vigoare se va restitui titularului.
29. Mijlocul material de probă- două înregistrări video din data de 21.01.2023 cu imaginile testării alcooloscopice a lui *****, stocate pe un CD-R, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.01.2023, de păstrat la materialele cauzei.
30. În conformitate cu prevederile art. 60 Codul penal, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), art.392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e:

*******,** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova și se liberează de răspundere penală cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu **intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere penală.**

Măsura preventivă-ridicarea provozorie a permisului de conducere, aplicată prin încheietrea judecătorului de instrucție din 02.02.2023, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Permisul de conducere eliberat pe numele *****, nr.210202969, ridicat prin proces verbal de ridicare din 21.01.2023,(f.d.11) și anexat la materialele cauzei penale, (f.d.12, V-1), după intrarea sentinței în vigoare se va restitui titularului.

Mijlocul material de probă- două înregistrări video din data de 21.01.2023 cu imaginile testării alcooloscopice a lui *****, stocate pe un CD-R, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.01.2023, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Svetlana Bubuioc**