Dosarul nr.4-675/2023
4-23031121-12-4-28022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Moldovanu Ion, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Nacu Gheorghe

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet.Moldovanu Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data 22 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Nacu Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI*****, prin care Moldovanu Ion se învinuiește în aceea că, la data de 31 ianuarie 2023, ora 11:00, pe adresa mun.Chișinău, str.*****, exercitând funcția de președinte a *****, samovolnic și-a exercitat dreptul efectiv, încălcând dreptul la libera circulație, a blocat accesul cu ascensorul în parcare, prin depunerea de către d-lui a cererii companiei „BasLift” ignorând astfel prevederile legii nr.218 din 24.10.2008.
2. Fapta cet.Moldovanu Ion, a fost încadrată, potrivit prevederilor art.335 din Codul contravențional.
3. La data de 23 februarie 2023, în conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet.Moldovanu Ion a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Nacu Gheorghe, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a dispus posibil

examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

5. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Moldovanu Ion în ședința de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – mun.Chișinău, str.*****. Scrisoarea cu aviz de recepție nr.DS*****a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat". Pornind de la prevederile art.455 alin.(3) CC, 382 alin.(2) CC, 239 alin.(2) CPP combinat cu art.22 alin.(4) lit.b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Moldovanu Ion prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Examinând materialele cauzei, studiind material contravențional în raport cu învinuriea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Moldovanu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, a fost pe deplin dovedită şi decide asupra sancționării acestuia.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea și soluționarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. Dispoziția art.335 Cod contravenţional, prevede *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*
9. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
11. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
12. În condițiile speței, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului

constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

13. Conform art.10 Cod contravenţional, contravenţie constituie fapta, acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
14. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
16. La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui Moldovanu Ion în ședința de judecată a fost confirmată prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 februarie 2023, procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13.02.2023, prin care s-a constatat că butonul P (parcare), nu funcționează, fiind deconectat, răspunsul SRL „BasLift" din 15.02.2023 prin care informează că, în urma adresării din partea *****, a fost blocat butonul la ascensor, adresarea președintelui ***** Moldovanu Ion către SRL „BasLift" prin care se solicită deconectarea butonului 0 (parcare) din ascensorul aflat pe adresa Acad.Sergiu Rădăuțeanu 3, scara 2, o planșă fotografică ce atestă că la ascensor este plasat un dispozitiv electronic ce necesită folosirea unui cip și nu în ultimul rând, instanța va reține că, Moldovanu Ion a recunoscut săvârșirea contravenției, ce se atestă prin semnătura la rubrica respectivă a procesului-verbal din 22.02.2023.
17. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Moldovanu Ion în comiterea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional.
18. Mai mult ca atît, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani și în prezența contravenientului, care nu a înaintat careva obiecții.

19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
20. În temeiul art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante. În temeiul art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.
21. Totodată notăm că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art.335 Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
22. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Moldovanu Ion în săvârşirea contravenţiei precizate – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Moldovanu Ion, *născut la *****, IDNP ******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional constituie 900 (*nouă sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Moldovanu Ion că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Angela Catană