Dosarul nr. 5r-37/2026
4-26000806-12-5r-05012026

Hotărîre
în numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;
Cu participarea: agentului constatator, Cotorobai Dumitru;
În lipsa: contestatarului, Vasluian Ghenadie;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Vasluian Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 926178 din 08.12.2025, încheiat de către agentul constatator Cotorobai Dorin din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 08 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Cotorobai Dorin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 926178, prin care Vasluian Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că, acesta la 08.12.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** a încălcat limitele de viteză, pe sectorul de drum cu limita de viteză 50 km/h, acesta a condus cu 69 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

La rândul său, făptuitorul Vasluian Ghenadie la 24 decembrie 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Vasluian Ghenadie în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație fapt conformat prin avizul de recepție, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care

cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator în persoana lui Cotorobai Dorin fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție ca fiind unul legal întocmit.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 08.12.2025, iar contestația a fost înaintată la 24.12.2025, norma precitată supra fiind respectată de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 926178, Vasluian Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că, la 08.12.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î ***** a încălcat limitele de viteză, pe secotrul de drum cu limita de viteză 50 km/h, acesta a condus cu 69 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Vasluian Ghenadie, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una până la trei fotografii care confirm contravenția privin depățirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Vasluian Ghenadie potrivit căreia este dovedit cu

vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 69 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, din analiza planșelor fotografice rezultă cert automobilul făptuitorului, fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Astfel, instanța reține că în speță, obiecţiile făcute de către Vasluian Ghenadie în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Or, instanța apreciază că argumentele invocate de contestatar sunt neîntemeiate și nu pot conduce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la pretinsa lipsă a descrierii faptei și aplicarea eronată a normei legale, instanța reține că procesul-verbal contestat conține elementele esențiale ale contravenției, inclusiv viteza înregistrată – 69 km/h, precum și limita de viteză aplicabilă sectorului de drum – 50 km/h. Aceste aspecte sunt confirmate suplimentar prin planșa fotografică anexată, care indică în mod clar locul faptei (*****, bd. Dacia80/3), viteza măsurată și momentul constatării.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatarului, fapta este descrisă suficient pentru a permite verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal, fiind întrunite cerințele legale privind individualizarea contravenției.

Referitor la susținerea că fapta ar fi fost comisă în afara localității, instanța o apreciază ca fiind neprobata. Din materialele cauzei, în special din planșa fotografică și mențiunile agentului constatator, rezultă că fapta a fost săvârșită pe un sector de drum situat în intravilanul *****, unde limita legală de viteză este de 50 km/h. Contestatarul nu a prezentat probe concludente care să infirme această împrejurare.

În ceea ce privește pretinsa neprezentare a aparatului de măsurare și a documentelor aferente, instanța reține că la dosar este anexat buletinul de verificare metrologică, care confirmă legalitatea și funcționarea corespunzătoare a mijlocului tehnic utilizat. Or, legea nu impune, sub sancțiunea nulității, obligația agentului constatator de a

prezenta pe loc aceste documente contravenientului, atât timp cât acestea sunt existente și pot fi verificate în cadrul procedurii judiciare.

Referitor la afirmațiile privind lipsa legitimării agentului constatator și comportamentul acestuia, instanța constată că aceste susțineri nu sunt probate prin niciun mijloc de probă și au un caracter pur declarativ. Mai mult, identitatea agentului constatator este indicată în mod expres în procesul-verbal, ceea ce exclude orice incertitudine asupra persoanei care a constatat contravenția iar începând cu modificările din 2025 la Legea privind activitatea Poliției, polițistul aflat în uniformă nu mai este obligat să prezinte legitimația de serviciu.

Cu privire la invocarea semnării procesului-verbal fără luarea la cunoştinţă a conţinutului, instanța reține că acest aspect, chiar dacă ar fi real, nu este de natură să atragă nulitatea actului, în lipsa demonstrării unei vătămări concrete. Contestatarul a avut posibilitatea de a formula contestație, ceea ce demonstrează că dreptul său la apărare nu a fost afectat.

În ceea ce privește pretinsele vicii privind indicarea incompletă a locului întocmirii procesului-verbal și necompletarea unor rubrici (precum ocupația), instanța reține că acestea constituie eventuale neregularități formale, care nu afectează valabilitatea actului în absența unei vătămări esențiale. Or, în speță, fapta contravențională este dovedită prin mijloace tehnice obiective, iar aceste omisiuni nu influențează existența sau gravitatea faptei.

În ansamblu, instanța constată că apărările contestatarului sunt orientate spre evitarea răspunderii contravenționale și nu sunt susținute de probe capabile să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal.

Prin urmare, motivele invocate nu pot conduce la anularea procesului-verbal, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Vasluian Ghenadie, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Vasluian Ghenadie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Vasluian Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 926178 din 08.12.2025, încheiat de către agentul constatator Cotorobai Dorin din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***