Dosarul nr.2ri-483/22 Prima instanță, jud. Mariana Fondos-Frațman
2-18195092-02-2ri-09112022

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii: Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând cererea de recurs declarată de Eşchileva Evghenia și Rodvan Silvia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 18 octombrie 2022, în pricina civilă prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Eşchileva Evghenia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 11 decembrie 2018,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 noiembrie 2021, Eşchileva Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul centru din 11 decembrie 2018.

În motivarea cererii de revizuire Eşchileva Evghenia a menţionat că la data de 27 octombrie 2021 a primit copia hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 11 decembrie 2018. prin care s-a constatat insolvabilitatea APLP nr. 54/35 şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa APLP nr. 54/35. S-a ridicat dreptul Carolinei Gangan de la gestionarea Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii al Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35, Rusu Petru, deţinătorul autorizaţiei nr. 84 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Ca temei de drept, revizuienta a invocat prevederile art. 449 lit, c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Susţine că instanţa de insolvabilitate a emis o hotărâre prin care îi sunt lezate drepturile sale. fără a fi atrasă în proces, or, în baza hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate i se solicită încasarea unei sume.

Explică că redeschiderea procesului este necesară în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din examinarea cauzei fără atragerea unei persoane interesate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 16 noiembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea de revizuire depusă de Eşchileva Evghenia împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 11 decembrie 2018 emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentat faţă Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35, cu stabilirea şedinţei de judecată.

La data de 20 ianuarie 2022, prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Chişinău sediul Central, cât şi la data de 13 iulie 2022, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central a parvenit în adresa instanţei referinţă din partea lichidatorului APLP nr. 54/35, Rusu Petru la cererea de revizuire depusă de Eşchileva Evghenia împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 11 decembrie 2018 privind intentarea procedurii de insolvabilitate.

În conţinutul referinţei a indicat că, cerinţele Evgheniei Eşchileva le califică ca neîntemeiate şi urmează a fi respinse, din motiv că cererea de revizuire nu conţine argumente plauzibile, care ar determina necesitatea casării hotărârii supuse revizuirii, iar faptele invocate sunt formale şi nu justifică necesitatea admiterii cererii.

Deşi, Eşchileva Evghenia invocă prevederile art. 447, lit. b) CPC şi faptul că, trebuia atrasă în proces la examinarea cauzei privind intentarea procesului de insolvabilitate, menţionează că, nu a motivat care a fost necesitatea atragerii sale în proces şi din ce cauză nu trebuia examinată în lipsa sa.

Astfel, susţine că argumentul invocat despre necesitatea admiterii cererii de revizuire, pentru faptul că nu a fost atrasă în proces, este neîntemeiat.

Susţine că, Eşchileva Evghenia nu a indicat în cererea de revizuire care drepturi i s-au încălcat la emiterea hotărârii supuse revizuirii.

Opinează că, Eşchileva Evghenia nu poate avea calitate de participant al procesului de insolvabilitate, aşa cum prevede art. 4 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi respectiv, judecata poate avea loc în lipsa ei.

Atrage atenţia că, nu au fost depuse probe, învederea susţinerii cererii de revizuire, care ar confirma faptul că Eşchileva Evghenia a făcut cunoştinţă cu hotărârea supusă revizuirii cu trei luni înainte de a depune cererea.

Subliniază că, argumentul precum că a făcut cunoştinţă cu hotărârea din 11 decembrie 2018, la data de 27 octombrie 2021 este o tentativă de a duce în eroare

instanţa de judecată, deoarece potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexat la cererea de revizuire în anexa nr. 1, conţine informaţie despre expedierea încheierii din 08.10.2021, într-o cauză civilă examinată cu părţile Ivanova Anghelina, Eşchileva Evghenia, Rusu Petru, Bobb Stela, APLP 54/35 si avocatul Perţu Ina.

Totodată, aduce la cunoştinţă că la 28 martie 2019, administratorul insolvabilităţii APLP 54/35, Rusu Petru a depus cerere către terţul poprit Eşchileva Evghenia privind validarea popririi cu încasarea sumei, atunci şi a aflat aceasta pentru prima dată despre intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa APLP nr. 54/35, adică despre hotărârea din 11 decembrie 2018.

Mai mult decât atât, în acel proces de judecată Eşchileva Evghenia a participat activ, a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei (f.d. 141), cât şi a depus referinţe şi diferite cereri.

La fel, susţine că, Eşchileva Evghenia a aflat despre hotărârea din 11 decembrie 2018 şi conţinutul acesteia încă la data de 28.02.2019, când a primit somaţia de înfiinţare a popririi, care de fapt, a fost anexată şi la cererea de înfiinţare a popririi din 28 martie 2019, din acest motiv consideră că cererea de revizuire este tardivă.

Relatează că, la cererea de revizuire nu au fost anexate probe care ar confirma motivele cererii, iar cele prezentate, nu confirmă legalitatea de cauză cu pretenţiile solicitate.

Din considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 453 CPC solicită emiterea unei încheieri de respinere a cereriide revizuire, ca fiind inadmisibilă.

La data de 20 ianuarie 2022, Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia au depus prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central cerere privind anularea ca fiind ilegală decizia din 13.12.2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în blocurile locative gestionate de APLP nr. 54/35, c/f ***** în procedura falimentului, emisă de lichidatorul APLP nr. 54/35, Rusu Petru, prin care s-a dispus stabilirea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în mărime de 1,70 lei de fiecare m.p., al suprafeţei utile a apartamentului, începînd cu 01.01.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24 februarie 2022, s-a restituit fără examinare cererea de modificare a acţiunii depusă de către Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia prin care se solicită anularea ca fiind ilegală decizia din 13.12.2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în blocurile locative gestionate de APLP nr. 54/35 în procedura falimentului, emisă de

lichidatorul APLP nr. 54/35, Rusu Petru, prin care s-a dispus stabilirea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în mărime de 1,70 lei pe fiecare m.p. al suprafeţei utile a apartamentului, începînd cu 01.01.2020.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 21 iunie 2022 s-a respins recursul declarat de Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia şi s-a menţinut încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central emisă la 24 februarie 2022, în pricina civilă, prin care s-a restituit fără examinare cererea de modificare a acţiunii depusă de către Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia prin care se solicită anularea ca fiind ilegală decizia din 13.12.2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în blocurile locative gestionate de APLP nr. 54/35 în procedura falimentului, emisă de lichidatorul APLP nr. 54/35, Rusu Petru, prin care s-a dispus stabilirea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în mărime de 1,70 lei pe fiecare m.p. al suprafeţei utile a apartamentului, începînd cu 01.01.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 18 octombrie 2022 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eșchileva Evghenia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 decembrie 2018.

La data de 28 octombrie 2022 Eșchileva Eugenia și Rodvan Silvia au depus cerere de recurs solicitînd admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Central din 18 octombrie 2022, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, la examinarea cauzei, instanţa de fond a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 § 1 din Convenţie, or, din încheierea contestată rezultă că judecătorul primei instanţe examinând cauza, s-a expus în privinţa pretenţiilor înaintate de Eşchileva Evghenia cu privire la casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 decembrie 2018, adoptată pe cauza de insolvabilitate nr.2i-1932/18 şi nu s-a expus asupra pretenţiilor formulate de Eşchileva Evghenia si Rodvan Silvia în cererea de concretizare a cererii de revizuire din 07 iulie 2022 cu privire la anularea ca fiind ilegală a deciziei din 13.12.2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor și comunicaţiilor inginereşti în blocurile locative gestionate de APLP 54/35, c.f. ***** în procedura falimentului, emisă de lichidatorul APLP 54/35, Rusu Petru**,** prin care s-a dispus stabilirea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în mărime de

1,70 lei de la fiecare m2 al suprafeţei utile a apartamentului, începând cu 01.01.2020

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 18 octombrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28 octombrie 2022. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Colegiul Civil a expediat în adresa intimatului înștiințare despre numirea spre examinare a cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea cererii de recurs, care pînă la data examinării recursului nu a fost depusă.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de Eşchileva Evghenia și Rodvan Silvia, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 18 octombrie 2022, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, prin încheierea Judecătorie Chișinău sediul Central din 18 octombrie 2022 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eşchileva Evghenia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 11 decembrie 2018.

În motivarea soluţiei, instanţa a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac - revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; d) – abrogată; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconsttuţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; f) – *abrogat* g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, facându-se trimitere la încălcarea principiului contradictorialităţii de către instanţa inferioară, precum şi la fondul litigiului. Astfel, Colegiul a stabilit că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentul recurentului privind interpretarea eronată de către instanţa de revizuire a prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul reiterează că prin hotărârea sau decizia emisă, instanţa s-a expus în privinţa drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanţi, lezându-le astfel în drepturi - fapt ce urmează a fi confirmat în instanţa de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, s-a indicat că hotărârea emisă afectează grav drepturile și interesele legitime ale Evgheniei Eșchileva.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească respectiv, pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz Colegiul civil constată că, revizuentul, era obligat să întreprindă toate măsurile pentru a prezenta probe pertinente şi concludente, care ar putea confirma că i-au fost încălcate drepturile prin emiterea hotărârii supuse revizuirii.

Or, prin emiterea hotărârii de constatare a insolvabilității debitorului APLP nr. 54/35 și de intentare a procesului de insolvabilitate față de APLP nr. 54/35, nu s-a încălcat drepturile, libertăţile sau interesele ale legitime ale Evgheniei Eșchileva or, potrivit, art. 4 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, participanţi la procesul de insolvabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

La caz se mai atestă și faptul că, cererea introductivă a fost depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, respectiv la examinarea cererii urma și a participat doar președintele Asociației ca debitorul și anume deponentul cererii, alți participanți la acea etapă a examinării nu sunt.

Astfel, Eșchileva Evghenia nu a fost și nici ulterior nu a intervenit ca participat al procesului de insolvabilitate intentat față de APLP nr. 54/35.

Mai mult ca atît, din materialele cauzei se constată că, în partea ce ține de cererea de concretizare a cererii de revizuire, înregistrată sub nr. de intrare 5.8-12451 din 07.07.2022, în Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central, instanța de fond întemeiat a constatat că, obiectul cererii date este identic cu obiectul cererii de modificare a acțiunii înregistrată sub nr. de intrare 5.8-1047 din 20.01.2022, în Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău sediul Central, pe marginea căreia instanța de judecată s-a expus anterior, prin emiterea încheierii nr. 2rhi-16/21 din 24 februarie 2022 de restituire fără examinare a cererii de modificare a acţiunii depusă de către Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia prin care s-a solicitat anularea ca fiind ilegală a deciziei din 13.12.2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparaţia instalaţiilor şi comunicaţiilor inginereşti în blocurile locative gestionate de APLP nr. 54/35 în procedura falimentului, emisă de lichidatorul APLP nr. 54/35, Rusu Petru, prin care s-a dispus stabilirea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparația instalațiilor și comunicațiilor inginerești în mărime de 1,70 lei pe fiecare m.p. al suprafeței utile a apartamentului, începînd cu 01.01.2020.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 s-a respins recursul declarat de Eşchileva Evghenia şi Rodvan Silvia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 februarie 2022.

Sub acest aspect, Colegiul reţine că, încheierea Judecătorie Chișinău, sediul Central din data de 18 octombrie 2022 este legală şi întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. Pe când în speţă, cererea de revizuire nu întruneşte condiţiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În această perspectivă, Colegiul civil reţine că, admiterea cererii de recurs depusă de Eşchileva Evghenia și Rodvan Silvia, ar conduce la încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Eşchileva Evghenia și Rodvan Silvia.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 18 octombrie 2022, în pricina civilă prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Eşchileva Evghenia împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 11 decembrie 2018.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru