C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-196/24 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-24114149-03-16r-04122024 Judecător S.Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii
06 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ghenadie Liulca
Judecători	Viorel Pușcaș, Iulia Grosu
Grefier	Carolina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Octavian Bodareu
Avocatului	Aliona Rusnac
Interpretului	Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.11.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 30.11.2024 până la 30.12.2024, ora 10:00, în privința lui:

Slobodeaniuc Piotr *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți,

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a^1); art.320^1 și art.201^1 alin.(1) lit.a^1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Slobodeaniuc Piotr este dedus judecății, fiind acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a^1); art.320^1 și art.201^1 alin.(1) lit.a^1)

CP și anume în aceea, că el, la 27.03.2024, între orele 18:00-19:00, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art.133[1] lit.a) CP, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,35 mg/l, urmărind scopul provocării suferințelor psihice şi a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputință, care, se datorează vârstei înaintate şi stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427P0064 din 01.04.2024, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe ambele antebraţe, pe părțile laterale 1/3 medie, care se califică ca vătămare corporală uşoară, cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

Se pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) CP, adică violența în familie - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.

Tot el, la data de 01.07.2024, între orele 09:00-21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,43 mg/l, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 02.04.2024, emisă de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, prin care a fost obligat de a sta departe de locul aflării victimei, de a nu contacta victima şi de a nu vizita locul de trai al victimei Slobodeaniuc Bronislava pe un termen de 3 luni, a pătruns în locuința victimei violenței în familiei, Slobodeaniuc Bronislava, amplasată în *****, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Se pretinde că prin acțiunile sale intenționate Slobodeaniuc Piotr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] CP - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, la 09.09.2024, între orele 12:00-15:00, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art.133[1] lit.a) CP, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, urmărind scopul provocării suferințelor psihice şi a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat,

conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputință, care, se datorează vârstei înaintate şi stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, o lovitură cu o butelie de la antiperspirant, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427P0211 din 13.09.2024, otită acută posttraumatică a urechii stângi, echimoză pe frunte pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Se pretinde, că prin acțiunile sale intenţionate, Slobodeaniuc Piotr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) CP, adică violența în familie - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale si a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.

Tot el, la 08.10.2024, între orele 14:30-15:30, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, împreună cu mama Slobodeaniuc Bronislava, născută la *****, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art.133[1] lit.a) CP, urmărind scopul provocării suferințelor psihice şi a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că, mama, Slobodeaniuc Bronislava, se află într-o stare de neputință, care, se datorează vârstei înaintate şi stării de sănătate, i-a aplicat ultimei, o lovitură cu o bucată din lemn de la scaun în regiunea piciorului stâng, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427P0296 din 10.10.2024, plagă contuză pe partea laterală anterioară a gambei stângi 1/3 medie, care se califică ca vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Se pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Slobodeaniuc Piotr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit.a[1]) CP, adică violența în familie - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale şi a sănătății, profitând de starea de neputință cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate.

Pe cauza dată Slobodeaniuc Piotr a fost reținut la 11.10.2024, ora 10:00, fiindu-i aplicat arest preventiv pentru un termen de 20 zile, ulterior, acest termen fiind prelungit până la 30.11.2024, ora 10:00.

La data de 14.11.2024, procurorul în Procuratura raionului Rîşcani, Gheorghe Mîţu, a înaintat instanței de judecată demers, solicitând prelungirea în privința inculpatului Slobodeaniuc Piotr a măsurii preventive – arest preventiv, invocând că riscurile reținute la aplicarea măsurii preventive s-au menținut și nu s-

au diminuat, persistând bănuieli că Slobodeaniuc Piotr ar putea să se eschiveze de la judecată, să împiedice buna desfășurare a procesului judiciar, precum va putea să comită și alte infracțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.11.2024, a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatului Slobodeaniuc Piotr măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 30.11.2024 până la 30.12.2024, ora 10:00.

Împotriva acestei încheieri, în interesele inculpatului Slobodeaniuc Piotr, a declarat recurs avocatul Vitalie Vangheli, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea aplicării în privința inculpatului a unei alte măsuri preventive – arestarea la domiciliu.

În acest sens apărătorul-recurent a invocat, că prelungirea duratei ţinerii inculpatului în arest preventiv este neîntemeiată. Invocă apărătorul, că Slobodeaniuc Piotr până la comiterea infracțiunilor violenței în familie nu locuia cu victima, dar locuia cu soacra sa, ocazional activa pe teritoriul orașului Rîșcani pentru a întreține pe mama care este pensionară.

Invocă recurentul că inculpatul nu poate să influențeze negativ asupra mersului procesului de judecare a cauzei, procurorul neprezentând dovezi că inculpatul are intenții de a se ascunde de la organele competente şi să influențeze negativ asupra martorilor şi părţii vătămate, de a săvârși alte infracțiuni, deoarece poziția procurorului este bazata pe presupuneri.

Respectiv, consideră recurentul, că ținerea sub arest preventiv a inculpatului Slobodeaniuc Piotr nu este oportună, fiind rațional de aplicat faţă de acesta măsură preventivă sub formă de arestare la domiciliu.

În instanța de recurs inculpatul Slobodeaniuc Piotr și apărătorul acestuia, avocatul Aliona Rusnac, au susținut recursul și au pledat pentru admiterea cerințelor formulate pe motivele și argumentele formulate în cerere.

Procurorul desemnat pentru participare în instanța de recurs, Octavian Bodareu, a pledat pentru respingerea recursului ca fiind unul nefondat, apreciind absolut legale și întemeiate actele emise de către instanța de judecată în baza cărora în privința inculpatului Slobodeaniuc Piotr a fost prelungită cu 30 zile măsura preventivă sub formă de arestare preventivă.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar*

efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul.

Analizând argumentele cererii de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea*

arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Slobodeaniuc Piotr în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunilor ce fac parte din categoria de infracțiunilor mai puțin grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de până la 4 ani, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia, la ingerința acestuia în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată: plângerea și declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, raportul de expertiză judiciară medico-legală în privința părții vătămate, procesul-verbal de cercetare la fața locului, copia ordonanței de protecție, etc.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existenţa unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând chestiunea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Slobodeaniuc Piotr, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire ținând cont de anterioarele condamnări, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului judiciar. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Slobodeaniuc Piotr să se ascundă.

Lui Slobodeaniuc Piotr i-a fost imputată faptele ce se atribuie categoriei de infracțiuni mai puțin grave, însă luând în considerație caracterul premeditat şi pericolul social al faptelor, de rezonanța socială al acestora, este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Slobodeaniuc Piotr va comunica cu victima și martorii care deși au fost chestionați la urmărirea penală, însă totuși care pot fi influențați în vederea schimbării declarațiilor sale la audiere în cadrul cercetării judecătorești, ținând cont că aceștia sunt bine cunoscuți inculpatului. Este prezentă suspiciunea, că Slobodeaniuc Piotrva va întreprinde și alte acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire, prin ce va induce în eroare procurorul și instanța de judecată.

Deci, punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu victima violenței în familie și martorii, fiind prezentă suspiciunea că Slobodeaniuc Piotr ar putea să-i influențeze în vederea schimbării declarațiilor deja documentate. Prezența riscului ingerinței în cursul normal al procesului judiciar determină și prezența riscului comiterii altor infracțiuni, cum ar fi amestecul în înfăptuirea justiției, constrângerea de a face declarații, determinarea la depunerea de declarații mincinoase. *De asemenea, ținând cont că anterior inculpatul a fost condamnat în baza art.320[1] și art.201[1] alin.(1) lit.b) CP, Colegiul constată prezența suspiciunilor că aflându-se în libertate Slobodeaniuc Piotr va continua să comită acțiuni ilegale în privința mamei sale Slobodeaniuc Bronislava, care se află într-o situaţie vulnerabilă din cauza vârstei înaintate, fapt ce denotă necesitatea izolarea preventivă a inculpatului, pentru a preveni posibilitatea repetării acțiunilor infracționale îndreptate în privința victimei*.

Totodată, urmează de notat, că anterior inculpatul a avut emise în privința sa mai multe sentințe de condamnare, inclusiv pentru fapte similare celor pentru care la momentul de față este cercetat. Se atestă, că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 01.04.2020 Slobodeaniuc Piotr a fost condamnat în baza art.320[1] CP; prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 12.02.1991 acesta a fost condamnat în baza art.196 alin.(2) CP; prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 07.06.2001 Slobodeaniuc Piotr a fost condamnat în baza art.225[5] alin.(1) CP; prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 25.07.2003 acesta a fost condamnat în baza art.186 alin.(1) CP; prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 25.07.2011 a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) CP; prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 05.07.2019 Slobodeaniuc Piotr a fost condamnat în baza art.166 alin.(2) lit.c) şi art.201[1] alin.(1) lit.b) CP.

Colegiul reține, că din informațiile prezentate supra instanța de fond și-a format o concluzie justă cu privire la prezența pericolului pentru victima Slobodeaniuc Bronislava, fiind evident că până la moment persistă riscul comiterii repetate de către Slobodeaniuc Piotr a unor fapte prejudiciabile în privința victimei.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat a asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al

protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

La capitolul criterii complementare, ce vizează faptul, că Slobodeaniuc Piotr are loc de trai distinct de victima violenței în familie și îi poate fi aplicată arestarea la domiciliu, Colegiul consideră că aceste criterii nu pot determina aplicarea față de ultimul a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul, întrucât pentru deținerea în arest a inculpatului au fost stabilite temeiuri convingătoare: s-a ținut cont de categoria, gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de valoarea socială lezată, persistând riscul influențării părții vătămate și a martorilor, precum persistând și riscul eschivării. Mai mult ca atât înregistrarea la domiciliu a lui Slobodeaniuc Piotr rămâne a fi comună cu victima violenței în familie – Slobodeaniuc Bronislava, iar locul de trai invocat în cererea de recurs se pretinde a fi unul temporar, - fapt ce suplimentar denotă inoportunitatea aplicării față de inculpat a arestării la domiciliu. Respectiv, criteriile nominalizate rămân a fi mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului garantat la libertate prin prisma art.5 al Convenției, or, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate, predomină la înfăptuirea justiției.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Slobodeaniuc Piotr este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.11.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 30.11.2024 până la 30.12.2024, ora 10:00, în privința lui **Slobodeaniuc**

Piotr *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.