Dosarul nr.2c-118/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului- "Arkar Invest" SRL–Bunic Tudor,
În lipsa:
Reprezentantului pîrîtului "Moldabela Trade" SRL-administrator Dandalii Ivan,

a judecat în şedinţă de judecată publică , în procedură contencioasă, cu înregistrare audio , cauza civilă comercială la cererea de chemare în judecată depusă de ***"Arkar Invest" SRL către "Moldabela Trade" SRL, privind încasarea datoriei***, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă:

«Arkar-Invest" SRL la data de 28.12.2022 a depus cerere de chemare în judecată către ***«Moldabela-Trade" SRL ,*** *privind* ***încasarea datoriei .***

În motivarea acțiunii a indicat următoarele, la data de 04.03.2022 între reclamantul "Arkar-Invest" SRL și pîrîtul "Moldabela Trade" SRL a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare nr.03/2022.

Conform clauzelor contractului "Arkar-Invest"SRL , în calitate ***Vînzător,*** s-a obligat să vîndă în cantitatea, de calitatea și prețul convenit, iar "Moldabela Trade" SRL, în calitate de ***Cumpărător,*** s-a obligat să recepționeze bunurile procurate și să achite costul lor în termenii stabiliți de Contract.

În conformitate cu pct. 4.1 din Contractul nr. 03/2022 din 04.03.2022, achitarea bunurilor recepționate se efectuează în MDL în avans, ori în termen de 10 zile calendaristice din momentul emiterii facturii fiscale, daca prin alte acte nu este specificat un alt termen.

Iar în conformitate cu pct. 5.2 al aceluiași contract, pentru nerespectarea termenului de plată a bunurilor recepționate, Cumpărătorul s-a obligat să achite Vînzătorului o penalitate în mărime de 0,1% din valoarea datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

Pîrîtul, deși a recepționat marfa, a semnat facturile fiscale, inclusiv aplicînd semnătura digitală, nu a avut obiecții la cantitatea și calitatea mărfii procurate, nu a achitat integral și în termenul convenit prețul pentru marfa procurată. Deși, periodic, pîrîtul a efectuat achitări, sumele transferate au stins doar parțial datoriile acumulate pentru marfa livrată. Ultimul transfer bănesc efecuat de pîrît este în mărime de 40 000 lei și datează cu 28.11.2022, din această sumă a fost stinse parțial datoriile rămase pentru marfa livrată în temeiul facturii EAD000339643 din 12.10.2022.

Astfel la data de 08.12.2022, pîrîtul ”Moldabela Trade”S.R.L. înregistrează față de reclamant o datorie în mărime de - 258 720,00 lei, pentru marfa procurată.

La data de 07.11.2022, în adresa ”Moldabela Trade”S.R.L. a fost expediată o somație, prin care aceasta a fost informată că datoria pentru produsele petroliere livrate este de - 318 720.00 lei. Astfel, debitorului i s-a oferit un termen suplimentar de 7 zile din momentul recepționării somației, pentru achitarea datoriei formate și a penalităților calculate.

Drept răspuns, a fost recepționată scrisoarea ”Moldabela Trade”S.R.L. prin care acesta practic recunoaște datoria, dar din lipsa mijloacelor financiare este în imposibilitate să achite datoria existentă, solicitînd un grafic de plată.

"Arkar-Invest”S.R.L. a comunicat dlui Ivan Dandalii, administrator al ”Moldabela Trade”S.R.L. că plata urmează a fi facută în termeni proximi, iar o eșalonare a datoriei nu poate fi efectuată, cu părere de rău.

Debitorul nu a executat integral cerințele înaintate în somația menționată. Cît și în cadrul discuțiilor avute, achitînd la 22.11.2022 suma de - 20 000 lei, iar la data 28.11.2022, au fost stinse prin intermediul unui contract de cesiune a creanței suma de 40 000,00 lei.

De asemenea, pîrîtul a propus să livreze creditorului alte bunuri-păcură, provenită de la alți furnizori, în scopul achitării datoriei, propunere refuzată de către reclamant.

În cadrul discuțiilor avute cu administratorul ”Moldabela Trade”S.R.L., reclamantul ”Arkar-Invest”S.R.L. i-a comunicat că urmează să depună o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriilor și a penalităților calculate,.

După discuția în cauză , pîrîtul în următoarea zi, 09.12.2022 să expedieze reclamantului Notificarea, prin care, au informat că bunul recepționat (păcură) în temeiul facturii nr. EAD000339643 din 12.10.2022 este de proastă calitate și nu poate fi utilizată conform destinației, respectiv urmează să fie ridicată în termen de 5 zile, iar contractul nr. 03/2022 din 04.03.2022 rezoluționat.

Conform notificării, pîrîtul dădovadă de rea-credință.

Mai mult ca atît, notificarea parvenită la data de 09.12.2022, vine la 2 luni după ce bunurile au fost livrate.

În circumstanțele de fapt expuse, în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. 03/2022 din 04.03.2022,solicită reclamantul ”Arkar-Invest”SRL încasarea din contul pîrîtului ”Moldabela Trade”S.R.L. a datoriei acumulate în mărime totală de- 273 231,14 lei, dintre care -258 720,00 lei - costul neachitat al mărfii procurate și -14001,12 lei - penalități, calculate pentru neachitarea în termenul convenit a prețului mărfii procurate, și -510,02 lei - costul actelor necesare depunerii cererii de chemare în judecată (extras de la IP”Agenția Servicii Publice”, traducere autorizată a actelor).

În cadrul ședinței de judecată , reprezentantul reclamantului ”Arkar-Invest” SRL- Bunic Tudor, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor (f.d.83-84). Potrivit cererii de concretizare, reclamantul indică că pîrîtul a achitat o parte din datorie în mărime de -30 000 lei. A susținut cererea de bază cît și cea de concretizare integral și a solicitat admiterea acesteia conform motivului și obiectului invocat și anume a încasa din contul pîrîtului ”Moldabela Trade” SRL a datoriei în mărime de- 228 720 lei, a penalității – 41 946,24 lei, taxa de executare a măsurilor de asigurare – 3400 lei, cheltuieli de traducere – 510,02 lei și taxa de stat – 9035,29 lei.

Pîrîtul ”Moldabela Trade” SRL reprezentat de administratorul Dandalii Ivan, la ședința de judecată nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat instanței, deși a fost citat legal și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei civile (f.d.41,93)

Potrivit prevederilor art. 206 al.3CPC , instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa pîrîtului ”Moldabela Trade” SRL.

Audiind participanții la proces, verificînd materialele cauzei , instanța de judecată consideră că acţiunea înaintată de *”Arkar – Invest” SRL” către ”Moldabela Trade”SRL , privind încasarea datoriei* ***urmează a fi admisă din următoarele motive.***

Potriivit art. 118 al. (1) CPC al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) CPC al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 CPC al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 CPC al R.Moldova *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 1108 al.1 și 2 Cod Civil *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Conform art. 776 acelaşi Cod civil *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 775 alin.(1) Cod civil prevede că *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Potrivit art.901 al.1 Cod Civil , atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 901 (5) Cod civil „Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.”

Conform prevederilor art. 947 (1) Cod civil „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitatea). ”

Conform prevederilor art. 948 Cod civil „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere foma autentică penru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Speții date, instanța de judecată consideră aplicabile prevederile legale sus enunțate întru cît analizînd materialele dosarului a stabilit cu certitudine faptul că, conform facturii fiscale anexate la materialele cauzei se confirmă livrarea de mărfuri din partea reclamantului ”Arkar Invest” SRL către pîrîtul ”Moldabela Trade” SRL în sumă totală de - 228 720 lei. Însă pîrîtul din motive necunoscute nu a achitat marfa livrată.

De asemenea , este cert faptul că , reclamantul ”Arkar Invest” SRL s-a adresat către pîrîtul ”Moldabela Trade” SRL cu o somație(f.d.16-17), prin care a solicitat ca ultimul, în termen de 7 zile din momentul recepționării somației, să – i achite suma datoriei de – 324 138,24 lei, totodată, fiind preîntâmpinat că în caz contrar, va înainta o cerere de chemare în judecată, prin care va solicita încasarea datoriei, penalității contractuale, și cheltuielilor de judecată potrivit prevederilor legislației în vigoare, care a rămas fără răspuns .

Pîrîtul la rîndul său a recepționat pretenția, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d 18) , iar prin răspunsul (f.d.19) acesta recunoaște datoria, dar din lipsa mijloacelor financiare a solicitat un grafic de plată.

Astfel, în urma negocierilor, pîrîtul la data de 22.11.2022 a achita suma de - 20 000 lei din corpul datoriei și la data de 28.11.2022 a mai stins din suma creanței – 40 000 lei.Datoria pe care o înregistrează pîrîtul constituie suma de - 258 720 lei.

Prin urmare, reclamantul şi – a executat obligaţia contractuală şi a livrat pîrîtului marfa asupra căreia părţile au convenit, iar pîrîtul nu a achitat în totalitate preţul mărfii livrate.

Potrivit materialelor cauzei cît și cererii de concretizare a pretențiilor depusă de reprezentantul reclamantului, s-a confirmat faptul că la data de 10 mai 2023, pîrîtul a achitat reclamantului suma de 228 720 lei din corpul datoriei.Fapt confirmat prin ordinal de plată nr. 472 din 10.05.2023 (f.d.102).

Astfel, la data de 05.05.2023 (f.d.94) reprezentantul reclamantului a depus cerere prin care a renunțat la acest capăt de acțiune.

Avînd în vedere faptul că din momentul livrării mărfii , 12.10.2022 şi pînă la momentul adresării reclamantului în instanţa de judecată cu prezenta cerere, 28.12.2022,pîrîtul nu şi – a îndeplinit obligaţiunile contractuale, urmează de încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului, potrivit prevederilor art.art 947-948 Cod Civil penalitate în sumă de 41 946,24 lei.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat , instanța menționează următoarele.

Conform prevederilor art. 82 al.1 CPC RM, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din cererea de chemare în judecată reiese că, «Arkar-Invest” SRL solicită încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată a sumei de - 8196,93 lei din 06.12.2022 nr. 988 (f.d. 3), rezultă că «Arkar-Invest” SRL a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La fel, reclamantul a suporat și alte cheltuieli de traduceri în sumă de -290 lei și eliberarea actelor de la Agenția servicii Publice în sumă de 220 lei în legătură cu litigul în cauză , fapt reflectat în factura fiscală EAE000286609 (f.d.14) și facture fiscal EAE000342391 (f.d.25).

De asemenea, reclamantul a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 3400 lei potrivit ordinului de plată nr. 1017 din 09.01.2023 (f.d.87), pentru serviciile executorului judecătoresc pentru executarea încheierii judecătorești din 30.12.2022 privind aplicarea sechestrului.

Pe cazul dat, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Conform art. 180 al.3) Cod procedură Civilă al R.Moldova, ... *în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Astfel, măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicată prin încheierea instanței de judecată din 16.11.2020 (f.d.27-31) se menține pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

În urma celor stabilite , instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.94, art.art.117-119, art.121, art.130, art. 236 și art. 239 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă ***"Arkar Invest" SRL*** *către* ***"Moldabela Trade" SRL****, privind* ***încasarea datoriei****.*

Se încasează, de la ***"Moldabela Trade" SRL,*** *IDNO 1003609010952, IBAN MD62ML0000002224546000206 în BCA"Moldindconbank"SA , cod bancar MOLDMD2X346, cu sediul în or. Ungheni, str. Națională 82*, **în beneficiul *"Arkar Invest" SRL,*** *c.d. MD63CM000225104980141725 în BC "Comerţbank"SA, c.f. 1016600012472, cu sediul mun. Chişinău, str. Miron Costin, nr. 7,* **suma de –41 946,24 lei , cu titlul de penalitate de întîrziere**, plus **suma de -3400 lei, cu titlul de executarea măsurilor de asigurare a acțiunii**, plus **suma de –510,02 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată la depunerea cererii**, plus **suma de -9035,29 lei, cu titlul de taxă de stat, în total - 54 891,55 lei MD.**

Măsura de asigurare a acțiunii -sechestrul , aplicat prin încheierea judecătorească din 30.12.2022, asupra mijloacelor bănești , bunurilor mobile și imobile, ce aparţin pîrîtului*"Moldabela Trade" SRL,* *IDNO 1003609010952, cu sediul în or. Ungheni, str. Națională 82*, **în limita valorii acțiunii, se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei hotărîri judecătorești și executarea ei.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web –„https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Rodica Costru***

Președintele ședinței: Rodica Costru