dosarul nr. 2-32/25;
2-25003850-32-2-14012025

H O T Ă R Î R E
În numele legii
suplimentară

30 septembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Natalia Doroftei, soluționând chestiunea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

1. La data de 14.01.2025, avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Munteanu Vladimir a solicitat obligarea pârâtei Emilia Bivol să prezinte scuze publice de rigoare și de a dezminți prin intermediul aceleiași surse de publicare în prima ședința a Consiliului or. ***** (pagina de Facebook) a informației defăimătoare, conform următorului text:

„*Eu, *****comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: .Munteanu o cerut pe astea 230 000 și el nu îmi da voie să activeze, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro" nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele si 5.000 de euro. În acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28.11.2024 si prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir*"; încasarea sumei de 20 000 lei pentru repararea prejudiciului moral, cheltuielile de judecată suportate și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 6 000 lei.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25.07.2025 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a obligat ***** să dezmintă, prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația, în prima ședință a Consiliului or. ***** (pe pagina rețelei de socializare „Facebook"), a următorului conținut: „Eu, *****comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: Munteanu o cerut pe ăstea 230.000 și el nu îmi dă voie să activez, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gherete și 5.000 de euro, nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele și 5.000 de euro. în acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28 noiembrie 2024 și prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir".

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui Munteanu Vladimir suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 849,96 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, și suma de 3000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică.

4. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

5. Conform art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

6. Instanța de judecată atestă că la emiterea hotărârii din 25.07.2025, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Munteanu Vladimir, însă instanța nu s-a expus în care parte acțiunea civilă a fost respinsă, fapt ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

7. Astfel, referitor la solicitarea reclamantului privind repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 2036 alin. (1) și alin. (4) Cod civil, în cazul în care persoanei s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

9. Art. 2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

10. Din conținutul art. 7 alin. (3) și art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare rezidă că persoana care se consideră lezată în drepturi poate cere repararea sau compensarea prejudiciului materiale și moral cauzat.

11. Conform art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) Instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspîndite, gradul de răspîndire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pîrîtului, gradul de vinovăţie a pîrîtului, consecinţele răspîndirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei.

12. În acest context instanța de judecată reține că, metoda de apărare aleasă de reclamantul Munteanu Vladimir prevede și dreptul de a solicita repararea prejudiciului moral cauzat.

13. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul moral, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

14. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

15. Prin urmare, având în vedere principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța consideră că suma de 10 000 de lei va constitui o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul pricinuit reclamantului, or, suma de 20 000 lei, instanța o reține drept una exagerată, reprezentând o îmbogățire nejustificată.

16. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

17. Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

18. În temeiul art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

19. Conform art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

20. Prevederile art. 5 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 stabilesc că orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică.

21. Instanţa reţine că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării următoarelor documente de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor: dovada achitării onorariului avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonul de plată) și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

22. Astfel, se remarcă că reclamantul Munteanu Vladimir, solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, prezentând bonul de plată nr.300856 din 03.01.2025.

23. Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

24. Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de reține că acestea au fost necesare în cauză, reclamantul fiind îndreptăţit în temeiul art. 26 al Constituţiei Republicii Moldova şi art. 8 Cod de procedură civilă, de a beneficia de dreptul la apărare.

25. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanţa de judecată apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda

asistenţă; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

26. Reieşind din obiectul procesului judiciar iniţiat și ținând cont de faptul că reclamantul Munteanu Vladimir a achitat serviciile juridice legate de reprezentarea părții în instanța de judecată precum și faptul că s-a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate, instanța conchide că suma de 5 000 lei este rezonabilă în raport cu factorii sus menţionaţi, în rest pretenția urmând a fi respinsă, nefiind prezentat și un borderou sau calcul desfășurat a sumei solicitate drept onorariu, nefiind indicate acţiunile efectuate în vederea acordării asistenţei juridice.

27. În conformitate cu art.art.238-241, 250 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Natalia Doroftei**