Dosarul nr. 1-70/2025
(nr. electronic:1-24047281-48-1711072024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

5 ianuarie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Alexandr Guzic, Ion Moțpan
Partea vătămată — Alexandra Rău
Apărătorul părții vătămate — Anastasia Melega
Apărătorul inculpatului, avocat — Ion Matușenco
Inculpatului — Ion Răileanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, în perioada de examinare 11 iulie 2024 – 5 ianuarie 2026 (în procedura judecătorului Iogor Sîma din data de 11 noiembrie 2024) cauza penală de învinuire a lui:

Răileanu Ion ***,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, în stare de reținere/arest nu s-a aflat, anterior a fost atras la răspundere penală:

- *Sentința Judecătoriei Călărași din 7 martie 2003,* prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3), 43 Cod penal, fiindu-i aplicată pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei pe un termen de probă de 1 an;

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. În perioada 09 – 13 septembrie 2023, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Răileanu Ion *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns știuleți de

porumb echivalent a 2520 kg de boabe de porumb, de pe terenul agricol cu suprafața de 030 ha, amplasat în extravilanul s. Sipoteni, raionul Călărași, ce aparține lui Rău Alexandra, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6300 lei.

2. Prin acțiunile sale premeditate Răileanu Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *furtul*, adică - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

PROCEDURA

3. În ședința de judecată inculpatul Ion Răileanu și apărătorul acestuia, avocatul Ion Matușenco a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală deoarece inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate acestuia nu o recunoaște.
4. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

5. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic a susținut învinuirea adusă inculpatului Ion Răileanu și cu referire la învinuirea imputată în comiterea infracțiunii, acuzatorul de stat a menționat că, în ședința de judecată au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului culpabil de comiterea infracțiunii.
6. La fel de către acuzatorul de stat s-a evidențiat faptul că, deși inculpatul pledează nevinovat, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate, iar declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic. Or, acestea nu coroborează cu probele administrate în instanța de judecată.
7. În opinia acuzării, inculpatul, urmărind scopul de a induce în eroare instanța de judecată pentru a scăpa de răspundere penală, fiind audiat în ședință de judecată s-a încurcat în propriile declarații.
8. În același context, acuzatorul de stat a subliniat că la etapa de urmărire penală, fiind întrebat care a fost motivul pentru care nu a anunțat poliția atunci când a depistat sacii cu știuleți de porumb culeși din lanul ce aparține lui Rău Alexandra, Răileanu Ion a declarat că „*Nu a telefonat la poliție cînd a depistat sacii, deoarece este în relații de conflict cu familia lui Rău Alexandra. S-a gîndit că dacă va denunța la poliție, atunci poliția îl va suspecta pe dînsul în comiterea furtului.*”. Însă fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul și-a schimbat deja declarațiile și la aceeași întrebare a dat un alt răspuns și anume că polițiștii se supun primarului localității, iar dînsul este în conflict cu ultimul, moti din care nu are încredere în poliție și respectiv nu i-a anunțat despre furt. Inculpatul nu a putut să își argumenteze declarațiile depuse în instanța de judecată și să explice care totuși ar fi legătura dintre porumbul sustras de pe terenul ce aparține Alexandrei Rău și primarul localității și care ar fi motivul că anume din cauza ultimului, inculpatul nu a anunțat poliția despre furtul săvîrșit de Rău Alexandra.

9. Suplimentar, acuzatorul de stat a evidențiat declarațiile contradictorii și cu privire la faptul dacă cunoștea sau nu cui aparține terenul de unde a sustras 19 saci cu știuleți de porumb. În acest sens, la faza de urmărire penală inculpatul a declarat că „*Nu a telefonat la poliție cînd a depistat sacii, deoarece este în relații de conflict cu familia lui Rău Alexandra. S-a gîndit că dacă va denunța la poliție, atunci poliția îl va suspecta pe dînsul în comiterea furtului.*”. Însă din declarațiile depuse de acesta rezultă clar că dînsul cunoștea cu certitudine că cei 19 saci cu știuleți de porumb i-a sustras anume de pe terenul ce aparține Alexandrei Rău. Acest fapt se confirmă prin declarațiile depuse la etapa de urmărire penală potrivit cărora dînsul este în conflict anume cu familia lui Rău Alexandra și nu a anunțat poliția despre furtul săvîrșit de pe terenul acesteia pentru ca poliția să nu îl suspecteze.
10. Totodată, de către partea acuzării s-a mai indicat și asupra faptului că fiind efectuată cercetarea la fața locului, în lanul de porumb ce aparține Alexandrei Rău, a fost depistat un fragment de la o piesă de la automobil, care ulterior s-a stabilit că este anume de la automobilul ce aparține inculpatului. Acest fapt denotă că inculpatul a fost totuși pe acel teren ce aparține victimei de unde a sustras porumbul. În același context inculpatul susține că nu a intrat în lanul de porumb, dar a luat sacii pe care i-a depistat pe marginea drumului. Însă fiind efectuată cercetarea la fața locului, pe lîngă piesa de la automobilul ce îi aparține inculpatului, tot în locul respectiv au fost depistate și urme lăsate de acel automobil, care anume duc prin lanul de porumb. Faptul data denotă că inculpatul nu doar a luat sacii cu porumb pe care susține că i-a depistat pe marginea drumului, dar a și intrat cu automobilul în lanul de porumb ce aparține victimei, de unde a cules porumbul și l-a încărcat în automobilul său.
11. În continuare, acuzatorul de stat a mai precizat că, ținând cont de prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, care atribuie prejudiciul considerabil valoarea bunurilor sustrase, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiune, de efectul retroactiv al legii penale care ameliorează situația inculpatului insurmează a exclude din învinuire caracterul „considerabil al prejudiciului cauzat părții vătămate” a califica acțiunile lui Răileanu Ion doar în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal.
12. Cât privește categoria și termenul de pedeapsă, urmează a se ține cont de gravittea infracțiunii, care se clasifică drept o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care anerior a fost judecat, iar prejudiciul cauzat prin infrațiune nu l-a reparat, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale și luând în considerație toate aceste circumstanțe, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Răileanu Ion, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 u.c.

    Corpurile delicte – 19 saci de porumb, urmează a fi transmise părții vătămate.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

13. Apărătorul inculpatului Ion Răileanu, avocatul Ion Matușenco a invocat că, acuzațiile formulate în raport cu inculpatul nu au fost dovedite în afara oricărui dubiu rezonabil, fiind contrare probelor administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.
14. În opinia apărării actele de învinuire cuprind niște date neclare, necoincidente cu stările de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.
15. Potrivit apărării, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Rău Alexandra nu are calitate de parte vătămată și nu a suportat nici o cheltuială. Acest fapt se probează prin declarațiile martorului Pisnic, care a declarat că el este persoana care a semănat, cultivat, prelucrat și el este beneficiarul acestor fructe ale plantațiilor de pe careva terenuri agricole.
    În acest context, apărarea a notat că nici actul de învinuire și nici procesul-verbal de cercetare la fața locului și nici actul întocmit de Primărie nu clarifică încadrarea teritorială corectă a spațiului cercetat. Nici unul dintre loturile de terenuri indicate în actul de constatare prezentat de către apărare, nu aparține cu drept de proprietate părții vătămate.
    La fel de către apărare s-a mai menționat că în procesul-verbal de ridicare din 28 septembrie 2023, Răileanu Ion a indicat că acești 19 saci au fost depistați de către ultimul, dar nu este clară acțiunea organului de poliție care a transmis spre păstrare bunurile presupuse a fi furate persoanei suspectate, iar aceste aspecte trezesc dubii și asupra procesului de investigare și constatare a probelor. Pe de altă parte, apărarea a mai specificat că la faza de urmărire penală a solicitat ridicarea descifrării convorbirii telefonice cu identificarea celulei, unde putea fi inculpatul pe data de 11 spre 12 septembrie în teritoriul menționat de unde se presupune că au fost sustrase acele bunuri care se presupun că aparțin Alexandrei Rău. În opinia apărării instrumentarea cauzei a fost subiectiv.
    Potrivit apărării soluția de achitare se impune din motiv că în actul de învinuire, ce a fost formulat în absența inculpatului, nu se identifică cine este persoana păgubită și de unde au fost sustrase bunurile. Or, chiar și actul întocmit de Primărie, care potrivit declarațiilor martorului Pisnic la întocmirea acestui act au fost doar două persoane, pe când actul este semnat de trei persoane și nu este determinat terenul și cum au depistat că de pe suprafața respectivă au fost sustrași știuleții de porumb. Totate aceste certitudini nu pot fi incriminate inculpatului.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

16. Inculpatul Ion Răileanu, a fost prezent la judecarea cauzei, iar în ședința de judecată din 13 august 2025, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate la întrebările adresate de către instanță a declarat că, sunt în relații de săteni cu rău Alexandra, nu au nici o problemă. Cu fiul doamnei Rău Alexandra, Rău Oleg și cu primarut Rață Vasile sunt în conflict. Conflictul este că el a depus plîngeri cu mai mulți oameni din satul Sipoteni. A depus plîngeri la toate organele de stat reritor la furturile care se comit în comuna Sipoteni și toate s-au adeverit. Acest conflict este vechi din 20l4. Unica sa greșeală este că nu a anunțat poliția cînd a găsit sacii, și nu a făcut-o din motiv că este în conflict cu Rău Oleg și Rață Vasile, iar sectoriștii se supun și la unul și la altul. Reritor la actul care se află la dosarul penal, eliberat de Primăria s. Sipoteni, dnul Pisnic Vasile a spus că la „Podiș” cînd

a fost depistat porumbul, au fost 3 persoane. A fost doar o persoană pe care el a văzut-o, alte persoane sunt doar semnate. Rața Vasile este aici implicat și împreună cu Dnul Rău Oleg, l-au anunțat în căutare el aflându-se în Germania. Tot la acest act are toate dispozițiile pe anul 2023 din calculator, când se formează o comisie, se face o dispozilie, dar aici nu a fost emisă nici o dispoziție. Are contractele pentru ce s-a deplasat în Germania. Consideră că greșeala este că el nu a chemat poliția.

La întrebările adresate de către apărătorul avocatul Matușenco Ion, inculpatul a declarat că așa ceva nu a fost, nu a furat. Când a terminat lucrul cu apeductul, apeductul trece pe o porțiune prin porumb și a doua porțiune pe o margine de drum, se deplasa spre casă, era seara se îngîna ziua cu noaptea, unde el a găsit porumbul, mergea cu mașina cu motorul oprit, a văzut o persoană la o distanță de 200 metri. Când a ajuns la locul unde a observat-o, a oprit, persoana dată s-a ridicat și a fugit prin porumb. El nu a plecat după acea persoană, a strigat de câteva ori, a observvat sacii cu porumb. A mers mai la vale, a pus mașina între pădure, aproximativ la o distanță de 300 metri. S-a întors pe jos, a stat primprejur să vadă pe cineva să-l cunoască cel puțin, fiindcă lor cineva le sparge țeava, nu pot porni apeductul, el de aceea și s-a oprit. Astat aproximativ 3,5 ore, nimeni nu s-a apropiat, pe nimeni nu a văzut acolo. Sacii găsiți i-a mutat un pic mai la vale, totuți persoana nu l-a văzut. Să vadă ce va fi. Sacii i-a predat polițiștilor, care l-au impus să le ducă acasă. I-a dus acasă, unde i-a lăsat sub recipisă, ca apoi să fie ridicați tot de el și să fie duși la Inspectoratul de Poliție Călărași. El benevol a arătat unde se află sacii, fiindcă nu a vrut să fie pedepsit că el este hoțul de porumb. Colaboratorul de poliție Bulmaga Serghei i-a spus că așa este corect, brutal s-a adresat să ducă sacii. El a tăcut și a făcut. Bulmaga Serghei i-a spus că trebuie să aducă sacii acasă la el (la Răileanu Ion) și sub recipisă să răspundă de ei. Colaboratorii de poliție nu au cântărit saci, sacii erau și mai mici și mai mari. El i-a încărcat singur. El a transportat singur sacii la Inspectoratul de Poliție Călărași. Acele terenuri erau prelucrate de către Pisnic și tatăl lui, pe ei îi vedea când lucra la apeduct.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat că, a confirmat și atunci că ar semăna acea bucată de plastic de la mașina sa, dar cum a ajuns acea bucată de plastic acolo, nu cunoaște. El și până în prezent îndeplinește lucrări la apeduct, pe acel drum el era practic peste o zi, peste două zile pe acel drum, poate era singur, poate mai era cu cineva, era văzut și de oamenii care treceau pe acolo, anume și de Pisnic și tatăl său. În acea zi era singur, era o zi de vineri. Sacii erau lângă copacul de lângă drum și pus un pic de buruian pe ei. Erau toți sacii grămadă, dar un pic împrăștiați, erau 16-18 saci a câte 20 kg, aproximativ. Lângă drum se afla un copac, drumul este în cotitură la 45 grade și se vede bine de la deal când vii la vale. El când a văzut persoana, a crezut că este persoana care le sparge țeava, motivul a fost acesta. Când a depistat sacii, s-a gândit că persoana așteaptă transportul să încarce sacii. Crede că persoana dată l-a văzut tare bine. El (Răileanu Ion) a mutat sacii ca să vadă ce va face persoana dată. I-a dus la marginea pădurii la 500 – 600 metri, aproximativ, cu mașina a dus sacii, i-a încărcat pe toți odată, a

stat și a asculat, nimic. Îi trebuia pentru ca să vadă cine este persoana care sparge țeava, s-a gândit că se va întoarce după porumb. Nu s-a gândit, căci era spre seară deja, a văzut și era la curent că Pisnic lucra la acel teren. I-a văzut la acel teren, lucrau. Nu s-a gândit că proprietarul ar putea fi pregătit acei saci. Nu a încercat să-l telefoneze pe Pisnic, dar a fost să discute cu acesta. Când i-a răspuns polițistului că nu este corect așa, polițistul i-a spus că așa este corect, brutal i-a spus, l-a numit și cu un cuvânt urât. Atunci a fost de acord să-i încarce și să-i ducă. Când a fost chemat la poliție, atunci și a spus unde se află porumbul. Acolo Bulmaga primea indicații ce să facă, alerga de la primul etaj la etajul doi. Atunci a înțelesc că ceva trebuia să se înțeleagă. Polițiștii se supun dnului Rață Vasile, primesc benzină și motorină dacă îndeplinesc indicațiile dnului Rață. Se ducea la urma urmei singur la Dnul Pisnic, dar el singur s-a dus la poliție. Toată indicația de la Polițiști este de la Dnul Rață Vasile. Dnul Rață public i-a promis și l-a amenințat, dnul Bulmaga Eugeniu îi arăta cu degetul obscen că nu va vedea Europa niciodată. Din sursele pe care el (Răileanu Ion) le are, Rață Vasile dă indicații, la polițiști. Toate zilele cât a fost acolo la lucrări, a fost urmărit de diferite persoane cu calul, cu bicicleta. Asta o pot confirma și oamenii cu care a fost la muncă, a fost învinuit de mai multe ori. Nu i-a venit în cap să sune la poliție atunci, dar el era obosit și vroia să plece acasă, persoana dată l-a cunoscut foarte bine. Așa și este ceea ce a declarat la poliție când a fost audiat, este vorba despre Rață și dnul Rău Oleg, cineva îi acoperă. Este în legătură cu dnul Rață și Rău Oleg. Nu cu Rău Lexandra este în conflict, dar cu fiul ei, Rău Oleg. Din 2023, nu ține minte exact totul, dar tot conflictul este cu Rață Vasile și Rău Oleg, poate ceva nu mai ține minte corect. El știa din start al cui este porumbul, a înțeles din start, pe dna Alexandra, dnul Pisnic lucra terenul.

La întrebările dresate de către instanța de judecată, inculpatul a declarat că, atunci seara, a lîsat mașina mai la vale, s-a ridicat înapoi la deal, a stat în lături să asculte, a poi a plecat acasă. Luni dimineața a fost chemat la sectorul de poliție. A doua zi, sîmbătă, a fost la lucru la apeduct. Cît s-a aflat acolo, din locul unde a ieșit a văzut mașina pădurarului de model „Niva", mașina lui stătea în mijlocul drumului, înaintea lui era mașina sectoristului. L-a văzut pe pădurar, dar practic alte persoane nu a văzut. Crede că și pădurarul l-a văzut pe el. când a venit acolo a doua zi, nu era nimeni, când a ieșit să plece i-a văzut. Sectorul de apeduct, el l-a construit. Acest traseu este vechi din 2000, el în regiunea apeductului nu are terenuri în proprietate și nici în arendă. Ei au mers cu țeava pe drum. Apeductul respectiv trece prin terenul unde au fost depistași sacii cu porumb. Distanța de apeduct este de 2 km, acolo mai mult merge printre terenuri, sunt mai multe terenuri, câțiva proprietari îi cunoaște, dar nu pe toți.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

i. PROBELE ACUZĂRII

17. ***Declarațiile părții vătămate Rău Alexandra***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată (*f.d.186-188*) a declarat că, din sla ade ședințe îi cunoaște pe Răileanu Ion și pe avocatul Melega, rude nu sunt. Cu Răileanu Ion sunt săteni, nu se află în nici un fel de relație. De 6 ani nu mai contactează cu Răileanu Ion. Locuiește în satul *****, raionul

Călărași, în anul 2023, toamna, în luna septembrie, ziua nu o ține minte, la ea la serviciu, unde activează la magazinul alimentar din s. Sipoteni, au venit doi polițiști, care i-au comunicat că în zonda „Podiș”, din s. Sipoteni, au fost găsiți 16 sau 17 saci de porumb și o bucată de la mașină „bamper”. Polițiștii i-au spus să meargă la fața locului să vadă. Ea a comunicat polițiștilor că ea nu a lucrat acel teren agricol de 3 ani. Ea dădea acel teren agricol să-l lucreze Pisnic Vasile. Verbal a dat terenul. Pisnic Vasile a achitat toate impozitele pentru acel teren agricol și-l prelucra. A spus polițiștilor să-l cheme pe Pisnic Vasile, le-a dat numărul lui Pisnic Vasile și ei s-au întâlnit la fața locului. Polițiștii ulterior i-au comunicat că au găsit sacii de porumb la Răileanu în ogradă și acel plastic de la mașină corespunde exact de la mașina lui Răileanu Ion. Apoi la ea la poartă a fost Răileanu Ion care a dorit să discute. Răileanu Ion i-a propus bani sau lopata din fața de la tractor. Un agregat. Ea l-a întrebat pe Răileanu Ion dacă este vinovat, dar el i-a comunicat că nu este vinovat. Răileanu Ion i-a spus că el nu a făcut acest fapt și ea l-a întrebat de ce îi propune bani dacă nu este vinovat. Răileanu i-a spus că este nevoit să plece peste hotarele țării și nu poate pleca din cauza la acest dosar penal, ca ea să meargă să retragă plângerea. Ea i-a spus lui Răileanu Ion că pînă ce nu va fi hotărârea judecății ea nu poate spune dacă este sau nu el vinovat.

La întrebările adresate de către procuror, partea vătămată a declarat că, terenul respectiv se află în extravilanul s. Sipoteni, acolo sunt 36 ha. Pe acel teren era cultivat porumb. Ea nu a fost la fața locului, dar i-au spus că a fost tăiat doar știuletele, au fost tăiate rîndurile alăturate, un teren compact. Nu cunoaște, căci nu a fost la fața locului, dar Pisnic Vasile pleca deseori la teren. Pisnic Vasile i-a spus că a fost depistat că a fost tăiat to într-o singură zi. Pisnic Vasile i-a comunicat despre acest furt. Inginerul cadastral cu primarul au făcut o comisie și a luat de la statistică media pe raion și ea crede că așa a fost stabilită cantitatea. Nu conaște cine făcea parte din acea comisie, dar inginerul cadastral, precis Stegari Maria. Nu știe ce prejudiciu a fost cauzat în lei, căci a avut două intervenții chirurgicale la cap și inimă nu prea ține minte.

La întrebările adresate de către apărătorul său avocatul Melega Anastasia, partea vătămată a declarat că, polițiștii i-au comunicat că sacii au fost găsiți la dnul Răileanu Ion în ogradă și în salonul mașinii sale a fost găsit mătase de porumb. Pisnic Vasile i-a spus că Răileanu Ion s-a apropiat de el și că-i dă 20 mii lei și agregatul acesta, lopata pentru tractor. Ea l-a întrebat pe Vasile, dacă a fost de acord și Vasile i-a spus că i-a spus lui Ion că nu-i trebuie nimic.

La întrebările adresate de către procuror, partea vătămată a răspuns că, nu cunoaște dacă în regiunea „Podiș”, trece conducta de apă. Nu cunoaște dacă în perioada ceea se făceau careva lucrări la apeductul de apă. Nu cunoaște dacă Răileanu Ion deține teren în acea regiune. Pînă la cazul respectiv, cazuri de sustragere de porumb nu a mai avut.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Matuşenco Ion, partea vătămată a declarat că, în perioada anului 2023, pe acel teren a cultivat culturi Pisnic Vasile. Toate cheltuielile de semănare, de prelucrare a acelui teren agricol au fost suportate

de Pisnic Vasile și inclusiv și impozitul funciar a fost achitat de Pisnic Vasile. A fost informată de polițiștii de la IP Călărași, ei s-au prezentat pe nume și prenume, dar nu i-a reținut numele acestora. Nu-și amintește dacă unul dintre polițiști a fost Chiriac Vasile. Totul s-a întâmplat în ziua respectivă și nu a mai reținut cine a informat-o despre furt. Ea la terenul agricol nu a fost, căci nu ea prelucra terenul. La poliție a apelat ea. Prejudiciul a reieșit din cheltuielile suportate de Pisnic Vasile, nu cheltuielile ei. Nu se află în relații de rudenie cu primarul satului sau cu persoanele care au întocmit actul de inventariere. Nu cunoaște dacă Răilean Ion se află în relații ostile cu angajații Primăriei.

La întrebările adresate de către procuror, partea vătămată a declarat că ea a fost audiată la anchetator. Confirmă că la f.d. 48 este semnătura sa. Ea a indicat că acest prejudiciu de 6300 lei, deoarece așa era prețul boabelor de porumb atunci.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Matușenco Ion, partea vătămată a declarat că, ea nu a fost la fața locului, la terenul agricol. S-au luat 2500 kg de porumg, în urma comisiei care a fost la fața locului și din actul de evaluare, la prețul porumbului care pe atunci era 6300 lei. Ea ca proprietar al terenului a indicat, dar trebuie găsit făptașul. 250 kg de porumb a fost furat lui Pisnic Vasile. El a suportat cheltuielile, recoltarea acestui porumb. A fost terenul ei, dar l-a prelucrat Psinic Vasile. Ea cu Pisnic Vasile s-a înțeles verbal că el va lucra terenul, va achita impozitele, dar Pisnic Vasile i-a dat câțiva saci cu porumb, ca mulțumire.

18. ***Declarațiile martorului Pisnic Vasile***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 20 mai 2025, (*f.d.189-192*) a declarat că, nu se află în relaţii de rudenie cu nici un participant la proces. Din sală cunoaște pe Rău Alexandra, pe Răileanu Ion şi pe avocatul Melega. Doi ani în urmă, în anul 2023, locuia în s. *****, nu era angajat în câmpul muncii. Cu Răileanu Ion nu este în relaţii ostile. Terenul agricol se află în s. Sipoteni regiunea „Podiş", acolo este o suprafaţă de 36 ha şi un pic. Pe acel teren era porumb. El a făcut serviciu pe terenul respectiv, a lucrat terenul agricol cu tractorul l-a arat, l-a semănat cu tractorul, a semănat porumb, într-o duminică a plecat cu o persoană care îl ajută la munci, cu Ciobanu Vladimir, să verifice terenul agricol care îl lucrează şi a depistat mergînd prin porumb, Ciobanu Vladimir a depistat porumb curăţit. Era tăiat doar ştiuletele, erau tăiate 2 bucăţi de aproximativ 7-10 sote. A doua zi dimineaţa a mai depistat încă o bucată tăiată de porumb, unde a depistat şi plasticul de la maşină. În prima seară cînd a depistat a mai stat acolo la teren, apoi a plecat acasă şi dimineaţa tare a doua zi a plecat, iar le tere. A depistat plasticul de la maşină şi urme de maşină cum s-a întors maşina pe teren. Plasticul l-a găsit pe teren şi cum stătea acolo pe teren cu poliţia, a venit dnul Răileanu cu automobilul său de model „Passat B3" şi cum a văzut poliţia a plecat. A telefonat-o pe dna Rău Alexandra, i-a spus că s-a furat porumb, i-a spus şi duminică seara cînd a depistat primele bucăţi de teren tăiate şi i-a spus şi a doua zi luni cînd a depistat a treia bucată tăiată. La poliţie a fost chemat de dna Rău Alexandra, el l-a telefonat pe dnul Oleg, a coborît la vale şi a fost sunat de poliţie să plece pe terenul agricol la faţa locului, în acest timp a apărut Răileanu Ion, nu ştia de unde este acel plastic depistat în porumb. Poliţiştii au plecat după Răileanu Ion.

Altceva nu poate comunica nimic. Poliţiştii i-au spus că plasticul găsit în porumb ar fi de la maşina lui Răileanu Ion. El plasticul l-a dat la poliţişti, dar nu a fost cu acel plastic pe la auto-service-uri. A mai sunat, a mai întrebat şi unele persoane i-au spus că acel plastic poate fi de la o maşină de model „Passat" sau „Golf". Pe Liţcan Mihail îl cunoaşte, el este pădurar, el era pe deal şi cînd erau cu poliţia s-a apropiat şi el acolo, el primul a observat maşina lui Răileanu Ion. El (Pisnic Vasile) nu a depsitat şi nici nu a văzut, nici un sac la faţa locului, poliţiştii i-au spus că au găsit saci. El a sunat să se interesez la poliţist pe nume Balan Radu care i-a comunicat că s-a găsit plasticul de la care maşină aparţine lui Răileanu Ion, era un plastic de la maşina lui din faţă şi au fost depistaţi saci cu porumb nu ţine minte precis, dar crede că 10 saci de porumb au fost depistaţi pe deal. El (Pisnic Vasile) nu a fost acolo, apoi Răileanu Ion a fost la el la poartă şi i-a spus că el nu a furat porumbul, dar el a găsit sacii de porumb, că de el s-a speriat cineva şi a fugit. Poliţia a găsit sacii a doua zi seara. Ei au coborît la vale cu poliţia la dnul Răileanu Ion acasă, acesta nu era acasă. Pînă în duminica aceea, la teren nu fusese aproximativ 2 săptămîini. Pe terenul respectiv dnul Răileanu Ion a tras apă pe acolo, acolo sunt nişte ţevi de apă, acolo este drum printre porumb. Cînd el prăşea porumbul dnul Ion trăgea ţevile de apă.

La întrebările adresate de către apărătoru părţii vătămate, avocat Melega Anastasia, martorul a declarat că, poliţia a venit a doua zi pe la ora 09:00-09:30. Tot în acest interval a venit dnul Răileanu Ion cu maşina şi s-a întors înapoi. Răileanu Ion i-a propus bani şi o lopată, nu ştiu pentru ce i-a propus bani, dacă el nu a furat. Răileanu Ion nu i-a recunoscut faptul comiterii furtului. Răileanu Ion i-a propus bani şi o lopată de la tractor. El (Pisnic Vasile) i-a spus de ce îi propune acestea, dacă el nu a furat. Răileanu Ion a spus că „*cum ar fi că tot pe mine cade*". Nu cunoaşte dacă în regiunea „Podiş" deţine teren agricol Răileanu Ion. L-a văzut des pe deal pe Răileanu Ion.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Matuşenco Ion, martorul a declarat că, referitor la prelucrarea acestui teren agricol a avut o înţelegere verbală cu dna Rău Alexandra. El personal a prelucrat acel teren agricol, toate lucrările le-a făcut şi a suportat toate cheltuielile. La faţa locului a fost o comisie de la Primăria dna Maria Pasat, şoferul de la Primărie pe nume Dumitru şi el (Pisnic Vasile), altcineva nu a fost nimeni, a fost şi dnul Răileanu Ion. Porumbul a fost strîns selectiv şi asta a fost văzut de comisie. Primul an cînd a arat, a arat şi drumul căci proprietarii terenului i-au spus că drumul tot poate fi arat, dar a discutat cu Răileanu Ion şi i-a comunicat că drumul nu trebuia să fie arat. El (Pisnic Vasile) a găsit plasticul, a luat plasticul a fotografiat plasticul. El (Pisnic Vasile) i-a arătat la poliţist că a găsit plasticul şi i-a arătat poliţistului unde a găsit plasticul. Nu poate spune dacă poliţistul a întocmit careva acte. Răileanu Ion i-a spus că nu a furat, dar i-a spus că a văzut că cineva strîngea porumb şi acea persoană s-a speriat şi a fugit şi Răileanu Ion a luat sacii. Primăria a făcut un act de evaluare în jur de 10 mii lei. Este reală suma calculată ca prejudiciu de Primărie. Bucăţile au fost cum le-au găsit ei, a fost la per general, la ochi s-au uitat, Primăria a calculat.

La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, la faţa locului a comparat

urma de la încălţăminte a lui Răileanu Ion cu urma care era pe terenul agricol, şi urma de pe teren era mai mare ca urma la Răileanu Ion.

La întrebările adresate de către apărătorul părţii vătămate, avocatul Melega Anastasia, martorul a declarat că, trei bucăţi de teren pe care era semănat porumb era strîns tot, şi peste cîteva rînduri altă porţiune culeasă tot porumbul.

La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, nu a sunat el la poliţie căci terenul agricol nu-i aparţinea, dar dnei Rău Alexandra. El plîngere la poliţie nu a depus căci este pămîntul lui Rău Alexandra.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Matuşenco Ion, martorul a declarat că, nu dorește să depună plîngere la poliţie. Nu are pretenţii faţă de Răileanu Ion, el i-a comunicat că nu a furat el porumbul.

La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, nu dorește să depună plângere căci așa este el.

19. ***Declarațiile martorului Lițcan Mihail,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 17 iunie 2025, *(f.d. 198-199)* a declarat că, din sala de şedinţe îl cunaște pe inculpat, rude nu cu acesta nu sunt. A auzit doar, în timpul controlului operativ efectuat de către el, este angajat în câmpul munci în calitate de pădurar în s. Sipoteni. În timpul său liber a efectuat un control operativ, se deplasa dintr-o parte în altă, acolo este un pământ care desparte 2 drumuri. A văzut acolo poliţia. El cunoaște cine lucrează pământurile cele, s-a apropiat de ei şi ei i-au comunicat că li s-a furat popuşoi, şi ei l-au întrebat dacă nu a văzut oameni seara şi dimineaţa pe aici. Le-a comunicat că nu a văzut pe nimeni. El când merge se uită prin pădure nu are interes față de popuşoi. Din spusele lui Vasile Pisnic i-a comunicat că i s-a furat 2 sote de popuşoi.
20. *La întrebările adresate de către procuror*, martorul a declarat că, pe Rău Alexandra o cunoaște, este vânzătoare la magazin din sat. Ea deţine în regiunea unde s-a furat popuşoii pământ. Acolo pe acele pământuri se cultivă pe tot ternul popuşoi. La faţa locului era Vasile Pisnic împreună cu un prieten de al său, nu-l cunoaște şi mai era şi poliţistul Eugen Bulimaga. Vasile i-a spus că i s-a furat, dar nu i-a spus când. După spusele lor erau rupţi ştuleţii. Răilean Ion deţine maşină de model „golf” nu cunoaște precis. Maşina lui Răilean Ion a văzut-o în marginea păduri, când s-a pornit cu maşina, el s-a întors şi a plecat la vale. Acolo era un drum de acces spre lanul de porumb, el a venit locul locul liber s-a întors şi a plecat, el era pe marginea păduri. Maşina lui era de departe şi nu l-a recunoscut iniţial, maşina lui este de culoare sură. Nu i-a părut straniu că el este în pădure din motiv că ei au tras apă din pădure. S-a gândit că este maşina lui (Răileanu Ion) dar la faţă nu l-a văzut. S-au pornit discuţii între ei despre automobilul care a venit şi s-a întors, a spus că pare să fie Răilean Ion, dar poate să nu fie el. El (Lițcan MIhail) a mers în drumul său şi nu a mai văzut nici o maşină. Nimeni nu s-a pornit din urma maşini ca să vadă cine este la volan. Nu cunoaște dacă s-a găsit porumbul furat. Nu a discutat cu poliţia dacă s-a găsit persoana care a furat porumbul.
21. *La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, avocatul Matuşenco Ion*, martorul

a declarat că Pisnic Vasile umbla prin porumb să vadă dacă nu au mai furat. Cunoaște că Pisnic Vasile a lucrat porumbul şi respectiv este al lui porumbul. Prelucrarea terenului o făcea Pisnic Vasile împreună cu tatăl său. Linia de apă merge direct prin mijlocul drumului. Răilean Ion se ocupa de linia de apă, o săpat prin pădure. Unde s-a întors maşina de model „golf" trece această linie de apă. El (Lițcan Mihail) a văzut o maşina, dar nu a văzut cine este la volan din motiv că maşina era departe.

22. *La întrebările adresate de către procuror*, martorul a declart că, cu o zi, două înainte de caz nu l-a văzut pe Răilean Ion pe acolo. De câte ori a patrulat pe acolo nu l-a văzut pe Răilean Ion. Pe Răilean Ion l-a văzut în pădure când efectua lucrările de apă. Acest control îl face de 2, 3, 4 ori pe săptămână. L-a văzut pe Răilean Ion cu o lună – două, înainte de cazul dat.
23. *La întrebările adresate de către apărătorul părții vătămate, avocatul Melega Anastasia*, martorul a declarat că, pe lângă terenurile lui Rău Alexandra este o cotă de prune, dar cunoaște că aceste pământuri le lucrează Pisnic. Nu a auzit de la alte persoane că li s-a furat ceva de pe teren.
24. *La întrebările adresate de către instanţa de judecată*, martorul a declart că, la fața locului era Vasile Pisnic împreună cu un lucrător de a-l său, nu-1 cunoaște şi mai era şi poliţistul Eugen Bulimaga. Apoi a observat o maşină care s-a întors acolo şi după a plecat şi el. După cazul cu Pisnic Vasile a mai discutat, alte persoane cu el nu au discutat.
25. ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 septembrie 2023, împreună cu planșa fotografică,* (***f.d.8-13***)** în care au fost consemnate circumstanțele de fapt constatate pe timp de zi, pe terenul agricol din extravilanul s. Sipoteni, regiunea „Podiș", direcția spre s. Vălcineț. Terenul cercetat este acoperit cu cultura de porumb în rânduri.

    La marginea terenului pe suprafața ierbii se observă urme paralele lăsate de automobil, cu distanța între urmă de 1,6, m. De la lanul cu porumb, la o distanță de trei metri, pe suprafața ierbii se observă o bucată de plastic, de culoare neagră cu dimensiunile 20 cm în lungime și 4 cm în lățime.

    În continuare s-a cercetat terenul agricol unde pe 27 de rînduri de porumb lipsesc știuleții de porumb pe o distanță de 60 metri de la marginea terenului în interior.

    Alte urme, semne care ar avea importanță nu sânt.
26. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 12 septembrie 2025, împreună cu planșa fotografică* (***f.d.14-19***)** în care au fost consemnate circumstanțele de fapt constatate ca urmare a examinării mijlocului de transport de model „*****" universal, de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Răileanu Ion, cu acordul ultimului.

    A fost supusă examinării bara de protecție a automobilului din față. Partea de jos a barei este constituită dintr-un reșou din plastic în linii care parțial este deteriorată și anume reșoul de ventilare de jos, care este de culoare neagră. Din partea dreaptă lipsesc. Pe partea stângă sunt prezente. Mijlocul reșoului la fel este deteriorat. În cadrul examinării a fost suprapusă bucata de reșou de plastic depistată în cadrul cercetării la fața locului în cadrul

înștiințării telefonice nr. 20231603786, care coincid identic cu nr. reșoului de la automobil nr. *****, ca parte componentă. La fel în cadrul examinării în salonul mașinii lipsesc scaune din spate total. Salonul este foarte prăfuit. Pe covorașul din portbagajul se observă fragmente de mătase de porumb, posibil de porumb de culoare cafenie care au fost furate.

27. ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 septembrie 2023, împreună cu planșa fotografică*** **(***f.d.24-27***)** în care au fost consemnate circumstanțele de fapt constatate pe timp de zi, pe fîșia de porumb, măcieș, care este situată în extravilanul s. Sipoteni, mai sus de regiunea „Odăi". Prin preajmă se observă terenuri cu viță-de-vie. În interiorul fâșiei cercetate se observă o grămadă de saci, care sânt acoperiți cu vegetație uscată, unde se află 19 saci de culoare albă și sunt plini cu porumb.

28. ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 septembrie 2023, împreună cu planșa fotografică*** *(f.d.29-35)* în care au fost consemnate circumstanțele de fapt constatate pe timp de zi, pe terenul agricol plantat cu porumb, care aparține cet. Rău Alexandra. Pe terenul cercetat se observă că pe 16 rânduri pe o lungime de 50 metri, la plantele de porumb lipsesc știuleții. După terenul dat s-a cercetat o livadă cu copaci de prune în rânduri, unde pe al treilea cu al patrulea rând pe suprafața erbii uscate se observă urme lăsate de un transport asemănător cu automobilul, distanța cu lățimea între urmă fiind 1,60 m. După rândurile de copaci de prune urmează rânduri cu porumb pe teren agricol, unde la o distanță de la copacii de prune la 100 metri, pe 13 rânduri cu distanța de 50 m de la plantele cu porumb lipsesc știuleții, intervalul între rânduri fiind de 70 cm. careva urme, probe care ar avea importanță pentru caz nu sânt.

29. ***Conținutul actului de stabilire a pierderilor materiale din 26 septembrie 2023*****,** *(f.d.38)* din care urmează că în rezultatul examinării la fața locului de către Comisie s-a stabilit precum că adevărat a fost cules consecutiv și selectiv știuleți de porumb pe o suprafață de 0,30 ha, de o persoană necunoscută de pe terenul agricol proprietate privată a cet. Rău Alexandra. În urma evaluării cantității pagubei pricinuite s-a constatat cantitatea de 2520 kg boabe de porumb.

30. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 septembrie 2023*****, (***f.d.43***)** din care rezultă că au fost ridicați 19 saci de culoare albă plini cu știuleți de porumb. Predarea a fost benevolă. De către Răileanu Ion au fost fixate obiecții potrivit cărora acesta nu a fost de acord cu ridicarea deoarece a predat bunurile benevol, deoarece au fost depistate în câmp.

31. ***Corpuri delicte*****,** recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 9 octombrie 2023 (*f.d.44*) – 19 saci de culoare albă plini cu știuleți de porumb, transmiși spre păstrare în boxul I.P. Călărași.

32. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie*.

33. În speță, instanța de judecată apreciază că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, veridice şi utile prin care s-ar confirma vinovăția lui Răileanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a verificat și analizat, per ansamblu, probele prezentate de partea acuzării care au fost administrate în cadrul urmării penale și în ședință de judecată, sub aspectul admisibilității, pertinenței, concludenței,

veridicității, utilității și coroborării acestora, în acest sens fiind respectată garanția dreptului la un proces echitabil, prevăzută în mod implicit în art.6 par.3 lit. d) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, cât a analizat și versiunea înaintată de către partea apărării.

34. Totodată, instanța de judecată menționează că la adoptarea sentinței urmează a fi clarificată chestiunea cu privire la calitatea probelor, inclusiv urmează a fi clarificat aspectul dacă acestea aruncă îndoială asupra credibilității sau exactității lor. În cauza *Kashlev* c. *Estoniei*, nr. 22574/08, § 48-50, 26.04.2016, CtEDO a precizat că autoritatea responsabilă de a decide cu privire la vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să asculte victimele, învinuitul și martorii în persoană și să evalueze credibilitatea acestora și că evaluarea credibilității este o sarcină complexă, cu atât mai mult în cazul în care sunt avute în vedere doar unele declarații.
35. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
36. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*
37. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
38. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
39. Pe de altă parte din conţinutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, rezultă că sentinţa de achitare se adoptă dacă *nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii*, *fapta nu a fost săvârşită de inculpat*, *fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii*, *fapta nu este prevăzută de legea penală* sau *există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei* şi sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.
40. Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.
41. În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice*

îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

42. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO *Bragadireanu* v. *România*, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan* v. *Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda* v. *Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).
43. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul „*in dubio pro reo*”, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22.05.2017)
44. În continuare, instanţa notează că *obiectul juridic special* al infracțiunii de furt îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
45. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
46. Instanța de judecată atestă că potrivit actului de învinuire, obiectul material al infracțiunii imputate lui Răileanu Ion îl reprezintă știuleți de porumb echivalent a 2520 kg de boabe de porumb, sustrase pe ascuns de pe terenul agricol cu suprafața de 0,30 ha amplasat în extravilanul s. Sipoteni, raionul Călărași, ce aparține părții vătămate Rău Alexandra.
47. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită*; *2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv*; *3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns*.
48. Imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin infracțiunea specificată la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, pe de o parte, și prejudiciul menționat, pe de altă parte. Infracțiunea specificată la art.186 alin. (2) șit. d) Cod penal se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.
49. În acest context, instanța de judecată reține că partea vătămată și martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au confirmat că terenul de pe care au fost sustrași știuleții de porumb aparține lui Rău Alexandra, însă acesta este prelucrat de către Pisnic Vasile.
50. Instanța de judecată apreciază ca fiind pertinentă observația apărării referitoare la faptul că un eventual prejudiciu ar putea fi cauzat persoanei care nemijlocit a valorificat terenul agricol de pe care a fost sustras porumb.
51. Însuși partea vătămată Rău Alexandra a declarat că […] *ea a comunicat polițiștilor că ea nu a lucrat acel teren agricol de 3 ani. Ea dădea acel teren agricol să-l lucreze Pisnic*

Vasile. Verbal a dat terenul. Pisnic Vasile a achitat toate impozitele pentru acel teren agricol și-l prelucra.[…].

52. La fel partea vătămată a declarat că […] *Prejudiciul a reieșit din cheltuielile suportate de Pisnic Vasile, nu cheltuielile ei.*[…], […]*Ea ca proprietar al terenului a indicat, dar trebuie găsit făptașul. 250 kg de porumb a fost furat lui Pisnic Vasile. El a suportat cheltuielile, recoltarea acestui porumb*[…].
53. În continuare instanța de judecată notează că martorul Lițcan Mihail a declarat că […], *cu o zi, două înainte de caz nu l-a văzut pe Răilean Ion pe acolo. De câte ori a patrulat pe acolo nu l-a văzut pe Răilean Ion. Pe Răilean Ion l-a văzut în pădure când efectua lucrările de apă. Acest control îl face de 2, 3, 4 ori pe săptămână. L-a văzut pe Răilean Ion cu o lună – două, înainte de cazul dat*.
54. La fel, martorul Lițcan Mihail a declarat […] *Linia de apă merge direct prin mijlocul drumului. Răilean Ion se ocupa de linia de apă, o săpat prin pădure. Unde s-a întors maşina de model „golf" trece această linie de apă*.[…]
55. Din declarațiile martorului Pisnic Vasile la fel rezultă că […]*Pe terenul respectiv dnul Răileanu Ion a tras apă pe acolo, acolo sunt nişte ţevi de apă, acolo este drum printre porumb. Cînd el prăşea porumbul dnul Ion trăgea ţevile de apă.*[…]
56. Aceste declarații coroborează cu declarațiile inculpatului Răileanu Ion, care a comunicat că, […] *El și până în prezent îndeplinește lucrări la apeduct, pe acel drum el era practic peste o zi, peste două zile pe acel drum, poate era singur, poate mai era cu cineva, era văzut și de oamenii care treceau pe acolo, anume și de Pisnic și tatăl său.*[…]
57. Instanța de judecată relevă că potrivit circumstanțelor de fapt consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 septembrie 2023, și planșa fotografică, „[…] *De la lanul cu porumb, la o distanță de trei metri, pe suprafața ierbii se observă o bucată de plastic, de culoare neagră cu dimensiunile 20 cm în lungime și 4 cm în lățime*.[…].
58. Respectiv, bucata de plastic nu a fost depistată nemijlocit pe porțiunea de teren agricol, dar la o distanță de trei metri.
59. Existența și amplasarea în spațiu a apeductului care a fost format pe această porțiune de teren de către inculpat, explică prezența și accesul inculpatului la segmentul respectiv de teren, inclusiv pe porțiunea de drum unde a fost găsit bucata de plastic în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din data de 12 septembrie 2023.
60. Suplimentar, se vor pune în evidență și declarațiile martorului Pisnic Vasile care a comunicat […] *la faţa locului a comparat urma de la încălţăminte a lui Răileanu Ion cu urma care era pe terenul agricol, şi urma de pe teren era mai mare ca urma la Răileanu Ion*. […].
61. În continuare instanța notează că, rezultând din metoda ascunsă de comitere a infracțiunii specificate la art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, aceasta se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.
62. Totodată, instanța de judecată relevă că la materialele cauzei se regăsește o recipisă din

întocmită olograf de către Răileanu Ion și semnată de către acesta, din conținutul căreia rezultă că el s-a obligat să păstreze 19 saci cu știuleți de porumb până la clarificarea cazului.

63. Inculpatul în ședință de judecată a declarat că […] *Sacii i-a predat polițiștilor, care l-au impus să le ducă acasă. I-a dus acasă, unde i-a lăsat sub recipisă, ca apoi să fie ridicați tot de el și să fie duși la Inspectoratul de Poliție Călărași. El benevol a arătat unde se află sacii, fiindcă nu a vrut să fie pedepsit că el este uoțul de porumb*.[…]

64. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în privința vinovăției lui Răileanu Ion se atestă prezența unor dubii, care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care, potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală și art. 6 din CEDO, urmează a fi interpretate în favoarea sa.

65. Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CțEDO, care statuează că principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (*Barberà*, *Messegué* şi *Jabardo* împotriva *Spaniei*, pct. 77; *Janosevic* împotriva *Suediei*, pct. 97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner* împotriva *Austriei*, pct. 15).

66. Prin urmare se impune achitarea inculpatului Răileanu Ion, deoarece fapta incriminată acestuia în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, nu s-a demonstrat că a fost comisă de către inculpat, fiind sesizate incertitudini esenţiale, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate doar în favoarea inculpatului.

67. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

68. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis* vs *Grecia* din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) *o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

69. Instanța menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-şi sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.
70. De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.
71. Tot prin prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
72. De asemenea, Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec(2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile şi libertăţile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare. De asemenea, judecătorii ar trebui să acționeze şi să fie percepuți ca acționând liber de orice influență externă nepotrivită în procedurile judiciare.
73. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă - „*în afara dubiilor rezonabile*". Or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea *Irlanda* c. *Regatului Unit* din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)
74. Astfel, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Răileanu Ion, în temeiul art.390 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.
75. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, măsura preventivă în privința inculpatului Răileanu Ion a încetat de drept, cheltuielile judiciare nu au fost suportate.
76. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 9 octombrie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte* – 19 saci de culoare albă plini cu știuleți de porumb, transmiși spre păstrare în boxul I.P. Călărași
77. În continuare instanța de judecată menționează că potrivit art. 162 alin. (1) p. 4) prevede: (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte*

obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, 19 saci de culoare albă, plini cu știuleți de porumb ce au fost transmiși la păstrare la boxul Inspetoratului de Poliție Călărași, urmează a fi restituiți proprietarului/posesorului după intrarea sentinței în vigoare.

78. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 390 alin. (1) pct.2), 392-395, 397, 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se achită Răileanu Ion, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpuri delicte - 19 saci de culoare albă, plini cu știuleți de porumb ce au fost transmiși la păstrare la boxul Inspetoratului de Poliție Călărași, urmează a fi restituiți proprietarului/posesorului după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 5 ianuarie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **Igor Sîma**