Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător R.Costru)
Dosarul nr.2a-1383/24 (nr. 2-23165322-03-2a-23102024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

25 martie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Obrijanu Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Garant Design" către Obrijanu Vitalie privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08 februarie 2024,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 17.11.2023 SRL"Garant Design" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Obrijanu Vitalie privind încasarea datoriei .

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în conformitate cu prevederile contractului nr. 2105EF din data de 04.03.2023, precum și a procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) din 30.03.2023, a livrat și instalat marfă către Obrijanu Vitalie în sumă totală de 98007 lei. În conformitate cu prevederile contractului, termenul de achitare a mărfii constituie data semnării procesului-verbal de predare- primire a mărfurilor.

Susține reclamantul că a livrat și instalat ferestre și uși, fapt confirmat prin semnătura pîrîtului în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate la data de 30.03.2023, însă până în prezent pârâtul nu a achitat în totalitate prețul contractului. La moment datoria pîrîtului constituie suma de 8007 lei.

Potrivit contractului, pentru întîrzierea achitării lucrărilor, pârâtul s-a obligat și la plata unei penalități în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere. Astfel, la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, Obrijanu Vitalie formează o

datoriei totală în mărime de 14 972,92 lei , formată din datoria pentru marfa livrată – 8007 lei și penalitate în mărime de – 6 965,92 lei.

Menționează că la 13.09.2023 a expediat pârâtului reclamanția nr.13/09 prin care a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante. Pînă la data depunerii acțiunii în instanța de judecată nu a parvenit nici un răspuns din partea pîrîtului și nici datoria nu a fost stinsă.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.774, 901,1108-1135 Cod civil.

Solicită SRL"Garant Design" încasarea de la Obrijanu Vitalie a datoriei în sumă de 8007 lei, penalitatea 6965,92 lei, cît și taxa de stat în sumă de 449,19 lei .

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21.11.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08.02.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la Obrijanu Vitalie în beneficiul SRL"Fgarant Design" datoria în mărime de 8007 lei, penalitatea de întârziere 6965,92 lei, suma de 449,19 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cereri de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

La 13.03.2024 avocatul Fetcu Andrian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08.02.2024 , solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a invocat că cuantumul datoriei pretinse este suma de 8007 lei, despre care se menționează în contractul încheiat de el cu SRL"Garant Design" nr.2105EF din 04.03.2023, în mod verbal s-a convenit cu un reprezentant al intimatului că ar fi o reducere. La finalul lucrărilor, deoarece pe parcurs comunicări au fost cu mai multi lucrători și reprezentanți ai SRL ''Garant Design", în convenția lor despre reducere a apărut o neconcordanță în ceea ce privește suma de 8007 lei și anume dacă această sumă de bani rămâne sau nu mai rămâne a fi reducere. Anume despre aceasta este mențiunea lui din procesul verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate.

Atrage atenție că din textul mențiunii din procesul verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate, la care face referire intimatul și anume: "Obrijanu Vitalie mă oblig 8000 lei pînă la data de 31 iunie 2023" , nu se deduce că această sumă ar fi o datorie. Sensul acestei fraze era acela că pînă la data menționată urma să clarifice cu acea persoană cu care anterior convenise dacă suma de 80007 lei rămâne reducere sau nu.

Până la urmă au clarificat că a fost o neînțelegere între reprezentanții SRL "Garant Design" cu referire la reducere, apoi dânsul a transmis acea sumă în numerar unuia din ei. Nu poate confirma aceasta printr-o probă scrisă, deoarece reprezentanții SRL "Garant

Design” obișnuiesc să încaseze bani și în numerar, ce se confirmă și prin procesul verbal, unde în formă scrisă încasează suma doar de 20.000 lei, pe când valoarea contractului era de 98.007 lei, sumă fixată și în colțul de sus dreapta al paginii, iar diferența, după cum se înțelege, fusese achitată în numerar.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.06.2024 apelul s-a acceptat pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.09.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți, în temeiul Legii nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judecătorești).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25.10.2024 apelul s-a acceptat spre examinare cu convocarea părților în ședința de judecată.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelanbtul Obrijanu Vitalie nu s-a prezentat, corespondența expediată acestuia a fost restituită cu mențiunea ÎS Poșta Moldovei ”nereclamat”.

Reprezentantul apelantului, avocatul Fetcu Andrian, citat prin intemediul poștei electronice, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Potrivit art.105 alin.5 CPC, citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Reprezentantul intimatului SRL”Garant Design”, Plăcintă Corneliu a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Articolul 379 alin.2 CPC prevede că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța consideră posibilă examinarea apelului în lipsa apelantului și a reprezentantului său, în privința cărora procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Articolul 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Cuantumul datoriei de bază solicitat în acțiunea civilă constituie 8007 lei, respectiv, acțiunea civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 08.02.2024, iar apelul a fost declarat la 13.03.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.376 alin.1^1 Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că la 04.03.2023 SC ”Garant Design” SRL, în calitate de executor, și Obrijanu Vitalie, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul nr. 2105 EF, obiectul cărui constituia livrarea mărfii și efectuarea lucrărilor de montare a ferestrelor/ porților secționale în continuare marfă, la obiectul beneficiarului, amplasat în ***** /f.d.6-8/.

Potrivit pct.1.2. al contractului nr.2105 EF din 04.03.2023, costul total al mărfii/lucrărilor constituie suma de 4859,05 EURO, ceia ce constituie 98007 lei și se achită la cursul comercial al BC ” ProCreditBank”SA, la data semnării contractului.

Conform obligaţiilor contractuale al pct. 2.1.2.,”Garant Design” SRL şi-a asumat angajamentul să efectuieze lucrările pînă la data de 25.03.2023. Termenii maximali de prestare a serviciilor de livrare și montare a mărfii sunt prevăzuți în pct. 2.3.2 al contractului.

Potrivit pct. 2.3.2. ”Garant Design” SRL urmează să instaleze produsele în termenii stabiliți, care nu depășesc 30 zile lucrătoare după primirea plății în avans prevăzut în pct. 2.2.1. al contractului.

La data semnării contractului Obrijanu Vitalie a achitat avansul în mărime de 70% în sumă de 70000 lei, restul sumei de 28007 lei urmând să o achite până la montare (pct.2.2.1 și pct.2.2.2 din contract).

Conform pocesului-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate din 30.03.2023 SC"Garant Design"SRL a transmis, iar Obrijanu Vitalie a preluat lucrările de confecționare și montare, fără careva obiecții din partea ambelor părți /f.d.9/.

Potrivit aceluiași proces-verbal de predare-primire montatorul Guțu a încasat suma de 20 000 lei, iar Obrijanu Vitalie s-a obligat să achite restul sumei de 8000 lei pînă la data de 31 iunie 2023.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023-12.09.2023 soldul datoriei Lui Obrijanu Vitalie față de SRL"Garant Design" constituie – 8007 lei /f.d.12/.

La 13.09.2023 SC"Garant Design"SRL a expediat lui Obrijanu Vitalie, la două adrese, reclamație cu solicitarea achitării datoriei în mărime de 8007 lei , în termen de 5 zile bancare. Ambele reclamații au fost recepționate contra semnătură în avizul de recepție, însă careva răspuns la acestea n-a fost furnizat, nici datoria n-a fost achitată /f.d.10,11/.

Din acest considerent, la 17.11.2023 SRL"Garant Design" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Obrijanu Vitalie, solicitând încasarea datoriei în sumă de 8007 lei, penalitatea 6965,92 lei, cît și taxa de stat în sumă de 449,19 lei .

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21.11.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08.02.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la Obrijanu Vitalie în beneficiul SRL"Fgarant Design" datoria în mărime de 8007 lei, penalitatea de întârziere 6965,92 lei, suma de 449,19 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În argumentarea soluței instanța de prim nivel a motivat că apelantul n-a demonstrat faptul că suma de 8007 lei cu titlu de datorie în baza contractului nr.2105 EF din 04.03.2023 a fost achitată.

La 13.03.2024 avocatul Fetcu Andrian a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08.02.2024 , solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Colegiul civil consideră întemeiată soluția primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi

aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei aferente contractului de prestări servicii.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că,obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Conform art.1376 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Asfel, materialele cauzei denotă cu certitudine că în temeiul clauzelor contractului nr.2105 EF din 04.03.2023 SRL”Garant Design”, în calitate de executor/prerstator și-a executat obligațiile de confecționare și montare a bunurilor (1 fereastră și 2 uși), valoarea totală a cărora cu manopera constituie 98007 lei pe când beneficiarul Obrijanu Vitalie a achitat parțial suma contractului și anume 90000 lei, restanța fiind în mărime de 8007 lei.

Se respinge ca declarativ și neprobat argumentul apelantului precum că suma de 8000 lei indicată actul de predare-primire din 30.03.2023 este o reducere, or, în contractul nr.2105 EF din 04.03.2023 nu este stipulată clauză referitor la reducerea prețului.

La fel, nu se acceptă nici argumentul apelantului că dânsul ar fi achitat suma de 8007 lei unui reprezentant al intimatului în numerar, dat fiind că în acest sens nu a prezentat nici o probă. Iar în conformitate cu dispozițiile art.321 alin.1 Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre

persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin urmare, în lipsa dovezilor scrise privind achitarea sumei de 8007 lei de către Obrijanu Vitale, acțiunea civilă înaintată de SRL"Garant Design" privind încasarea datoriie în mărime de 8007 lei este întemeiată și justificat a fost admisă de către prima instanță.

Referitor la pretenția privind încasarea penalității în mărime de 6965,92 lei, instanța de apel concretizează că în conformitate cu prevederile art.947 alin.1-4, 6 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

După cum rezultă din definiţia dată în alin.1 al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

În conformitate cu dispozițiile art.949 alin.1 Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii.

Coroborând normele citate supra în raport cu contractul nr.2105 EF din 04.03.2023, pct.4.1, în care s-a stipulat că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor de plată sumei contractului, beneficiarul va achita executorului openalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, instanța conchide că respectiva clauză a fost negociată de către părțile contractului, care au acceptat-o prin semnarea contractului, or, potrivit art.1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Potrivit calculului efectuat prin intermediul site-ului prolex.md penalitatea constituie 6965,92 lei.

Fiind stabilită neexecutarea de către beneficiarul-apelant a obligației de plată a prețului integral al contractului încheiat cu SRL"Garant Design", urmează că prima

instanță întemeiat a admis pretenția privind încasarea penalității în mărime de 6965,92 lei pentru perioada de întîrziere solicitată de reclamant.

La capitolul cheltuelilor de judecată competul de judecată notează că potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform atrt.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

SRL"Garant Design" a solicitat comppensarea lui de către Obrijanu Vitalie a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerera cererei de chemare în judecată în mărime de 449,19 lei, fapt confirmat prinordinul de plată nr.1 din 16.11.2023.

Dat fiind că acțiunea civilă înantată de SRL"Garant Design" s-a admis, acesta beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată suportate pntru examinarea prezentei cauzei și anume pentru cheltuielile ce țin de plata taxei de stat în mărime de 449,19 lei.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Fetcu Adrian în interesele lui Obrijanu Vitalie și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08.02.2024.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a), 276^4 alin.(4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Fetcu Adrian în interesele lui Obrijanu Vitalie.

Menține hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de de S.R.L. „Garant Design" către Obrijanu Vitalie privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**