Dosarul nr.2-706/24
2-24074115-32-2-08072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 iulie 2025 în or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului –***** împuternicit în baza procurii nr.11/564 din 29.04.2025,
Reprezentantului pârâtei *****avocatul Pelin Valeriu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 0071873 din 12.10.2020,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cerereade chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al RM împotriva *****cu privire la încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

1. La data de 05 iulie 2024, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al RM împotriva *****cu privire la încasarea prejudiciului material, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu. (f.d.1,2-4)

2. Prin încheierea din 12 iulie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al RM împotriva *****cu privire la încasarea prejudiciului material, fixarea ședinței de judecată și citarea participanților la proces. (f.d. 32)

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că, în fapt în baza ordinului de repartiție nr.62 din 13.02.2016, doamnei *****, anterior fiind în raporturi de serviciu cu Ministerul Apărării, i-a fost repartizată locuință de serviciu (apartament) în ***** cu suprafața totală de 63,2 m^2, luând în considerare componenta familiei de 3 persoane.

4. Conform prevederilor *Regulamentului cu privire la modul de acordare și folosire a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale,* aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.874/2015, între Departamentul dotări al Ministerului Apărării (actuala - Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării), în calitate de locator, și doamna *****, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr.3/62 din 13.02.2016.

5. Potrivit punctului 6.1 din contractul vizat, termenul de locațiune l-a constituit durata contractului de îndeplinire a serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

6. În temeiul Ordinului ministrului apărării nr.183 din 25.11.2019, pârâta a fost eliberată din serviciu militar prin contract, fiind exclusă din tabelul nominal al instituției militare, respectiv fiind încetate raporturile de serviciu între Ministerul Apărării și *****.

7. Totodată, potrivit art.21, alin.(3) al Legii cu privire la statutul militarilor nr.162/2005, *locuința de serviciu repartizată militarului nu poate fi înstrăinată sub nici o formă. În caz de eliberare din serviciul militar prin contract, militarul este obligat să elibereze locuința de serviciu într-un termen de 3 luni, indiferent de perioada aflării în serviciul militar.*

8. Potrivit pct.28 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874/2015, „*în caz de eliberare din serviciul militar prin contract/întrerupere a contractului individual de muncă, locatarii sunt obligați să elibereze locuința de serviciu împreună cu membrii familiei în termen de 3 luni, indiferent de perioada aflării în serviciul militar*."

9. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(l) al Legii cu privire la locuințe nr.75/2015, *după expirarea termenului de valabilitate a contractului de locațiune a locuinței de serviciu, locatarul și membrii familiei sale, precum și foștii membri ai familiei trebuie să elibereze locuința în termen de până la 3 luni, în caz contrar ei urmează să fie evacuați pe cale judiciară.*

10. Sub egida acestor prevederi și ținând cont de încetarea raporturilor de muncă și a contractului de locațiune, *****împreună cu membrii familiei sale urma să elibereze apartamentul de serviciu acordat până la data de 25 februarie 2020.

11. Pârâta eludând normele legale și prevederile contractuale, nu și-a onorat obligația de a preda apartamentul de serviciu deținut, pe cale de consecință Ministerul Apărării a înaintat acțiune privind evacuarea din locuința de serviciu.

12. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, definitivă și executorie, a fost menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, prin care a fost admisă ca întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către Ministerul Apărării către *****, ***** cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu situat în***** (nr.cadastral *****), fără acordarea altui spațiu locativ.

13. Astfel, instanțele naționale au concluzionat că, conform cadrului normativ aplicabil speței, ***** nu poate să pretindă la locuința acordată, odată ce au fost încetate raporturile de muncă, dispune cu drept de proprietate de bunuri imobile (casa de locuit), și urmează a fi evacuată, împreună cu membrii familiei ei din apartamentul vizat.

14. În rezultatul obținerii dreptului adjudecat, *****a restituit Ministerului Apărării apartamentul de serviciu la data de 08.06.2024.

15. Sintetizând cele enunțate, reclamantul remarcă indubitabil lezarea dreptului de proprietate a statului și perturbarea administrării eficiente a patrimoniului, or, locuințele din gestiunea Ministerului Apărării și a unităților militare din subordine, constituie bunuri din proprietatea statului, care ar putea fi repartizate altor militari aflați în lista de așteptare și care necesită de a fi asigurați cu spațiu locativ de serviciu.

16. În acest sens, în perioada 25 februarie 2020 - 08 iunie 2024, Ministerul Apărării a fost în imposibilitate de a atribui locuința nominalizată următorului militar activ, aflat în lista de așteptare și prin urmare a fost obligat să achite indemnizație pentru închirierea acesteia.

17. Or, prevederile art.491 alin.(l) Cod civil prevăd că, *persoana care deposedează*

posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acționează ilegal, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *în afară de alte mijloace de apărare prevăzute de lege, posesorul deposedat sau tulburat ilegal are dreptul la repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor legale privind răspunderea delictuală.*

18. Astfel, reclamantul susține ca fiind important de menționat că, conform situației de fapt, actualmente în lista de așteptare pentru obținerea apartamentului de serviciu se află 185 militari activi, iar indemnizații celor care solicită apartament, în lipsa acestuia se achită conform pct.3 al Regulamentului cu privire la stabilirea și plata indemnizației pentru închirierea spațiului locativ militarilor prin contract a Forțelor Armate, aprobat prin HG 694/2019, *în mărimea prevăzută de contractul de locațiune, dar care nu va depăși valoarea de referință pentru calcularea salariilor angajaților din sectorul bugetar pentru anul în curs.*

19. La caz, se menționează că potrivit legilor bugetelor de stat, valoarea de referință pentru ofițerii din cadrul Armatei Naționale a variat constituind: pentru anul 2020 - 1500 lei; pentru anul 2021 - 1650 lei; pentru perioada 01.01.2022 - 31.08.2022 - 1800 lei; pentru perioada 01.09.2022 - 31.12.2022 - 1900 lei; pentru anul 2023 - 1900 lei; pentru anul 2024 - 2100 lei.

20. Analizând prețurile de chirie în municipiul Chișinău pentru un apartament compus din 2 camere, putem constata rațional și cu ușurință că acestea sunt mult mai mari decât sumele maxime (bazate pe cuantumul valorilor de referință anuale) achitate din bugetul de stat militarilor Armatei Naționale în calitate de indemnizație pentru închirierea spațiului locativ.

21. Prin restricționarea accesului în locuință și obstacolele în folosirea bunului imobil departamental, pârâtul a cauzat un prejudiciu material cel puțin în sumă de 93 574 lei 48 bani. Cuantumul prezentei pretenții a fost dedus conform formulei care are la bază valoarea de referință, variabilă în timp, raportată la perioada atât cât pârâtul a posedat fără temei locuința de serviciu, fără să o returneze Ministerului Apărării.

22. Sintetizând cele enunțate, solicită încasarea din contul *****în beneficiul Ministerului Apărării a prejudiciului material în mărime de 93 574 lei 48 bani.

23. În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată conform art.19 alin.(l), (2) Cod Civil, art. 5, 7, 19, 38, 85 alin.(l) lit. i), 166, 167 Cod de Procedură Civilă. (f.d.2-4)

24. În ședința de judecată ***reprezentanții reclamantului Ministerul Apărării al RM, *****au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia din motivele invocate. Suplimentar au menționat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată doar împotriva Marianei Grama, nu și membrilor familiei ei deoarece doar pârâta are obligații conform contractului.

25. ***Reprezentantul pârâtei *****avocatul Valeriu Pelin***, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, pe motiv că reclamantul nu are nici un temei legal de solicitat încasarea acestei sume de bani, or paguba trebuie să fie confirmată prin documente.

Aprecierea instanței de judecată.

26. Studiind materialele și cercetând probatoriul cauzei civile, audiind alegațiile participanților la proces în coroborare cu legislația pertinentă, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din considerentele ce succed.

27. Potrivit art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care*

violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

28. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a îşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

29. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

30. Corespunzător art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

31. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

32. Prevederile art.121 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

33. Articolul 130 alin.(1) – (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

34. Conform prevederilor art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei*.

35. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

36. Instanța de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă

posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

37. Conform art. 9 alin.(1) și alin.(2) lit.h) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. *Drepturile și obligațiile civile apar în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.*

38. Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

39. Dispozițiile art.15 alin.(1) și alin. (2) Cod civil, prevăd că, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract*.

40. În sensul art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*.

41. Potrivit art. 19 alin. (1) şi (2) Cod civil, se statuează că*, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*.

42. În speță se reține că, între Departamentul dotări al Ministerului, în calitate de „Locator” și *****, în calitate de „Locatar”, a fost încheiat contractul de locațiune nr.3/62 din 13.02.2016, a apartamentului nr*****, în baza ordinului de repartiție nr.62 din 13.02.2016, eliberat pe numele *****. (f.d.7-8,9)

43. La punctul 6.1 din contractul de locațiune, părțile contractante au stabilit termenul contractului, potrivit căruia contractul de locațiune a locuinței de serviciu se încheie între locator și locatar pe durata contractului de îndeplinire a serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

44. Astfel, instanța de judecată relevă că la caz apartamentul dat reprezintă o *locuință de serviciu* acordată în locațiune, în condițiile legii *****pe perioada exercitării de către aceasta a atribuțiilor de serviciu.

45. Conform art.7 alin. (1) Codul civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare*.

46. În context, instanța de judecată ține să precizeze că raportului juridic dintre părți s-a născut în baza contractului de locațiune încheiat la data de 13.02.2016, astfel în speța supusă judecății fiind aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, drept un cadrul legal general.

47. Concomitent, instanța de judecată relevă că având în vedere statutul părților contractante Ministerul Apărării și *****în calitate militar angajat al autorității publice centrale, precum și tipul locațiunii, aceasta reprezentând o locuință de serviciu, raportului juridic dintre

părți în baza contractului de locațiune încheiat, îi sunt aplicabile prevederile legale speciale prevăzute prin *Legea cu privire la statutul militarilor nr.162 din 22.07.2005, Legea cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015* și *Hotărârea de Guvern nr.874 din 22.12.2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării şi unitățile militare ale Armatei Naționale.*

48. La caz, instanța de judecată a constatat că conform Ordinului Ministrului Apărării nr.183 din 25 noiembrie 2019, pârâta *****a fost eliberată din serviciu militar prin contract, și începând cu 25 noiembrie 2019 se exclude din tabelul nominal al aparatului central al Ministerului Apărării, de la toate drepturile categoriile de drepturi și se îndreaptă pentru a fi trecut în evidență militară în Centrul militar al municipiului Chișinău. (f.d.12)

49. Astfel, potrivit art.21 alin.(3) al *Legii cu privire la statutul militarilor nr.162 din 22.07.2005*, *locuința de serviciu repartizată militarului nu poate fi înstrăinată sub nicio formă. În caz de eliberare din serviciul militar prin contract, militarul este obligat să elibereze locuința de serviciu într-un termen de 3 luni, indiferent de perioada aflării în serviciul militar*.

50. La fel, potrivit pct.28 din *Regulamentul cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării şi unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874 din 22.12.2015*, *în caz de eliberare din serviciul militar prin contract/întrerupere a contractului individual de muncă, locatarii sânt obligați să elibereze locuința de serviciu împreună cu membrii familiei <u>în termen de 3 luni</u>, indiferent de perioada aflării în serviciul militar*.

51. Iar, în conformitate cu prevederile art.22 alin.(l) al *Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015*, *după expirarea termenului de valabilitate a contractului de locațiune a locuinței de serviciu, locatarul şi membrii familiei sale, precum şi foştii membri ai familiei trebuie să elibereze locuința în termen de până la 3 luni, în caz contrar ei urmează să fie evacuați pe cale judiciară*.

52. Raportat, la cadrul legal enunțat, pârâta *****ca urmare a eliberării din funcție din cadrul Ministerului Apărării, avea obligația de a elibera locuința de serviciu în termen de 3 luni de la data eliberării.

53. Însă, instanța de judecată precizează că pârâta *****a ignorat obligația de preda apartamentul deținut în termenul legal stabilit de norma specială de 3 luni, astfel reclamantul a inițiat o acțiune în instanța de judecată cu privire la evacuarea acesteia din locuința de serviciu.

54. Astfel, instanța de judecată menționează că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, acțiunea a fost admisă, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, care este definitivă și executorie. (f.d. 15-22, 23-29)

55. La fel, instanța de judecată notează că locuința de serviciu a fost predată de către pârâta *****la data de 08 iunie 2024, conform actului de primire-predare nr. 118 semnat între reprezentantul Agenției Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării și Grama Mariana. (f.d.30)

56. Potrivit art.500 alin. (1)-(3) Codul civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.*

57. Cu referire la dreptul de proprietate asupra locuinței de serviciu, instanța de judecată precizează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului nr*****, este Statul fiind oferit în gestiune economică Ministerului Apărării al RM. (f.d.11)

58. În acord prevederile art.491 alin.(l) și (2) Codul civil, *persoana care deposedează*

posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acționează ilegal, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege. În afară de alte mijloace de apărare prevăzute de lege, posesorul deposedat sau tulburat ilegal are dreptul la repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor legale privind răspunderea delictuală.

59. În speță, reclamantul Ministerul Apărării prin cererea de chemare în judecată depusă reclamă lezarea dreptului de proprietate a statului și perturbarea administrării eficiente a patrimoniului, or, locuințele din gestiunea Ministerului Apărării și a unităților militare din subordine, constituie bunuri din proprietatea statului, care ar putea fi repartizate altor militari aflați în lista de așteptare și care necesită de a fi asigurați cu spațiu locativ de serviciu.

60. În acest sens, reclamantul indică că în perioada 25 februarie 2020 - 08 iunie 2024, Ministerul Apărării a fost în imposibilitate de a atribui locuința nominalizată următorului militar activ, aflat în lista de așteptare și prin urmare a fost obligat să achite indemnizație pentru închirierea acesteia.

61. Menționează reclamantul că indemnizații celor care solicită apartament, în lipsa acestuia se achită conform pct.3 al Regulamentului cu privire la stabilirea și plata indemnizației pentru închirierea spațiului locativ militarilor prin contract a Forțelor Armate, aprobat prin HG 694/2019, în mărimea prevăzută de contractul de locațiune, dar care nu va depăși valoarea de referință pentru calcularea salariilor angajaților din sectorul bugetar pentru anul în curs.

62. La caz, reclamantul a prezentat un calcul al prejudiciului cauzat, menționat în legile bugetelor de stat, prin indicarea valorii de referință pentru ofițerii din cadrul Armatei Naționale pentru anii 2020, 2021, 2022, 2023 și 2024, susținând că prin restricționarea accesului în locuință și obstacolele în folosirea bunului imobil departamental, pârâta *****a cauzat un prejudiciu material cel puțin în sumă de 93 574,48 lei.

63. Cuantumul pretenții fiind dedus conform formulei care are la bază valoarea de referință, variabilă în timp, raportată la perioada atât cât pârâtul a posedat fără temei locuința de serviciu, fără să o returneze Ministerului Apărării.

64. Astfel, instanța de judecată cu referire la perioada pentru care se solicită încasarea prejudiciului 25 februarie 2020-08 iunie 2024 și a cuantumului acestuia în mărime de 93 574,48 lei, conchide asupra unei aprecieri obiective din partea reclamantului care corespunde condițiilor în care pârâta ignorând prevederilor legale cu privire la predarea locuinței de serviciu a cauzat un prejudiciu reclamantului în exercitarea atribuțiilor sale față de alți angajați.

65. În circumstanțele expuse raportat la cadrul legal enunțat, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată depuse de Ministerul Apărării al RM împotriva *****cu privire la încasarea prejudiciului material, or probatoriul administrat în ședința de judecată a demonstrat cu certitudine asupra legalității acțiunii înaintate, din care considerent o va admite integral.

66. Conform art.85 Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

67. Conform pct.1.1.2. al anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (*în vigoare din 01.01.2024*), *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru autorităţile administraţiei publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale.*

68. Conform art.87 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.*

69. În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

70. Reieșind din conținutul prevederilor legale expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la *****în contul statului a taxei de stat în mărime de 3 357,20 (trei mii trei sute cincizeci și șapte,20) lei.

71. În conformitate cu prevederile art.98, art.236, art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării al RM împotriva *****cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la *****a.n.*****, domiciliată în ***** în beneficiul ***Ministerului Apărării al RM*** cu titlu de prejudiciu material – suma de 93 574,48 (nouăzeci și trei mii cinci sute șaptezeci și patru, 48) lei.

Se încasează de la *****a.n.*****, domiciliată în *****, în contul statului taxa de stat în mărime de 3 357,20 (trei mii trei sute cincizeci și șapte,20)lei.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**