Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Jomiru-Niculiță Veronica
Dosarul nr. 2r-2591/24
(2-22093939-02-25r-25092024)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Elena Bolocan şi Nicolae Ghedrovici

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Kovali Vladimir, în interesele SRL „IRIS-ARHPEISAJ”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, prin care s-a respins contestația debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ” către creditorul SRL„EXPRESS-SALON”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

în cauza civilă la contestația debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ” către creditorul SRL„EXPRESS-SALON”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-163/22 din 28 februarie 2022 și nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 30 iunie 2022 debitorul SRL „IRIS-ARHPEISAJ” a depus contestație împotriva creditorului SRL„EXPRESS-SALON”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitînd anularea încheierilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-163/22 din 28 februarie 2022 și nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare.

În motivarea contestației a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Nicolae Pașa se află la executare titlu executoriu nr.2c-163/22 din 28.02.2022, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru.

A invocat, că potrivit Recomandării nr.(2003)17 a Comitetului de miniștri ai Consiliului Europei din 09.09.2003 în materia executării silite, în procedura de executare urmează să fie găsit un echilibru între interesele creditorului şi cele ale debitorului. Totodată, potrivit Codului de executare executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative. Modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, tară deosebire de rasă, de naționalitate, de origine

etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenenţă politică, de avere sau de origine socială, şi asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare.

Astfel s-a referit la prevederile art.60 alin.(3) Cod de Executare, termenul de soluţionare a cererii de intentare a procedurii de executare este de 3 zile de la primirea documentului executoriu. În acest termen executorul judecătoresc va emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi va propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Pe durata acestui termen, executorul judecătoresc nu va întreprinde acţiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Consideră că prevederile normei indicate au fost ignorate de către executorul judecătoresc.

A relevat, că la 17 mai 2022 a aflat de la funcţionarul băncii că pe contul firmei este aplicat sechestru prin încheierea executorului judecătoresc.Prezentându-se la biroul executorului judecătoresc de la un angajat a primit doar încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, fără a fi informat sau a i se prezenta încheierea cu privire la aplicarea sechestrului.

Astfel, a opiniat, că i s-a încălcat dreptul de 15 zile pentru executare benevolă şi s-a încălcat obligaţia executorului, consfinţit în art.60 alin.(3) Cod de executare. Mai mult, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane. A arătat, că executorul judecătoresc a ignorat absolut neîntemeiat şi norma dată.

A consemnat, că pe lângă faptul că în calitate de debitor dispune de posibilitatea executării documentului executoriu în mod benevol până la intentarea procedurii de executare, mai are o oportunitate de a executa în condiţii mai confortabile obligaţiile sale în 15 zile de la primirea încheierii de intentare.

Consideră că nu s-au respectat concluziile din hotărârea Curţii Constituționale nr.22 din 08.10.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 61 alin.(1) din Codul de executare: (sesizarea nr.l52g/2019).

Debitorul SRL „IRIS-ARHPEISAJ” și-a întemeiat contestația în baza art. art.60 alin.(4), 61, 63 alin.(2), art.161-164 Cod de executare și solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-6128/22 din 16.05.2022 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-163/22 din 28.02.2022, precum și anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr.019-6128/22 din 16.05.2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024 a fost respinsă contestația debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ” împotriva creditorului SRL„EXPRESS-SALON”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Kovali Vladimir, în interesele debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs debitorul a indicat, că judecătorul în speţa dată a aplicat eronat prevederile legii. În acest sens judecătorul a dat o calificare corectă raportului juridic material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înţelegerii incorecte a sensului acesteia, trage o concluzie greşită cu privire la drepturile şi obligaţiile părţilor.

Astfel, potrivit art. 60 Cod executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. În coroborare cu art. 62 din acelaşi cod:” (1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. (2)În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. (3)În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu. (4)În cazul în care părţile sau una dintre părţi nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacţii, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal şi continuă urmărirea patrimoniului debitorului. (5)Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate. (6)Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare. (7)Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul. (8)Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacţiei, în condiţiile prezentului articol, pot fi ridicate

total sau parţial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării. (9) În cazul în care părţile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacţie în condiţiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporţie de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

Conform art. 67 din Codul de executare, (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. Or, Curtea Constituţională din Republica Moldova în hotărîrea nr. 22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare (sesizarea nr. 152g/2019) a apreciat: 67. Curtea reiterează că, potrivit articolului 10 alin.(1) din Codul de executare, executarea, executarea Astfel, Curtea constată că începerea executării silite este condiţionată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu îşi execută de bunăvoie obligaţia din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc (HCC nr.39 din 14 decembrie 2017, §54).

La fel, Curtea menţionează că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluţie de natură să influenţeze conduita debitorilor. Oferirea posibilităţii debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda o perioadă de timp în vederea îndeplinirii obligaţiei care i se incumbă. Aşadar, Curtea subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu (HCC nr.39 din 14 decembrie 2017, §57-59). Având în vedere semnificaţia instituţiilor executării benevole şi executării silite, Curtea nu constată niciun motiv rezonabil pentru care executorul judecătoresc ar putea să aibă puterea discreţionară de a intenta procedura executării silite înainte de expirarea termenului oferit de lege debitorului pentru executare benevolă.” şi declară neconstituţional cuvântul „poate” din articolul 61 alin.(1) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24 decembrie 2004”.

Astfel, la 16 mai 2022, prin încheierea cu nr. DEX22051600C406-8683 executorul judecătoresc dispune: A primi spre executare nr. 2C-163/22 din 28.02.2022 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) privind încasarea de la IRIS-ARHPEISAJ SRL (IDN: *****) în beneficiul EXPRES-SALON SRL (IDN: *****) obligaţia de încasarea sumei de: 81940.5 MDL. A acorda debitorului 15 zile termen de executare benevolă. A înştiinţa IRIS-ARHPEISAJ SRL (IDN: *****) ca în caz de neachitare în termenul de executare benevolă

sau refuzul de a executa benevol în conformitate cu art. 60 alin. (1) Cod de Executare executorul continuă procedura de executare prin urmărirea bunurilor debitorului. A aduce la cunoştinţa IRIS-ARHPEISAJ SRL (IDN: *****) este obligat să se prezinte la executorul judecătoresc Nicolae PAŞA - licenţa nr. 0019 la adresa Chişinău, str. Minsk, nr. 6/1, of. Parter pentru ai comunica drepturile şi obligaţiile, posibilitatea de conciliere după caz determinarea modalităţii de executare şi/sau consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. A înştiinţa Nicolae PAŞA - licenţa nr. 0019 că la momentul intentării procedurii de executare toate achitările dintre debitor şi creditor se fac prin intermediul biroului judecătoresc, cu transferarea de către debitor pe contul curent special MD59ML0000000002251919444324401 2 la BC „Moldindconbank" SA MD59ML000000000225191944 MOLDMD2X319 al executorului judecătoresc Nicolae PAŞA - Licenţa nr. 0019 sau cu depunerea lor executorului judecătoresc. A înştiinţa debitorul, că în caz de neexecutare a cerinţelor documentului executoriu, executarea va fi efectuată în mod silit prin urmărirea mijloacelor băneşti şi a bunurilor debitorului deasemenea aplicînd interdicţii în privinţa debitorului. În acelaşi timp la 16 mai 2022, contrar propriei încheieri, executorul dispune retragerea de pe contul recurentului sumele băneşti în valoare de 81940,5 lei. Astfel executorul judecătoresc nu respectă propriul act emis, nu informează debitorul şi încalcă ultimului dreptul la executare benevolă a actului judecătoresc, inclusiv dreptul la conciliere.Or, potrivit art. 60 alin. (3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de 7 executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod, ignorează Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare (sesizarea nr. 152g/2019).

A menționat, că executorul judecătoresc nu a trimis în adresa recurentului-debitor actele emise aşa cum prevede art. 67 Cod de executare, (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

A susținut, că recurentul-debitor a aflat despre existenţa lor, la 17 mai 2022, la banca care se deserveşte şi apoi a făcut cunoştinţă cu ele în sediul executorului judecătoresc la aceiaşi dată. Or, la această dată deja era executată silit hotărârea judecătorească.

Consideră, că judecătorul la emiterea încheierii a neglijat prevederile art. 60, 62, 67 din Codul de executare şi a Hotărîrii Curţii Constituţionale cu nr. 22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare. Începînd cu examinarea cererii introduse de către SRL„EXPRESS-SALON" şi pînă la examinarea contestaţiei asupra încheierii executorului judecătoresc i s-a încălcat

dreptul recurentului prevăzut de art. 6 CEDO. Or, acest lucru se confirmă prin decizia CA Chişinău din 23.11.2022 prin care s-a admis apelul declarat de SRL „IrisArhpeisaj", s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„EXPRESS-SALON" către SRL „Iris-Arhpeisaj" privind încasarea datoriei, penalitatea contractuală şi cheltuielile de judecată şi în actul judecătoresc Colegiul a reținut „Corespunzător, pe motivul enunţat pârâtul SRL „IRIS-ARHPEISAJ" nu a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, fiind în imposibilitate de a-şi prezenta poziţia faţă de litigiul dat, inclusiv de a depune referinţa şi probe în acest sens. În această ordine de idei, instanţa de fond nu a apreciat acest aspect procedural şi a purces la examinarea cauzei în lipsa înştiinţării pârâtului despre examinarea prezentului litigiu, iar această omisiune poate aduce atingere esenţei dreptului pârâtului de acces la instanţă şi, respectiv, la un proces echitabil, prin adoptarea unei soluţii legale la caz." Instanţa de judecată a fost sesizată pentru soluționarea în procedura de control, a legalităţii actelor executorului judecătoresc emise în cadrul procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 2c-163/22, emis de Judecătoria mun. Chişinău cu sediul Centru. Obiectul dedus examinării îl reprezintă verificarea legalităţii şi temeiniciei actelor emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 019- 6128/22. Judecătorul nu şi-a onorat obligaţiile prevăzute de lege.

A completat, că în cadrul prezentului proces, procedura de executare a fost intentată în privinţa SRL „IRIS-ARHPEISAJ". În calitate de parte interesată a fost atrasă SRL„EXPRESS-SALON". Absolut toate înscrisurile prezentate de către SRL „IRIS-ARHPEISAJ" erau transmise pentru cunoştinţă executorului judecătoresc şi SRL„EXPRESS-SALON". În schimb nici un înscris prezentat de executorul judecătoresc şi SRL„EXPRESS-SALON" nu au fost aduse la cunoştinţa SRL „IRIS-ARHPEISAJ" pentru a-şi formula poziţia în proces. Or, sunt evidente încălcările dreptului debitorului-recurent la contradictorialitatea în proces (instanţa nu a creat posibilităţi egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei părţilor asupra circumstanţelor de fapt şi de drept), egalitatea armelor, încălcarea principiului disponibilităţii (debitorul n-a dispus liber de dreptul subiectiv material, de interesul legitim supus judecăţii) şi accesului liber la justiţie, care în rezultat au adus la încălcarea de către instanţă a prevederilor art. 6 CEDO.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost emisă la 1 iulie 2024, fiindu-i comunicată reprezentantului recurentului la data de 8 iulie 2024. Astfel, recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în interesele debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ" la 19 iulie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei Completul judiciar a constatat, că în procedura executorul judecătoresc Nicolae Pașa se află dosarul de executare, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-163/22 din 28.02.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea sumei de 81940,5 lei de la debitorul SRL „IRIS-ARHPEISAJ" în beneficiul creditorului SRL„EXPRESS-SALON" (f.d. 37).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu nr. 019-6128/22 din 16.05.2022 a fost primit spre executare documentul executoriu, fiindu-i acordat debitorului termen de 15 zile, pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

Totodată, printr-o altă încheiere din 16.05.2022 s-au aplicat măsuri de asigurare a executării, conform art. 63 Cod de Executare (f.d. 38-39).

Din argumentele contestatarului rezultă, că la 17.05.2022, administratorul reclamantei a aflat despre aplicarea sechestrului pe contul societății comerciale prin încheierea executorului judecătoresc. În aceeași zi la biroul executorului judecătoresc a primit încheierea de primire și intentare a procedurii de executare, nu și încheierea privind aplicarea sechestrului.

La 30 iunie 2022, debitorul SRL „IRIS-ARHPEISAJ" a depus contestație către creditorul SRL„EXPRESS-SALON", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-6128/22 din 16.05.2022 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-163/22 din 28.02.2022, precum și anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-6128/22 din 16.05.2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2024, a fost respinsă contestația formulată de SRL „IRIS-ARHPEISAJ" către SRL„EXPRESS-SALON", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Kovali Vladimir, în interesele debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului

judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În accord cu prevederile art.66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Dispunând respingerea contestației, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Nicolae Pașa în mod corect a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-163/22 din 28.02.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, or, la data parvenirii documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc Nicolae Pașa nu a stabilit nici un temei legal de a refuza primirea și intentarea procedurii de executare.

Concomitent, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și faptul că reieșind din prevederile articolelor 60 alin. (4), 61 alin. (1) lit. b), e), f) din Codul de executare, debitorul poate contesta încheierea de intentare a procedurii de executare doar în trei cazuri imperativ determinate de lege, care raportate la cazul dat evident lipsesc, circumstanță care în consecință impune respingerea contestației debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ”, fiind irelevante cazului argumentele debitorului pe marginea contestației vizate, or, toate în ansamblul lor, nu îndreptățesc debitorul să solicite apărarea pretinselor sale drepturi în procedura și modul în care a acționat or, lipsește temei legal pentru a solicita anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Pașa de intentare a procedurii de executare menționate, executorul judecătoresc respectând prevederile legale stabilite la etapa primirii documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de SRL „IRIS-ARHPEISAJ” privind anularea încheierii nr. 019-6128/22 din 16.05.2022,

emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa cu privire la primirea spre executare și intentare a procedurii de executare, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare.

Cu referire la încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa cu nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare, Colegiul judiciar conchide, că este adoptată în conformitate cu prevederile alin.(1) art.63 Cod de Executare, care stabilește că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Colegiul judiciar reține, că măsurile de asigurare constituie măsuri cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul califică ca fiind neîntemeiate toate alegațiile recurentei din cererea de recurs și contestația înaintată, motiv pentru care Colegiul menține soluția instanței de fond ca fiind întemeiată.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurenta nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

Din considerentele expuse, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece aceasta stabilește temeinicia actelor emise de executorul judecătoresc.

Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în interesele SRL „IRIS-ARHPEISAJ” urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Kovali Vladimir, în interesele SRL „IRIS-ARHPEISAJ”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 iulie 2024, emisă în cauza civilă la contestația debitorului SRL „IRIS-ARHPEISAJ” către creditorul SRL„EXPRESS-SALON”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a

documentului executoriu nr. 2c-163/22 din 28 februarie 2022 și nr. 019-6128/22 din 16 mai 2022 de aplicare a măsurilor de asigurare în procedura de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Elena Bolocan

Nicolae Ghedrovici