Dosar nr. 1-29/2025 (PIGD: 1-25026455-09-1-27022025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 aprilie 2026 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatolii Blinov
Grefier Cătălina Rarancean
cu participarea:
inculpatului Vadim Marciuc
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorului inculpatului, avocatul Lucian Rogac și Iulian Timotin

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform procedurii generale, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Marciuc Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, activează în calitate de administrator al S.R.L. „Marciuc-Family", căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 06 iunie 2018, în temeiul **art. 264[1] alin. (1) Cod penal,** fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;
- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 02 martie 2020, în temeiul **art. 264[1] alin. (4) Cod penal**, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an 6 luni; posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 27 septembrie 2025 (data înregistrării cauzei în instanță) 21 aprilie 2026 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, a pledat pentru recunoașterea lui Marciuc Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedeapsa cu închisoare de executat în penitenciar de tip semiînchis. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă. De încasat de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 328 lei.

Apărătorul Timotin Iulian, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. Marciuc Vadim, la 10.01.2025, în jurul orei 05^{40}, fiind stopat pentru control de către inspectorii de patrulare rutieră în timp ce conducea automobilul de model „PORSCHE Cayenne” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R – 16 din or. Fălești, virând pe str. Mihai Viteazul din or. Fălești, fiind suspectat de către colaboratorii de poliţie de faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în mod intenţionat, deşi a fost avertizat de către colaboratorii de poliţie de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, neîntemeiat, la solicitarea legală a lucrătorilor de poliţie, a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, încălcând astfel prevederile art. 23 alin(3) lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier şi pct. 11) lit. j) a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum și prevederile pct. 5 lit. a) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală

pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care prevede că: ,,Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate", ulterior, după ce neîntemeiat a refuzat de la testarea alcooscopică, fiind condus la Spitalul Raional Fălești pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, aflându-se în incinta I.M.S.P. Spitalul Raional Fălești, a acceptat de a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, acceptând şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, stabilindu-se în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 2,02 g/l, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză medico – legală toxicologică nr. 202506P0027 din 22.01.2025.

2. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, inculpatul Vadim Marciuc a pledat nevinovat și a declarat instanței că, la 10 ianuarie 2025, aproximativ ora 05:00, se afla la volanul automobilului Porsche Cayenne, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa de la stația PECO Faun Gaz spre sectorul Dacia. În timp ce se deplasa, a observat în spatele mașinii girofarul poliției. Nu a putut opri imediat deoarece acolo e interzis, a conectat semnalizatorul și a oprit puțin mai la deal unde era permis, undeva 800 metri de la stația PECO. A dat geamul în jos și între timp de dânsul s-a apropiat un colaborator al poliției. S-a prezentat Russu Oleg și a solicitat actele la control. A prezentat actele pe automobil, permisul de conducere. După prezentarea actelor acesta i-a spus să fie testat cu aparatul Drager. L-a întrebat pentru ce, polițistul i-a răspuns că se simte un miros de alcool. După, a coborât din mașină. În timpul discuției, timp de 15-20 minute, evacuatorul era deja la fața locului. Era indignat de ce așa repede s-a apropiat evacuatorul și adresa întrebări, precum și care este motivul de a sufla în Drager. Între timp colegul acestuia filma, dar nu s-a prezentat. La un interval de 30 minute s-a apropiat un coleg de-al lor, Sîrbu Marian. În acel moment mașina era încărcată. Tudos Nicolae cu un ton agresiv se adresa către dânsul zicându-i să urce pe bancheta din spate a mașinii de poliție. Și-a cerut voie să iasă să fumeze o țigară, aceștia ba voiau ba nu să-i permită. După care a fost condus la Spitalul raional Fălești. Cu colaboratorii poliției nu a avut un comportament agresiv, s-a supus la toate solicitările acestora fără a intimida sau de a se eschiva de la locul unde a fost stopat. Primul echipaj nu i-a comunicat despre necesitatea chemării celui de-al doilea echipaj. Polițistul din al doilea echipaj s-a apropiat de el, au discutat dar nu concret la o temă oarecare. Din primul echipaj cu dânsul a discutat doar Russu Oleg. Nu-și amintește dacă dânsul sau polițiștii i-au propus să meargă să dea proba de sânge. Polițiștii i-au solicitat să urce în mașina lor de serviciu. Polițiștii nu au menționat că dacă nu trece testul Drager urmează proba sangvină. Nu a refuzat să fie testat cu aparatul

Drager și nici nu a dat vreun răspuns, era haos. Haos era de la aceia că persoana care nu s-a prezentat îi spunea colegului Russu Oleg ca să-l documenteze el deoarece el nu cunoaște procedura. Ambii colaboratori ai poliției filmau cu telefonul lor. Pe video nu se vede, dar polițiștii spuneau că au unele probleme cu aparatul Drager. Al doilea echipaj a venit la fața locului, după cum zic polițiștii, că el avea un comportament agresiv, însă a înțeles că de facto s-a prezentat așa cum aceștia aveau ceva neînregulă. Din discuțiile pe telefon între aceștia a înțeles despre faptul dat. Nu a văzut ca al doilea echipaj să vină cu aparatul Drager. Personal se afla în mașina poliției, însă toți acei trei polițiști discutau afară. Nu a refuzat să semneze procesul-verbal de testare. Polițiștii la fața locului nu au întocmit careva acte. Nu cunoaște ce concentrație de alcool i s-a depistat în sânge, și nici dacă în general s-a depistat alcool. Din înregistrarea video când a menționat cumva să ne lămurim nu s-a referit la testare. Polițiștii îi adresau întrebări după întrebare și posibil a fost răspunsul la altă întrebare. Anterior a mai avut alte două cauze penale pe fapte similare. Nu a refuzat să fie testat. A menționat că cunoaște procedura în caz de refuz de a fi testat. Nu s-a contrat cu polițiștii, aceștia ambii concomitent îi adresau diferite întrebări (fila dosarului 161-162).

3. În ședință de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

4. Declarațiile martorului Russu Oleg, care a relatat instanței că, la 09 ianuarie 2025 a fost implicat în serviciul de patrulare pe sectorul deservit Nr. 1 orașul Fălești, împreună cu colegul de serviciu Tudos Nicolae. Deja, data de 10 ianuarie 2025, ora 05:00, în timp ce patrulau traseul R16, în apropiere de stația PECO „FAUN GAZ”, a observat un automobil de model „Porche Cayenne”, cu numărul de înmatriculare *****, care a ieșit de la stația PECO deplasându-se pe traseu spre mun. Bălți. Pentru a verifica automobilul, cu scop profilactic, a aprins girofarul și au stopat automobilul respectiv care deja era în microraionul Dacia, str. M. Viteazu. Distanța de la stația PECO până la locul respectiv este de aproximativ 1 km. Colegul său Tudos Nicolae a coborât din automobil, dânsul a parcat automobilul de serviciu apoi a coborât și el. Șoferul automobilului respectiv s-a dovedit a fi Marciuc Vadim. În calitate de pasager pe bancheta din față se afla o domnișoară care a refuzat să se prezinte. În discuție cu Marciuc Vadim a simțit un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băutori alcoolice, Marciuc Vadim a comunicat că a consumat bere. Toată discuția a fost filmată de colegul Tudos Nicolae, nu poate spune dacă cu telefonul personal sau nu. I-a propus inculpatului să treacă testul Drager, însă acesta a refuzat. L-a preîntâmpinat că în caz de refuz va fi atras la răspundere penală, acesta a răspuns că cunoaște procedura. Imediat Marciuc Vadim a fost înlăturat de la conducerea automobilului și a fost solicitat evacuatorul. În timpul documentării cazului, Marciuc Vadim invoca că dorește la veceu. Și-a făcut impresia că acesta dorea să fugă, de aceea a solicitat intervenția unui alt un echipaj de poliție, pentru a se asigura că Marciuc

Vadim nu se va eschiva. Au venit colegii din cadrul IP Fălești, Sîrbu Marian, ofițer, inspector la documentarea accidentelor și Cecan Marian, subofițer superior a serviciului de patrulare. Colegul Sîrbu Marian l-a fel l-a preîntâmpinat pe Marciuc Vadim de răspunderea penală ce o poartă în cazul refuzului de la testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat. Între timp a venit și evacuatorul, automobilul a fost ridicat. Domnișoara care era la fața locului a plecat acasă. Ulterior s-au deplasat la Spitalul raional Fălești pentru examinarea medicală a lui Marciuc Vadim, în cadrul căruia de la inculpat au fost prelevate probe biologice de sânge. Înregistrarea video, Tudos Nicolae a predat-o anchetatorului, nu poate spune precis. Când a început discuția cu inculpatul Tudos Nicolae a pornit înregistrarea, ce perioadă a filmat nu cunoaște. Când conducătorul auto este suspect de consum de alcool, dânșii filmează, da, acum sunt dotați cu echipamente audio/video, cameră de corp. Marciuc Vadim a comunicat doar că „eu refuz" și gata. În momentul stopării lui Marciuc Vadim activa în serviciul de patrulare de 5 ani, acum activează în serviciul de investigație și infracțiuni. Nu avea importanță cine întocmește actele, ambii erau agenți constatatori. Dânsul deținea certificat care îi dădea dreptul să utilizeze aparatul Drager, nu cunoaște dacă și Tudos Nicolae avea. Nu era superiorul lui Tudos Nicolae, pe dânșii mereu îi schimbă în echipă nu este mereu în serviciu cu unul și același coleg. Procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit la locul indicat în acesta. Marciuc Vadim a refuzat să semneze actele, nu ține minte motivul. Marciuc Vadim a refuzat să fie testat cu aparatul Drager, dar de a-i fi prelevate probe biologice a fost de acord. La Spital au plecat după ce a fost ridicat automobilul. Marciuc Vadim nu a avut un comportament agresiv, însă mereu tot sune pe cineva. Marciuc Vadim benevol a urcat în mașina poliției și s-au deplasat la Spital pentru prelevarea probelor biologice, în timpul deplasării acesta nu a comunicat motivul refuzului testării alcoolscopice. Tudos Nicola e filmat și procesul de examinare medicală (fila dosarului 122-125).

5. Declarațiile martorului Tudos Nicolae, care a comunicat instanței că, la 10 ianuarie 2025, a fost implicat în serviciu cu colegul Russu Oleg, unde aproximativ după ora 05:00 în timp ce patrulau sectorul 1 orașul Fălești, la stația PECO „FAUN GAZ" a observat un automobil de model „Porsche Cayenne", care s-a pornit cu viteză și se deplasa haotic. Pentru a evita orice pericol, împreună cu colegul au hotărât să-l stopeze pentru verificare. Mijlocul de transport a fost stopat din momentul pornirii girofarului la o distanță de aproximativ 1 km, în regiunea microraionului Dacia. După ce automobilul a fost stopat dânsul a coborât din automobilul de serviciu și a început înregistrarea video cu telefonul său mobil. În timpul înregistrării s-a apropiat de automobilul stopat și a cerut actele la control. În automobil se aflau 2 persoane. Șoferul s-a dovedit a fi Marciuc Vadim. Între timp s-a apropiat și colegul său Russu Oleg și i-a propus șoferului să fie testat

alcoolscopic. Dânsul verifica actele, însă dat fiind că se simțea un miros de alcool, Russu Oleg i-a propus inculpatului să treacă testarea alcoolscopică. Marciuc Vadim a refuzat de a fi testat cu aparatul Drager și avea mai multe gesturi de sustragere de la fața locului. Din acest motiv au mai solicitat intervenția unui echipaj de poliție. În tot acest timp lui Marciuc Vadim i s-a propus de mai multe ori să sufle în aparatul Drager, însă acesta a refuzat. Colegul Russu Oleg i-a adus la cunoștință despre răspunderea penală în caz de refuz, la ce inculpatul i-a răspuns că cunoaște procedura. Tot inculpatul a recunoscut că a consumat 2 beri. Ulterior, inculpatul a fost transportat la Spitalul raional Fălești pentru a-i fi prelevate probe de sânge. Medicul i-a întrebat care este rezultatul Drager, i-au spus că Marciuc Vadim a refuzat testarea. Acesta la spital a fost de acord cu procedura rapoport și prelevarea probelor, aveau un comportament normal. Colegii din al doilea echipat erau Sîrbu Marian și Cecan Marian. La fel, la solicitarea colegilor Sîrbu Marian și Cecan Marian, de a trece testarea alcoolscopică, Marciuc Vadim a refuzat invocând mai multe motive, cum ar fi că dorește să vorbească la telefon sau că vrea la baie. Înregistrarea video a efectuat-o cu telefonul personal de model Iphone 14. A continuat înregistrarea video inclusiv și în incinta Spitalului raional Fălești. Nu-și amintește ce perioadă a filmat din momentul stopării. Înregistrarea video din telefonul său a fost extrasă pe calculator prin cablu USB, apoi transferată pe un suport electronic, în prezența sa. Calculatorul de serviciu aparținea ofițerului de urmărire penală. Când a fost audiat la urmărirea penală atunci a transmis înregistrarea video, nu ține minte data. Cu procesul-verbal de ridicare a făcut cunoștință și a semnat, nu a observat careva erori în acel proces-verbal. Ofițerul a indicat că au fost folosite mijloace tehnice. DVD-ul cu înregistrări video a fost sigilat în prezența sa, a aplicat semnătura la sigilarea acestui. Semnătura de la fila dosarului 29-30 îi aparține, dar nu vede în acest proces–verbal de ridicare să fie indicată mențiunea DVD sa CD, la fel nu este indicat mijloace tehnice; la fila dosarului 30, pe plic semnătura nu este a sa. În procesul-verbal de ridicare nu ține minte ce a menționat anchetatorul. La data stopării dânsul nu deținea certificat care îi dădea dreptul să utilizeze aparatul Drager, însă Russu Oleg avea acest drept, era certificat. Marciuc Vadim în momentul stopării și după nu a avut un comportament agresiv, dar cumva se eschiva, adică mergea în diferite direcții, ceea ce l-a făcut să creadă că dorește să se eschiveze de la fața locului, plus l-au urmărit undeva 1 km până acesta a stopat. Nu cunoaște dacă în proba video este înregistrat acest moment. Marciuc Vadim a refuzat să semneze actele întocmite, nu cunoaște dacă a explicat de ce refuză. Inițiatica cu prelevarea probelor de sânge a fost a lui Russu Oleg. Personal nu i-a explicat nimic lui Marciuc Vadim, dar colegul i-a explicat că poate explica de ce refuză să semneze procesul-verbal de refuz. Procesul-verbal de refuz a fost întocmit afară, nu ține minte anume locul, în prezența lui Marciuc Vadim (fila dosarului 129-131, 135).

6. Declarațiile martorului Albu Sergiu, care a relatat instanței că, la data de 9 sau 10 ianuarie 2025, aproximativ ora 07:00 de către angajații poliției a fost adus Marciuc Vadim pentru a fi efectuată procedura de prelevare a probelor biologice. Fiind medic de gardă a efectuat procedura de stabilire a stării de ebrietate după toți pașii, inclusiv cu prelevarea probelor biologice de sânge. În concluzie s-a stabilit stare de ebrietate cu grad avansat. Marciuc Vadim a acceptat procedura de examinare și de prelevare a probelor biologice și nu a avut careva obiecții. În cadrul examinării dânșii întreabă dacă a fost făcut testul Drager, din câte ține minte s-a comunicat că acesta a refuzat testarea. Concluziile examinării au fost menționate pe blancul tipizat. Probele de sânge au fost prelevate în 2 eprubete. Când Marciuc Vadim s-a prezentat la punctul de gardă era însoțit de doi polițiști, nu le cunoaște numele. Marciuc avea un comportament liniștit. Nu ține minte dacă ambii polițiști au fost prezența în momentul prelevării probelor de sânge. Nu cunoaște dacă cineva din polițiști au filmat. În cadrul urmăririi penale a fost audiat de o persoană de la poliție, în cadrul audierii colaboratorii poliției nu erau prezenți (fila dosarului 152).

7. Declarațiile martorului Sîrbu Marian care a relatat instanței că, activează în calitate de ofițer în serviciul supraveghere tehnică și accidente rutiere în cadrul IP Fălești. În luna ianuarie 2025, nu ține minte data, posibil era data de 10, fiind în serviciu, a fost solicitat ajutor de către colegul Russu Oleg, cum că a fost stopat un vehicol la care conducătorul se află în stare de ebrietate și posibil încearcă să se eschiveze. Înștiințarea a primit-o de la unitatea de gardă, nu direct de la Russu Oleg. S-a deplasat la fața locului unde erau prezenți colegii Russu Oleg și Tudos Nicolae și șoferul automobilului stopat, Marciuc Vadim. Inculpatul a fost stopat în microraionul Dacia (Curculeovca) nu cunoaște strada. La fața locului a ajuns cu ajutorul colegilor care i-au explicat unde se află. Când a ajuns la fața locului, Marciuc Vadim se afla lângă mașina poliției, colegii deja documentau cazul. În prezența sa, acestuia i s-a solicitat să treacă testul Drager pentru stabilirea stării de ebrietate, însă Marciuc Vadim a refuzat. Atunci i s-a explicat că refuzul se documentează penal, inculpatul nu a dat niciun răspuns concret, însă deseori zicea că are nevoie la baie. Cât a fost prezent la fața locului, Marciuc Vadim nu a încercat să se eschiveze de la fața locului, dar se cerea într-o parte să-și facă necesitățile fiziologice. Nu-și aduce aminte dacă inculpatul a propus ceva polițiștilor ca să nu documenteze cazul. Personal nu a documentat cazul, însă i-a propus lui Marciuc Vadim să fie testat, răspuns de la acesta nu a primit. Nu el, dar colegii urmau să-l testeze. Nu ține minte dacă Marciuc a solicitat să dea un telefon. În 20-30 minute cât s-a aflat la fața locului, a observat doar că Marciuc nu a fost testat. Colegii i-au explicat inculpatului că urmează să-i fie prelevate probe de sânge. Astfel, inculpatul benevol a urcat în automobilul colegilor și s-au deplasat la Spitalul raional Fălești. În continuare, deja la Spital dânsul nu a fost prezent. În

prezența sa nu au fost întocmite careva acte. Nu-și amintește dacă lui Marciuc i s-a propus să semneze vreun act. A dat declarații la urmărirea penală. Susține ambele declarații care le-a dat. Nu ține minte ce a fost atunci, astăzi a zis că s-a făcut înștiințarea prin unitatea de gardă deoarece așa este practica. La acel moment, dânsul avea certificat care îi acordă dreptul folosirii aparatului Drager. Conform fișei sale de post avea dreptul să oprească în trafic automobilele și să efectueze testarea alcoolscopică a șoferilor. În ianuarie 2025 se ocupa doar de cazurile cu accidente rutiere, atunci a intervenit în ajutor, în caz de necesitate merg și în cazurile de violență. Nu cunoaște dacă echipajul Russu Oleg și Tudos Nicolae deținea aparat de testare. Era la IP Fălești când s-a solicitat ajutor, până la locul fapte a ajuns poate în 5 minute. Nu poate spune dacă camera video a colegului era pornită când a ajuns la fața locului. În afară de dânsul, colegii Russu și Tudos, inculpatul Marciuc Vadim nu mai era nimeni la fața locului. Cu Russu Oleg sunt în relații colegiale (fila dosarului 157-158).

8. Potrivit ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SUP a IP Fălești, inspector superior, Bejenari Irina, la 10 ianuarie 2025 a fost începută urmărirea penală în privința lui Marciuc Vadim în temeiul art. 264^1 alin. (3) Cod penal (fila dosarului 1).

9. Conform procesului-verbal de testare alcoolscopică din 10 ianuarie 2025, Marciuc Vadim a refuzat să treacă testul alcoolscopic Drager (fila dosarului 6).

10. Potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 10 ianuarie 2025, Marciuc Vadim a refuzat de a trece testarea alcoolscopică „Drager” fără niciun motiv (fila dosarului 7).

11. Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10 ianuarie 2025, Marciuc Vadim a fost înlăturat de la conducerea automobilului, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (fila dosarului 10).

12. Potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 ianuarie 2025, a fost ridicat automobilul de model „Porsche Cayenne” cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 11).

13. Conform procesului-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 10 ianuarie 2025 de la Marciuc Vadim au fost ridicate mostre biologice de sânge, în două eprubete a câte 10 ml (fila dosarului 16).

14. Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr. 5 din 10 ianuarie 2025, în urma examinării medicale s-a conchis că Marciuc Vadim se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 17-18).

15. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0027 din 22 ianuarie 2025, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Marciuc Vadim, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,02 g/l (fila dosarului 23-26).

16. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2025 de la Tudos Nicolae, subofițer superior din cadrul IP Fălești, a fost ridicat trei secvențe video din 10 ianuarie 2025 stocate pe un suport electronic DVD-R (fila dosarului 29).

17. În ședința de judecată cu participarea părților au fost vizionate trei înregistrări video de pe suportul electronic DVD-R, ridicate de la subofițer superior din cadrul IP Fălești, Tudos Nicolae. Suportul electronic conține 3 înregistrări video cu denumirea: video Marciuc 1.mp4; video prelevare sânge mp4; și video rapoport.mp4, datate cu 10 ianuarie 2025, ora 09:00.

18. La deschiderea fișierului video Marciuc 1.mp4, se observă că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, mașina poliției oprește în drept cu mașina condusă de inculpatul Marciuc Vadim. Din mașina poliției coboară cineva, se apropie de mașina stopată, la care geamul de la ușa din partea șoferului este dat în jos, se salută și cere actele. În mașina stopată pe bancheta șoferului se află Marciuc Vadim iar pe bancheta din față pasager se află o doamnă. În timp ce Marciuc Vadim prezintă actele, polițistul întreabă: băuturi alcoolice timp de 24 ore, ați consumat ori nu? Inculpatul răspunde: Nu; polițistul: de la cine vine un miros specific, aparatul Drager treceți; coborâți vă rog. O altă voce zice (al doilea polițist): Domnul Marciuc, domnul Vadim coborâți să trecem aparatul Drager. Inculpatul: Să dau mașina pe stânga, dreapta; Polițistul: Lăsați mașina aici, coborâți din mașină. Marciuc Vadim coboară din automobil, se apropie de angajații poliției și întinde mâna zicând: Noroc, se poate sa dau mana sau nu se poate? Polițistul: se poate; Marciuc Vadim: am servit o bere acum; Polițistul: Cine sunteți?; Inculpatul: Vadim, nu mă cunoașteți? De la Havana de la Tandem; **Polițistul: facem o suflare în timp de 2 secunde, cunoașteți procedura? Marciuc Vadim: cunosc**. Se observă cum **polițistul ținând în mână aparatul pornit (se observă ecranul verde) zice: Vă rog frumos facem o suflare**, că fac înștiințare; Inculpatul: Eu vă cunosc. Polițistul: eu nu vă cunosc, eu sunt la serviciu; **o suflare sau mergeți pe refuz, dosar penal se pornește; Marciuc Vadim: eu am înțeles; Polițistul încă odată vă lămuresc, omenește eu va lămuresc, domn șofer, este un miros specific de alcool; Marciuc Vadim: eu am înteles; Polițistul: o suflare, va rog frumos, încă odată vă zic; Marciuc Vadim: se poate fără de asta?** Polițistul: merge înregistrarea video; Marciuc Vadim: eu am înțeles; **Polițistul: dumneavoastră refuzați?**; **Marciuc Vadim: da, refuz**; Polițistul: refuzați? Nici o problemă; Marciuc Vadim: dă sa facem omenește; Polițistul: facem; Marciuc Vadim: nu vreau să fac ceva negativ, sau ceva; Polițistul: Domul Vadim, facem o suflare timp de 2 secunde sau o să fiți penal; Marciuc Vadim: eu am înțeles, se poate de vorbit cu dumneavoastră?; Polițistul: nu

se poate, merge filmarea video acum; Marciuc Vadim: se poate de închis filmarea ceea; Polițistul: nu se poate; Marciuc Vadim: vă rog frumos; Polițistul: Încă odată, cum te numești, prima data te vad; Marciuc Vadim: cum? am mai avut tangentă; Polițistul: domnul Vadim încă odată repet merge filmarea video, dumneavoastră suflați în aparatul Drager?; Marciuc Vadim: am înțeles, se poate de discutat cu dumneavoastră? Polițistul: nu; Marciuc Vadim: va rog frumos; Polițistul: nu, faceți suflare ori nu?. Marciuc Vadim ceva a răspuns, dar nu se aude; Polițistul: Sunteți reținut. În tot acest timp în înregistrarea video se observă doar inculpatul; mai departe se observă cum polițistul Russu Oleg fiind lângă ușa automobilului de serviciu din spate îi face semn inculpatului să se așeze, zicându-i: așezați-vă, luați loc, vă rog frumos, că aplic forța; Marciuc Vadim: am înțeles. Polițistul: domnul Vadim luați loc va rog frumos; Marciuc Vadim: va rog frumos; Polițistul: domnul Vadim, luați loc va rog frumos, o sa fiți pedepsit. Înregistrarea se întrerupe. La deschiderea fișierului cu denumirea „video prelevare sânge.mp4", se observă cum Marciuc Vadim este așezat pe scaun, într-un cabinet medical și i se prelevează probe biologice de sânge. La deschiderea fișierului cu denumirea „video rapoport.mp4", la fel se observă că este într-un cabinet medical, unde Marciuc Vadim suflă într-o eprubetă cu apă (se efectuează procedura examinării medicale prin metoda rapoport), în prezența asistentei medicale (fila dosarului 30).

19. Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 17 ianuarie 2025, a fost examinat suportului electronic, unui DVD-R, care conține trei înregistrări video din data de 10.01.2025, ridicat de la subofițerul de patrulare a IP Fălești Tudos Nicolae (fila dosarului 31).

20. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*".

21. Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere „*conducătorul de vehicul, este obligat* ***să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat****, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*".

22. Conform art. 33 alin. (3) lit. a) și c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 „***Conducătorul de vehicul este obligat:* să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere;** ***să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat*** *şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării*

alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

23. Potrivit pct. 5 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *,,Testării alcoolscopice și antidrog, la decizia polițistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent; c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor”*.

24. Conform art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”*.

25. Potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal, constituie infracțiune: *”Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*.

26. Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 4-19 *supra*) din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente (pct. 20-25 *supra*), instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea cu vinovăție de către Marciuc Vadim a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra*.

27. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminată inculpatului, instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

28. Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, (...). Variază doar nuanțele în care se realizează această

respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

29. Este important a reține că aplicarea răspunderii penale conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situației-premisă. Această situație-premisă este specificată în dispoziția de la lit. c) alin. (3) art. 33 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat* (...)", cât și în pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat (...)".*

30. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

31. Din punctul de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la art. 264[1] alin. (3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, (...).

32. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa reţine că, inculpatul Marciuc Vadim în dimineața zilei de 10 ianuarie 2025, a condus automobilul de model „Porsche Cayenne" cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați pe caz Russu Oleg și Tudos Nicolae (pct. 4-5 *supra*), cât și declarațiile inculpatului Marciuc Vadim (pct. 2 *supra*).

33. Fiind bănuit de faptul că a condus automobilul după consum de alcool, de către angajații poliției, inculpatului i-a fost propus să treacă alcooltestul Drager. Inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, fără a comunica motivele refuzului. Aceste fapte se confirmă prin declarațiile martorilor audiați pe caz (pct. 4-5, 6 *supra*), cât și prin înregistrarea video (pct. 18 *supra*). Astfel, instanța relevă *inter alia* că, după ce a fost stopat de către angajații poliției și inculpatul a transmis actele la control, angajatul poliției i-a zis „domnul Vadim coborâți să trecem aparatul Drager. După ce Marciuc Vadim a coborât din automobilul său și s-a apropiat de angajații poliției, în înregistrarea video clar se vede cum polițistul ținea în mână aparatul pornit (ecranul era verde), zicându-i inculpatului „facem o suflare în timp de 2 secunde, cunoașteți procedura?" Marciuc Vadim a răspuns „cunosc". În continuare angajatul poliției continuă să-i zică lui Marciuc Vadim că este un miros specific, și să facă o suflare în aparat, în caz contrar se pornește dosar penal, însă Marciuc Vadim tot încearcă să evite testarea, până la un moment în care **angajatul poliției încă odată îi cere să treacă**

testul zicând: o suflare, va rog frumos; Marciuc Vadim răspunde: se poate fără de asta? Poliţistul: dumneavoastră refuzaţi?; **Marciuc Vadim: „da, refuz”** (a se vede înregistrarea video din fișierul video Marciuc 1.mp4, la minutul 00:03:07; /pct. 18 *supra*).

34. Instanța cert constată că, inculpatul a refuzat să fie testat cu aparatul *Drager, faptul dat este confirmat în înregistrarea video, unde deşi se aude prost, cuvintele „da, refuz” într-adevăr au fost rostite de Marciuc Vadim. Din acest motiv, instanța va respinge alegaţiile părţii apărării cum că Marciuc Vadim nu a vociferat careva cuvinte în refuz de la testare.*

35. Prin urmare este incontestabil faptul că, inculpatul Marciuc Vadim a comis infracţiunea incriminată. Or, fiind conducător auto suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică dânsul, contrar prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”. Faptul dat este confirmat în înregistrarea video (pct. 18 *supra*).

36. Alegațiile inculpatului cum că, nu a refuzat să fie testat cu alcooltestul Drager, dar nici nu a acceptat (nu a dat vreun răspuns) *„așa cum era haos”,* ambii polițiști îi adresau întrebări concomitent, era indignat că evacuatorul a venit repede, plus nu înțelegea de ce a fost oprit (pct. 2 *supra*), nu pot fi reținute de instanță. În primul rând, instanța constată că, din înregistrarea video, se observă că nu a fost nici un haos, era o discuție dintre un angajat al poliției și Marciuc Vadim, care practic este un dialog între aceștia. Angajatul poliției, *inter alia*, i-a comunicat că se simte un miros de alcool și a solicitat ca acesta să tracă testul Drager. În al doilea rând, având calitatea de conducător, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, Marciuc Vadim era obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, și în caz de dezacord cu rezultatul acestei testări să-l conteste prin procedura examenului medical cu prelevarea probelor biologice pentru expertizare toxicologică. Însă, inculpatul contrar acestei prevederi legale, a refuzat expres să treacă testarea alcoolscopică. Totodată, din înregistrarea video, instanța constată că, Marciuc Vadim a declarat *inter alia* că, a consumat o bere, cunoaște procedura testării cât și consecințele refuzului, astfel este evident că inculpatul cunoștea de ce a fost stopat, că urma să treacă testul Drager. Faptul că inculpatul cunoștea procedura testării și consecințele refuzului a fost confirmat de acesta și în ședința de judecată.

37. În ceea ce privește argumentele inculpatului cum că echipajul de poliție avea careva probleme cu aparatul „Drager”, ceva nu era în regulă, motiv din care a chemat încă un echipaj de poliție, instanța de judecată menționează că inculpatul Marciuc Vadim, în calitatea sa de conducător auto, care era suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conform

normelor imperative prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. c) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, era obligat, la solicitarea polițistului de patrulare, aflat în exercițiul funcției de serviciu, să fie supus testarii alcoolscopică cu aparatul „Drager", indiferent de ce analizator al concentrației de alcool (etanol) în aerul expirat avea asupra polițistul și dacă acest analizator a fost supus verificării metrologice, perioada de valabilitate, ș.a.. Iar în caz de dezacord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, inculpatul era în drept să conteste ulterior în modul prevăzut de lege actele/acțiunile polițistului, precum și rezultatele/probele obținute prin respectivele acte/acțiuni, inclusiv prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice.

38. La caz, însă, instanța relevă că, refuzul inculpatului din 10 ianuarie 2025 de a fi supus la solicitarea polițistului Russu Oleg examinării cu alcooltestul "Drager" nu a fost legat de faptul că analizatorul concentrației de alcool (etanol) în aerul expirat nu ar corespunde cerințelor Legii. Inculpatul în genere nu a comunicat pe 10 ianuarie 2025 motivele refuzului său de a fi testat alcoolscopic, însă încerca prin discuții să evite testarea, iar într-un final a refuzat să fie testat cu alcooltestul Drager.

39. Astfel, instanța reține că, fapta incriminată inculpatului a fost consumată din momentul refuzului inculpatului Marciuc Vadim de a trece testarea alcoolscopică.

40. Așadar, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că, inculpatul Marciuc Vadim a săvârșit cu vinovăție fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică".*

41. Totodată, pornind de la prevederile citate (tălmăcite și de doctrina juridică de specialitate, (Manualului judecătorului pentru cauzele penale), „*infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este prezentă chiar dacă ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că, făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii. În alţi termeni nu este obligatoriu ca săvârşirea infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] Cod penal să fie legată de săvârşirea de către aceeaşi persoană a faptelor specificate al alin. (1) art. 264 [1] din Codul penal".*

42. Astfel, instanța consideră ca neîntemeiat și declarativ argumentul părții apărării, precum că fapta inculpatului în genere nu întrunește elementele infracțiunii incriminate acestuia, deoarece nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce acuzarea a administrat probe suficiente care cu certitudine au dovedit că Marciuc Vadim se face vinovat de

comiterea faptei incriminate. Or, acesta este un drept al inculpatului de a nu se auto incrimina, consfințit în art. 21 Codul de procedură penală.

43. Inculpatul Marciuc Vadim întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

44. Cu referire la alegațiile părții apărării precum că procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2025 și actele procesuale subsecvente: procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 17 ianuarie 2025 și ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 17 ianuarie 2025 (fila dosarului 29-33) sunt lovite de nulitate, din motivul că au fost obținute, întocmite cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 6) și 7) art. 260 Cod de procedură penală, instanța le respinge, ca fiind neîntemeiate. Astfel, instanța reține că actul a cărui nulitate se solicită a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale și corespunde cerințelor prevăzute de art. 260 alin. (2) Cod de procedură penală.

45. Ce ține de alegațiile privind obținerea acestei probe, instanța reține că, în ședința de judecată martorul Tudos Nicolae a explicat cum (în ce mod) a transmis aceste înregistrări video, ofițerului de urmărire penală. Înregistrarea video a avut loc anume pentru a confirma eventual efectuarea testării alcoolscopice sau refuzul de a fi supus acestei testări.

46. Instanța de judecată ține să menționeze că, înregistrarea video este cea mai credibilă formă de documentare a unor asemenea situații și reprezintă o procedură standard de documentare a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal. Fără a documenta refuzul, urmărirea penală în temeiul art. 264^1 alin. (3) Cod penal nu poate fi pornită. Conform art. 93 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, înregistrările audio, video și fotografiile sunt admise în calitate de mijloace de probă. Din materialele dosarului rezultă că aceste înregistrări, au fost examinate conform legii. Probele nu pot fi admise în procesul penal în condițiile art. 94 Cod de procedură penală. Inculpatul nu a invocat vreo circumstanță din art. 94 CPP, care ar trage inadmisibilitatea probei. Instanța de asemenea notează că inculpatul nu a contestat autenticitatea informației din înregistrarea video. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

47. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Marciuc Vadim, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

48. Potrivit art. 61 Cod penal: *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

49. Potrivit art. 75 Cod penal: *”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

50. Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri): ”Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.

51. Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, două măsuri alternative de pedeapsă, şi anume: amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

52. Infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria de infracţiuni mai puţin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal).

53. Persoana inculpatului: la locul de trai Marciuc Vadim se caracterizează din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 67); nu se află la evidenţa medicului narcolog (fila dosarului 66); grad de dizabilitate nu are; căsătorit, doi copii minori la întreţinere (fila dosarului 68); anterior condamnat (fila dosarului 50), astfel prin sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 06 iunie 2018, Marciuc Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 570 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (fila dosarului 58-60); prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 02 martie 2020, Marciuc Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 160 ore; potrivit art. 84 alin. (2), 85 alin. (1) şi alin. (2) şi 87 alin. (2) Cod penal la pedeapsa

aplicată se cumulează parțial partea rămasă neexecutată din pedeapsa complimentară cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț din 06 iunie 2018, și i se stabilește pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an 6 luni (fila dosarului 52-54);

54. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

55. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană are anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

56. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: în şedinţa de judecată inculpatul nu și-a recunoscut vina. Instanța reține că, inculpatul este deja a treia oară pe banca acuzaților pentru infracțiune similară (art. 264^1 Cod penal), se manifestă vădit drept o persoană predispusă spre comiterea acelorași fapte ilicite, ce îl caracterizează din punct de vedere negativ, iar toate aceste circumstanțe, denotă că inculpatul este predispus spre comiterea altor fapte ilegale similare sau de altă natură distinctă, motiv care impune instanța să aprecieze că în privința lui Marciuc Vadim doar aplicarea unei pedepse cu închisoare.

57. La stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului Marciuc Vadim în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol. Mai mult ca atât, urmează a fi reținut că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat Marciuc Vadim a devenit o îndeletnicire, ultimul nu a atras concluziile necesare ca urmare a recunoașterii vinovăției prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 06 iunie 2018, în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 02 martie 2020, în temeiul art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

58. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat Marciuc Vadim, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni.

59. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Marciuc Vadim este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, activează în calitate de administrator al S.R.L. „Marciuc-Family.

60. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, instanța, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2), art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19

octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului Marciuc Vadim, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (3) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

61. Potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

62. Totodată ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana inculpatului Marciuc Vadim (în special ce țin de vârsta tânără a inculpatului, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii, este prima dată când în privința inculpatului este aplicată pedeapsa închisorii cu executare), instanţa ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, din care motiv, în conformitate cu art. 90[1] alin.(1) Codul penal dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate lui Marciuc Vadim, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani se suspendă, stabilindu-se o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani şi a obligaţiei prevăzute de art. 90 alin.(6) lit. a) Codul penal de a nu-şi schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

63. Instanţa de judecată reține că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului Marciuc Vadim mai prevede pedeapsa cu amendă, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei acestea nu-şi va atinge pe deplin scopul pedepsei penale prevăzut în art. 61 Cod penal în prezenta cauză, întrucât inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților. Astfel, cu toate că, anterior fusese condamnat, fiindu-i stabilită inclusiv pedeapsa cu amendă, dânsul nu a făcut concluziile necesare și nu a păşit pe calea corectării, însă a ajuns a treia oară pe banca acuzaților pentru săvârșirea unei infracțiuni similare.

64. În cadrul urmăririi penale, în privința lui Marciuc Vadim nu a fost aplicată nicio măsura preventivă. Dat fiind că, în privința lui Marciuc Vadim va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei închisorii, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5, art. 175, art. 176, art. 185 și art. 186 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința acestuia a măsurii

preventive sub formă de arestare preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Cod de procedură penală).

65. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 ianuarie 2025, suportul informațional DVD-R, cu 3 secvențe video din 10 ianuarie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (fila dosarului 33). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

66. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

67. Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă totală de 328 lei pentru examinarea medicală în sumă de 22 lei, efectuarea raportului de expertiză nr. 202506P0027 din 22 ianuarie 2025 în sumă de 306 lei, invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 101 verso), instanța reține următoarele:

68. Fapta inculpatului Marciuc Vadim încadrată în prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal, s-a consumat din momentul refuzării ultimului în calitate de conducător auto de la testarea alcooscopică, nefiind necesară examinarea medicale, colectarea probelor biologice și efectuarea expertizei. În asemenea circumstanțe, cheltuielile suportate pentru obținerea unei probe care nu a fost necesară nu pot fi puse pe seama inculpatului, urmând a fi suportate de către ordonator. Respectiv, instanța va respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

69. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Marciuc Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen **de 3 (trei) ani,** cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată de către Marciuc Vadim ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 alin.(1) Codul penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui Marciuc Vadim *****, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani se suspendă, și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 2

(doi) ani și a obligației de a nu-şi schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se aplică în privința lui Marciuc Vadim ***** măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Marciuc Vadim *****.

Mijlocul material de probă: suportul informațional DVD-R, se va păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge. Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești). Sentința motivată pronunțată public la 21 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Anatolii Blinov**