Dosarul nr. 5r-351/2025 PIGD 4-25084473-28-5r-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 septembrie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț Sediul Ocnița
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Dolghieri Dan
Grefier: Ursu Liudmila
În lipsa: Agentului constatator Scutaru Vadim

examinând, în ședință publică, contestația înaintată de către Plești Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Scutaru Vadim din data de 11.04.2025,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei din 11.04.2025, Plești Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale.

La data de 10.06.2025, petiționarul, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că nu este de acord cu procesul verbal și îl consideră lovit de nulitate.

Menționează că a fost tras la răspundere, pentru faptul că, în cadrul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil 078039932 a primit 9 sms-uri prin conturile „PSB„ instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Petiționarul a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, contravine normelor legale. Se invocă prevederile art. 442 al. 1) și 443 CCo și anume că, nu a fost individualizată fapta și făptuitorul.

Mai menționează că în cadrul procesului contravențional i-au fost încălcate drepturile și anume nu i-a fost explicat dreptul de a prezenta probe, de a fi asistat de un apărător și de interpret.

Petiționarul mai indică, precum că agentul constatator nu a colectat și administrat probe privind existența contravenției și vinovăția sa.

Agentului constatator Scutaru Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Petiționarul, fiind citat legal prin aviz de recepție a citației, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței: Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

Conform art. 448 al. 1) CCo, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele dosarului se constată că procesul verbal a fost întocmit în prezența petentului la data de 11.04.2025, care a făcut cunoștință cu acesta și l-a semnat, iar contestația a fost depusă la data de 10.06.2024, adică cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Contestația depusă de Plești Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița – Scutaru Vadim din 11.04.2025, se respinge ca tardivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dolghieri Dan