Dosarul nr.2c-1797/25 (2-25135287-12-2c-22092025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 21 ianuarie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 25 martie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Avangard Cargo” către SRL ”Floor Solutions” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.09.2025 SRL ”Avangard Cargo” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Floor Solutions” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la data de 17.06.2025 între SRL ”Avangard Cargo” *Prestator* şi SRL ”Floor Solutions” *Client* a fost încheiat Contractul-comandă Nr. LW 16 privind prestarea serviciilor de transport şi expediţie. În baza Contractului-comandă Nr. LW 16, *Prestatorul* SRL ”Avangard Cargo” s-a obligat să presteze serviciile de transport şi expediere a mărfii, iar SRL ”Floor Solutions” *Client* s-a obligat să recepţioneze marfa şi să achite suma conform contractului în mărime de 1 750,00 (una mie şapte sute cincizeci, 00 cenţi) Euro, ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM la ziua îndeplinirii serviciului suma de 34 539,93 lei, pentru serviciile prestate, p. 11, 12 ale Contractului, la fel s-a obligat la plata sumei în mărime de 1 973,71 lei, drept staţionare supranormă a camionului n/î: *****, în total suma egală cu 36 513,64 lei. În conformitate cu pct. 14 din Contract, *Clientul* urma să achite costul serviciilor de transport în mărime de 34 539,93 lei în termen de 3 zile din ziua descărcării mărfii transportate, însă, *Clientul* nu şi-a executat benevol obligaţia asumată, pînă la depunerea acțiunii. Conform contractului LW 16, camionul cu nr. de înregistrare *****, a sosit la destinaţia indicată în pct. 20 al Contractului, la data de 26.06.2025, iar descărcată marfa fiind la data de 27.06.2025. Faptul recepţionării mărfii, precum şi faptul inexistenţei cărorva obiecţii cu referire la livrarea mărfii şi calitatea acesteia, serveşte aplicarea ștampilei şi semnăturii în scrisoarea de trăsură - CMR nr. AVC-2002 în rubrica 24. În scopul decontării contabile la data de 23.06.2025 a fost emisă factura fiscală seria EAY000752923 în sumă de 36 513,64 lei, ultima fiind semnată de către ambele părţi. Astfel, Creditorul şi-a executat pe deplin obligaţiile sale contractuale, însă Debitorul a omis efectuarea plăţii în sumă de 36 513,64 lei deşi nu există careva pretenţii din partea Clientului cu privire la executarea serviciilor prestate şi prin urmare, din data 03.07.2025 conform contractului LW 16 se află în întârziere în ordinea prevăzută de pct. 14 a Contractului sus menţionat. Reclamantul a menționat că potrivit pct. 39 al Contractului,

părţile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către SRL ”Floor Solutions” a costului serviciilor de transport, care la caz constituie 5 % (cinci) din suma datorată calculată pentru flecare zi de întîrziere. Astfel pe lîngă suma datoriei de bază, SRL ”Floor Solutions” urmează să mai achite în folosul SRL ”Avangard Cargo” o penalitate care constituie suma de 84 622,82 lei calculată potrivit formulei: 34 539,93 lei x 5 % x 49 zile (03.07.2025 - 20.08.2025) = 84 622,82 lei

3. A mai menționat reclamantul că la data de 21 iulie 2025, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o notificare prealabilă cu privire la achitarea benevolă a datoriilor contractuale în termen de 2 (două) zile calendaristice, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie pe adresa juridică şi pe adresa fizică indicată în extrasul electronic al persoanelor juridice mun. Chişinău, Ghidighici, str. Sfatul Ţării, 2/1, ap.(of.) 38, mun. Chişinău str. Suceviţa 18/1, care au fost recepţionate de către pîrît la data de 22.07.2025, în care a reamintit despre necesitatea onorării obligaţiilor asumate, însă pînă la momentul actual datoria nu a fost achitată, rămînînd restantă în sumă de 36 513,64 lei. Copia în format scan a reclamaţiei sus menţionate la fel a fost expediată şi prin poştă electronică pe adresa de e-mail office@aspect.md la data de 15.07.2025 orele 15:31. În ceea ce privește calculul penalității contractuale pentru neexecutarea în termen a obligațiilor, reclamantul conștientizează, că suma de 84 622,82 lei este una exagerat de mare, ca efect reclamantul solicită încasarea a doar unui cuantum fix în mărime de 34 539,93 lei, care se egalizează cu suma de bază.
4. Reclamantul SRL ”Avangard Cargo” solicită: a încasa din contul pîrîtului SRL ”Floor Solutions” în beneficiul SRL ”Avangard Cargo” datoria contractuală și facturată în sumă de 36 513,64 lei, penalitatea contractuală în mărime de 34 539,93 lei, taxa de stat în sumă de 2 681,58 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, iar în total suma de 73 935,15 lei.
5. Instanța a expediat în adresa pîrîtului SRL ”Floor Solutions” copia cererii de chemare în judecată și copia încheierii din 23.09.2025. Din avizul de recepție anexat la dosar, rezultă că pîrîtul *a recepționat* la data de 30.09.2025 corespondența, la adresa mun. Chișinău, str. Sucevița nr. 18/1 (adresa fizică). (f.d. 28) Totodată, pîrîtul *a recepționat* la data de 30.09.2025 corespondența la adresa mun. Chișinău, Ghidighici, str. Sfatul Țării, 2/1 ap. (of.) 38 (adresa juridică), ce se confirmă prin aviz de recepție, anexat la materialele cauzei. (f.d. 29) *Pîrîtul nu a depus referință, nici probe.*

Aprecierea instanței:

6. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
8. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul*

în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

9. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
10. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
11. În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
12. Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
13. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
14. Conform art. 902 alin. (1) Cod civil, (1) *În orice caz de neexecutare a unei obligaţii, creditorul poate, prin declaraţie către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare.*
15. Potrivit art. 906 alin. (1) Cod civil, *Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.*
16. În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*
17. Potrivit art. 943 alin. (1) Cod civil, *Dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).*
18. În conformitate cu art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

19. Conform art. 948 Cod civil, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*
20. Potrivit art. 1411 alin. (1) și (4) Cod civil, *(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.*
21. Conform art. 1375 alin. (1) Cod civil, *Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*
22. Iar, conform art. 1376 alin. (1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*
23. Din materialele cauzei rezultă că la data de 17.06.2025 între SRL ”Avangard Cargo” *Prestator* şi SRL ”Floor Solutions” *Client* a fost încheiat Contractul-comandă Nr. LW 16 privind prestarea serviciilor de transport şi expediţie. (f.d. 11-14)
24. În baza Contractului-comandă Nr. LW 16, *Prestatorul* SRL ”Avangard Cargo” s-a obligat să presteze serviciile de transport şi expediere a mărfii, iar SRL ”Floor Solutions” *Client* s-a obligat să recepţioneze marfa şi să achite suma conform contractului în mărime de 1 750,00 (una mie şapte sute cincizeci, 00 cenţi) Euro, ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM la ziua îndeplinirii serviciului suma de 34 539,93 lei, pentru serviciile prestate, p. 11, 12 ale Contractului, la fel s-a obligat la plata sumei în mărime de 1 973,71 lei, drept staţionare supranormă a camionului n/î: *****, în total suma egală cu 36 513,64 lei.
25. Din cererea de chemare în judecată rezultă că în conformitate cu pct. 14 din Contract, *Clientul* urma să achite costul serviciilor de transport în mărime de 34 539,93 lei în termen de 3 zile din ziua descărcării mărfii transportate, însă, *Clientul* nu şi-a executat benevol obligaţia asumată.
26. Totodată, din cererea de chemare în judecată rezultă că potrivit contractului LW 16, camionul cu nr. de înregistrare *****, a sosit la destinaţia indicată în pct. 20 al Contractului, la data de 26.06.2025, iar marfa a fost descărcată la data de 27.06.2025. Faptul recepţionării mărfii, precum şi faptul inexistenţei cărorva obiecţii cu refere la livrarea mărfii şi calitatea acesteia, *serveşte aplicarea ştampilei şi semnăturii în scrisoarea de trăsură - CMR nr. AVC-2002 în rubrica 24.* (f.d. 18)
27. În scopul decontării contabile la data de 23.06.2025 a fost emisă factura fiscală seria EAY000752923 în sumă de 36 513,64 lei, *ultima fiind semnată de către ambele părţi*. (f.d. 16)
28. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, creditorul şi-a executat pe deplin obligaţiile sale contractuale, însă Debitorul a omis efectuarea plăţii în sumă de 36 513,64 lei deşi nu există careva pretenţii din partea Clientului/pîrîtului cu privire la executarea serviciilor prestate şi prin urmare, din data 03.07.2025 conform contractului LW 16 se află în întârziere în ordinea prevăzută de pct. 14 a Contractului părților.
29. Din materialele cauzei rezultă că la data de 15 iulie 2025, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o notificare prealabilă cu privire la achitarea benevolă a datoriilor contractuale în termen de 2 (două) zile calendaristice, prin scrisoare recomandată cu aviz

de recepţie pe adresa juridică şi pe adresa fizică indicată în extrasul electronic al persoanelor juridice mun. Chişinău, Ghidighici, str. Sfatul Ţării, 2/1, ap.(of.) 38, mun. Chişinău str. Suceviţa 18/1, care au fost recepţionate de către pîrît la data de 22.07.2025, în care a reamintit despre necesitatea onorării obligaţiilor asumate, însă pîrîtul nu a achitat datoria. (f.d. 19, 21). Copia reclamaţiei menţionate la fel a fost expediată şi prin poştă electronică pe adresa de e-mail office@aspect.md la data de 15.07.2025 orele 15:31. (f.d. 20)

30. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că pretenția reclamantului privind încasarea de la SRL ”Floor Solutions” a sumei de 36 513,64 lei cu titlu de datorie este întemeiată și urmează a fi admisă, integral.
31. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 34 539,93 lei cu titlu de penalitate contractuală.
32. Potrivit pct. 39 al Contractului, părţile au prevăzut clauza penală în caz de neachitare în termen de către SRL ”Floor Solutions” a costului serviciilor de transport, care la caz constituie 5 % din suma datorată calculată pentru flecare zi de întîrziere.
33. Reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată calculul penalității, care constituie suma de 84 622,82 lei: 34 539,93 lei x 5 %x 4 9 zile (03.07.2025 - 20.08.2025) = 84 622,82 lei. Însă, conștientientizînd că suma de 84 622,82 lei este una exagerat de mare, reclamantul solicită încasarea doar a unei penalități în mărime de 34 539,93 lei, care se egalează cu suma datoriei de bază.
34. Instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale este întemeiată și urmează fi admisă, cu încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei de 34 539,93 lei.
35. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
36. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a taxei de stat în sumă de 2 681,58 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.
37. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*
39. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 2 681,58 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1 din 09.09.2025. (f.d. 3) Astfel, dat fiind faptul că pîrîtul a pierdut procesul, suma dată urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată.
40. Potrivit art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024*
41. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1 din 09

septembrie 2025. (f.d. 2) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către pîrîtul SRL ”Floor Solutions”, de la acesta urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

42. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL ”Floor Solutions” IDNO ***** în beneficiul SRL ”Avangard Cargo” IDNO ***** suma de 36 513,64 lei cu titlu de datorie, suma de 34 539,93 lei cu titlu de penalitate contractuală, suma de 2 681,58 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, **iar în total suma de 73 935,15 (șaptezeci și trei mii nouă sute treizeci și cinci,15) lei.**

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan